

Република Србија

УСТАВНИ СУД

Број: Уж-4581/2010

\_\_\_\_\_\_\_ 2013. године

Б е о г р а д

 Уставни суд, Велико веће, у саставу: председник Суда др Драгиша Б. Слијепчевић, председник Већа и судије Весна Илић Прелић, др Марија Драшкић, др Агнеш Картаг Одри, др Горан Илић, Сабахудин Тахировић, др Драган Стојановић и мр Милан Марковић, чланови Већа, у поступку по уставној жалби Суље Муратовића и Мустафе Џигала, обојице из Сјенице, на основу члана 167. став 4. у вези члана 170. Устава Републике Србије, на седници Већа одржаној 23. маја 2013. године, донео је

О Д Л У К У

Усваја се уставна жалба Суље Муратовића и Мустафе Џигала и утврђује да је у кривичном поступку који је вођен пред Општинским судом у Новом Пазару у предмету К. 696/06 повређено право подносилаца уставне жалбе на суђење у разумном року, зајемчено одредбом члана 32. став 1. Устава Републике Србије, док се у преосталом делу уставна жалба одбацује.

О б р а з л о ж е њ е

1. Суљо Муратовић и Мустафа Џигал, обојица из Сјенице, преко пуномоћника Александра Цвејића, адвоката из Београда, поднели су Уставном суду 23. октобра 2010. године уставну жалбу против пресуде Општинског суда у Новом Пазару К. 696/06 од 6. фебруара 2009. године и пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Кж. 527/10 од 12. јула 2010. године, због повреде права на суђење у разумном року из члана 32. став 1. Устава Републике Србије, у кривичном поступку који је вођен пред Општинским судом у Новом Пазару у предмету К. 696/06, као и због повреде права из чл. 21, 25, 27, 32, 33. и 36. Устава.

 У уставној жалби је наведено да се пред Општинским судом у Новом Пазару водио кривични поступак у предмету К. 696/06 у коме су подносиоци имали статус оштећених, односно оштећеног као тужиоца и да је оспорени поступак трајао преко осам година, чиме им је повређено право на суђење у разумном року зајемчено одредбом члана 32. Устава. У односу на преостала означена уставна права, подносиоци су разлоге због којих сматрају да су им та права повређена навели збирно, не наводећи за свако од наведених права појединачне разлоге.

 Подносиоци су предложили да Уставни суд утврди повреде означених уставних права, али нису поставили захтев за накнаду нематеријалне штете.

2. Према одредби члана 170. Устава Републике Србије, уставна жалба се може изјавити против појединачних аката или радњи државних органа или организација којима су поверена јавна овлашћења, а којима се повређују или ускраћују људска или мањинска права и слободе зајемчене Уставом, ако су исцрпљена или нису предвиђена друга правна средства за њихову заштиту.

 У току поступка пружања уставносудске заштите, поводом испитивања основаности уставне жалбе у границама истакнутог захтева, Уставни суд утврђује да ли је у поступку одлучивања о правима и обавезама подносиоца уставне жалбе повређено или ускраћено његово Уставом зајемчено право или слобода.

 3. Уставни суд је у спроведеном претходном поступку утврдио:

 - да се пред Окружним, а касније и пред Општинским судом у Новом Пазару водио кривични поступак против М.К, Р.С. и М.Н. због кривичног дела изнуђивање исказа из члана 65. став 2. у вези става 1. Кривичног закона Републике Србије, касније из члана 136. став 2. у вези става 1. Кривичног законика;

 - кривични поступак је започео пред Окружним судом у Новом Пазару доношењем решења о спровођењу истраге против М.К. Ки. 54/02 од 9. јула 2002. године, проширеног решењем о спровођењу истраге против Р.С. и М.Н. Ки. 89/02 од 8. априла 2003. године, и вођен је по оптужници Окружног јавног тужиоца у Новом Пазару Кт. 28/01 и Кт. 14/02 од 2. децембра 2002. године, као и по спојеној оптужници подносиоца Суље Муратовића као супсидијарног тужиоца;

 - подносиоци уставне жалбе су у овом кривичном поступку имали статусе оштећених лица и 26. августа 2002. године су истакли имовинскоправни захтев, чију висину нису определили;

 - прву првостепену пресуду је донео Окружни суд у Новом Пазару 19. маја 2005. године, али ју је Врховни суд Србије решењем Кж. 2241/05 од 8. јуна 2006. године укинуо и предмет вратио на поновно суђење, након чега је, због промене закона, предмет уступљен Општинском суду у Новом Пазару на даље поступање, као стварно и месно надлежном суду;

 - Општински суд у Новом Пазару је 5. фебруара 2009. године донео оспорену ослобађајућу пресуду К. 696/06, коју је Апелациони суд у Крагујевцу потврдио пресудом Кж. 527/10 од 12. јула 2010. године, чиме је кривични поступак правноснажно окончан, након осам година трајања.

4. Одредбом члана 32. став 1. Устава, на чију повреду се позивају подносиоци у уставној жалби, утврђено је да свако има право да независан, непристрасан и законом већ установљен суд, правично и у разумном року, јавно расправи и одлучи о његовим правима и обавезама, основаности сумње која је била разлог за покретање поступка, као и о оптужбама против њега.

5. Полазећи од праксе Уставног суда, као и праксе и критеријума међународних институција за заштиту људских права, Уставни суд је уставноправном оценом спроведеног поступка у овој кривичноправној ствари утврдио да је у конкретном случају подносиоцима уставне жалбе повређено право на суђење у разумном року.

Период оцене разумности дужине трајања судског поступка који спада у надлежност Уставног суда, ratione temporis, почео је 8. новембра 2006. године, када је ступио на снагу Устав Републике Србије који установљава уставну жалбу као правно средство за заштиту људских права и слобода и свакоме јемчи право на јавну и непристрасну расправу и одлучивање у разумном року. Међутим, полазећи од тога да судски поступак, по својој природи представља јединствену целину, Уставни суд је становишта да приликом оцене да ли је конкретни судски поступак окончан у оквиру разумног рока или не, треба узети у обзир целокупни период трајања кривичног поступка, од 9. јула 2002. године, када је истражни судија Окружног суда у Новом Пазару донео решење о спровођењу истраге Ки. 54/02 против окривљеног М.К, проширене решењем о спровођењу истраге против окривљених Р.С. и М.Н. Ки. 89/02 од 8. априла 2003. године, због кривичног дела изнуђивање исказа из члана 65. став 2. у вези става 1. Кривичног закона Републике Србије, односно из члана 136. став 2. у вези става 1. Кривичног законика, па до 12. јула 2010. године када је Апелациони суд у Крагујевцу донео другостепену пресуду Кж. 527/10, којом је поступак правноснажно окончан.

 У смислу претходно наведеног, Уставни суд је утврдио да је у конкретном случају кривични поступак трајао око осам година, што само по себи указује да није окончан у оквиру разумног рока. У том смислу, Уставни суд налази да у конкретном случају ниједан од чинилаца који објективно могу утицати на дужину судског поступка не могу оправдати оволико његово трајање. Ово посебно имајући у виду да је Уставни суд утврдио да подносиоци уставне жалбе ничим нису допринели непримереном трајању поступка, већ да искључиву одговорност за то што поступак није окончан у оквиру разумног рока сносе судови који су га водили, при чему су подносиоци као оштећени, а подносилац Муратовић и као супсидијарни тужилац, имали легитиман интерес да се поступак што пре оконча, како би могло бити одлучено и о захтеву за накнаду штете који су током поступка истакли.

Имајући у виду наведено, Уставни суд је, на основу одредбе члана 89. став 1. Закона о Уставном суду („Службени гласник РС“, бр. 109/07, 99/11 и 18/13-Одлука УС), уставну жалбу усвојио и утврдио да је подносиоцима уставне жалбе повређено право на суђење у разумном року зајемчено одредбом члана 32. став 1. Устава, па је одлучио као у првом делу изреке.

 6. У односу на истакнуте повреде права из чл. 21, 25, 27, 32, 33. и 36. Устава, испитујући у претходном поступку постојање Уставом и Законом о Уставном суду утврђених процесних претпоставки за вођење поступка и одлучивање, Уставни суд констатује да се наводи уставне жалбе у овом делу односе на оспорене пресуде којима су окривљени у овом кривичном поступку ослобођени од оптужбе да су учинили кривично дело које им је стављено на терет. У том смислу, изнети наводи се заправо своде на истицање повреде права на правично суђење, пошто подносиоци уставне жалбе сматрају да није било основа за доношење ослобађајуће пресуде. Уставни суд и овом приликом истиче да се правом на правично суђење у кривичном поступку пре свега јемче права окривљеног лица, јер се ради о поступку у ком се не одлучује о правима и обавезама оштећеног, већ о оптужбама које су окривљеном стављене на терет. Стога је уставна жалба у овом делу ratione personae неспојива са истакнутом повредом права из члана 32. став 1. Устава, а тиме и са осталим повредама права на која се подносиоци уставне жалбе позивају, а која посебно нису образложена.

 С обзиром на наведено, Уставни суд је, сагласно одредби члана 36. став 1. тачка 7) Закона о Уставном суду, уставну жалбу у овом делу одбацио, јер не постоје Уставом и Законом утврђене претпоставке за вођење поступка и одлучивање, па је одлучио као у другом делу изреке.

 7. Полазећи од свега изложеног, Уставни суд је, на основу одредаба члана 42б став 1. тачка 1), члана 45. тачка 9) и члана 46. тачка 9) Закона о Уставном суду, као и члана 84. Пословника о раду Уставног суда („Службени гласник РС“, бр. 24/08, 27/08 и 76/11), донео Одлуку као у изреци.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА

др Драгиша Б. Слијепчевић

см