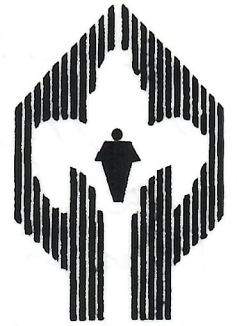


ODBOR ZA ZAŠTITU LJUDSKIH PRAVA I SLOBODA NOVI PAZAR, SANDŽAK



ADRESA: OSMANA ĐIKIĆA BR. 2 – 36300 NOVI PAZAR, SANDŽAK – TEL./FAX 0038 20 29 312

11.06.2002. 2002. god

IZJAVA

Ime i prezime Tajip HASIĆ datum rođenja 7.09.1937
 Mjesto B705 (K. Begović) br. lk. i mjesto izdavanja 070 9934784536 / 25956
 Datum događaja januar 1994 mjesto događaja _____ u koliko sati _____
 Imena svjedoka _____

Ko je povredio vaša prava propadnici policije

OPIS DOGAĐAJA

prosu došli u prostor ne rečeno se dala, došli su oude noveće. bila mi je snaha, žena i dvoje unučadi iz Sarajeva. Tražili su, da je Tajko. Rekli su da nije oude. Oni su rečeno ^{da mi kažu} Repa i Dragan paunović i Mile Kedić, da se javiš u stanicu policije, u Budveo, u 21 čas. A preko dana su vošli javno bice po Karaguziću. Repa funkcioner iz Ugljevlje gdje sam i stanio pred vrata i le su radili posle toga isakrio me Mile i tražio da predam stan izvan od oružja. Repa sam mi da registovan pisano voji predava odobrenje. Repa mi je idti kući doići su to traj. E posle su me tražili to subradan. Ja sam bio na predan pod stan Karaguzića u Karaguziću. On mi je poručio preko porodice da sam ovuljen za oružje. Snaha je došla u časove i vale me pod zajm u mi. Došao sam ovamo. Znajuci, le me čeka, ponest jeo sam da idem, vani. Posle toga buravi mi se nisu služili

DATUM _____ IZJAVU DAO _____ IZJAVU UZEO U IME ODBORA _____
 MJESTO _____ Tajip HASIĆ _____

bio sam jednom noć na osmar kod brata 27
u Sjeveru. Brat mi je Hasić Zaim, profesor.
Brat mi je rekao da idem da se javim
kod Vlade Vranica, načelnika DB i kod
Mira Vagojevića. Miro Vagojević nam je
poručitelj pa smo ga zamolili da pođe sa nama
i kucarom kod načelnika Vranica, posle kod
smo otišli kod Vranica došao mi je u, le keder
ipita „Gde si Hasiću, boga ti troje, mi se tražimo,
osmarice smo ratovali zbog tebe, po sebi smo
te tražimo, a ti vodiš računa. Ja sam mi
rekao: „Na raspoloženje ti je moj život, umri
ljepo, i revaš ti umom. Život ti je boljanom
ali oni ipak rade u kasapnici, to ne, samom
radit. Posle me uo Vlade, kod ujeza u
kancelariju. Sastao me Vlade, primio me
varentno. Lepo me pita: „imaš li to da predati?“
Reko sam mi: „ono što imam, sigurno ću dati.“
Vlade je tu u Sjeveru odrio voje i restitio me.
posle su me odveli u policijsku salu da čekam
Katičića. Naron tu je bilo 50 ljudi što smo
čekali. Kad je stiglo Katičić uo sam u 6h.
Sastao me je. Kad me je počeo sastavljati nisam
znao šta me pita. Pitao me je: „koliko
imaš oružja? Ko je uključio u SDA u vašem selu
i ko je u odbr vašeg sela? Nisam znao to
da mu odgovorim ništa. E posle toga kad u
mi je rekao: - kaži da ne predavajmo
druge mere. Ja sam mi lepno reko pred-
u maj noje god hoćeš ja sam u vašem
i unam a od toga nemam ništa,
je sam se osećao 100% nevin.

E, posle toga bjezo mi je rekao: "Kasim, il' ces ovo sve narad, il' ces predat il' ces bit unisten. Jer ti si bio i opitinski delegat i u svoje zajednice, prototnik i sudu i ti sve radiš za sela radi." Rekao sam mu da ja ne znam nista, a ti ako imas sumnju, ti me vasa kesi, privatni sredove, ja sam tu. Rekao mi je, da sam nakon bicanju rato iz sam se gredo gore u sjenicu. Posle toga napiso mi je poris da se javim na heftu dana u Pazar. ~~Nakon~~ posle hefte odiso sam ja Nusret Turkovic iz Dolica, i Tahir Plernovic iz Dolica, koji je zivi danas, radstio u Pazar. Javi

Javili smo se u SUP u Br. 4 kao se seicam dobro. Tu me cuvao jedan milicijac cijelo vrijeme. Sastuso nas je su Hojcan, i zavrano za 7 dana na novo ^{trajno} seicite. da me se ponovo javimo sa potpunim generalizama koje njemu i Heboju, mada ih mi nismo posedovali. Tog dana me nije uvalocirao vec nas je pustio da me se javimo sedmi dan (To je bio Karlicic)

Doio sam kod kuce proveo sam 6 dana, Mira me oude diro nije. Sedmi dan je pao snijeg tako da nije sabracao autobus pa sam pomislio sa sinom da me prebaci tranzitor, ali auto je uvaldio tranzitor u vasko vasko Gabi ufe pa sam tu ostario i sina i tranzitor koji sam platio u ono doba 18500 maraka. Otiio sam peve do Duge poljane, uhvatio senidki autobus i otiio u Pazar. Javio sam se u SUP Tu su bili i Nusret i

i Tahir, gde smo i prvi put bili. Kao je Ristić
 varo Nureta Turkevica. Ni je mi poznata,
 sta mu je krajnja tema. Povo je još jednog
 organa u civilnoj uniformi, a u četvrtom
 ostario otvoren- vrata, i u tom trenutku vidio
 sam Nureta kako sedi na jednoj stolici sa strane
 njih ruku. Karlić ga je pitao: "Zbori smo
 što misli, ide li život." Nureta ih je pitao, ako
 mogu da pomognu pasa, ne može mi život vratiti
 To mu nije pomoglo. Stigali smo i ja Tahir
 Karlić i Ristić ga je udario onom duga-
 ckom palicom i rekao je jednokrat savkard
 an, mene, malo uvoja, i pas je pobjegao
 na patos. Poistiski su ga voljeli, petke
 crna i nogama, nisam mogla da se
 vi te jenu, jer je ve bi u rohu. Očevici
 smo da su ga kvatili vodom dva tri puta
 pa on su donosili i pravke (tablete)
 da bi ga tozerali. Posle toga rad se rastu-
 mio, pustili su ga 10-minuta vod
 nas da na hodniku kao da se nešto
 dogovori a i u policajac je stalno s
 putkom bio. ponovo su ga zvali kod njih,
 ali ovaj put su vrata zatvorili. Čuo se
 juk. Dugo su ga bili (pola salata) i li se
 meni čimto, pa to sam ja bio pod
 koje presijom, jer sam ja bio na red.
 Kad je izao od njih pogleda me i plavo je.
 i Ni je mogao nijednu cipelu da obuje
 na otkene noge, je mogao da ide ^{vel se} do
 la ogradu. Ja i Tahir smo videli
 da je sa njim ve gotovo.

Otvorio je Karlić i Ristić vrata
 ne znam ko je od njih bio jer me
 i ostalo moramo...

završio me na vratu: - Hajde, Hattar! 5)
Oftaloz mi je vapana klupul; pito sam
ego mogu li uvest vapu a on mi je
odgovorio da mi ne treba ni glava. Piti je
mi je bio na katedral; druga je palica
Des mi je 5 minuta da sam odmor. Sve što
je pitale, morao mi vrat. I ja sam dug
ona praviš od kredita nam se zove Bengedn
kopio. prito je blizu mene i ljepo mi
je reno: "Zbori!" - Naemam ih, vero
sami mi. - Dobas si govornik, mora
da si u rukovodstvo SDA strane. Reno sam
fino, dovede predora usji to vero, mene la
je stoen, jer sam smatrao da je bolje
ljepim riječima da se običaju, jer sam
vidio sta je bilo sa Neretom a i ja
sam bio u taj detalj da nisam ni dobro
kontrola žer. Pito mi je još malo
blize volim, mi je odgovaralo pri
suci da vero da se raslegne udariti me
sa jesnicom i prave udarcim me oboro
snogu. Reno mi je ustani! poručio sam
da usfanceu ali sam se ranostio namio mi
je još nekoliko udaraca penderivire, tako
da nisam bio pri sebi ^(kervet) ne man' volim
vremeno, tako kad sam se razvijestio
bio sam i sam morao od vode usjoru sa
me polivali. Karlić mi je reno
iradi irava je potica i obadisa sa
me posle vati u istu sobu. Petic' me
je samo jedanput nogom pod rebra
i reno mi je rečeno se dakrat, najkao
na fete mesta, trašo sam ore tak mislode
na hodnik. Sfigla su 2 milicajca i
sveralu me odmah i usucio mi rečuju
na rator. Molio sam ih se da unevu
malo cigara mi to mi nisu dovolji

6)
povele da sam u ratvor i bežen u četku za puz
24 sata. Nijemci mi je noć prosto u ruke
ni, izao me van, posle toga odveli su me kod
istražnog sudije; odredio mi pritvor za
30 dana posle toga u ratvor nisam uvek
van. Treći dan mi je došla žena u parku,
donela mi je nešto odela. Komandir ratvora
je dobio; ratvoru da izadje pred ženu
ja sam odbio (mislim da je bio kosović romanj,
trajao sam proveli su me tu de se sreću
robovati i ratva ženat mi se zaplakala
iz glava. pitale me: što ti sačinjavaju
ti to? Uvek mi ona je počela da
placi, prišao je komandir uvek je u
naruci i dao mi je, odgovorio sam žena
da me ne pite za bice. Uglavnom, uvek
umucen ovde uspejt me u Biće. Ni je
mi se dalo za punom 24 saen poružo
da se obesim. Nisam imo čim Nisam
ni saže me. Posle 15 dana iako sam
u ratvoru, ratvoru sa ovim, voj; 14 za
SDA HLI ratvorci; Vajar vslabinae
seeno unčerić. Hasić, ali oni su mi
obrabivali i davali mi šarete da budem
strpljiv da će to sve doći na svoje. Tako
da sam proveo 23 dana u ratvoru do
drugog rešenja. Dva deset; deset dan mi
je stiglo rešenje od predsednika, sudu
iz fjenice da mi produžavaju još 2
meseke istage. Anđeo ^{sa} Eva Dufeltića su
N. Palara koji me rastužo. Otišo je u fjenicu
to rešenje nije bilo dostavljeno. I posle 11-12
dana došlo je novo rešenje i gliboden sam
poštoru. Pošto sam preko advokata da
tražim odšten, predali su me sudu i sud me
je namio 35 dana ^{trudom} ono što sam odletio i
dva meseca u borbu.

7)
Od tada nikamo nisam došao. Osvanulo
posle sa mnom dogodio se nešto. To se
tice uverenja, nisam mogao ni da
izotrem da je uverenje, ali nisam ni
suro, ja se sam to potvrdio ja
bi nešto uverenje je nešto
Ja ne mogu



U IME NARODA

... u veći sastavljenog od predsjednika suda, suda Mehovića, kao predsjednika veća, i sudija: Ibrahima Delibegića i Jasela Nubića, kao članova veća, uz učes-
 će zapisničara Mubrije Čurudžića, u kriv. predsetu protiv okr.
 Hasić Taipe iz s. Bioca, zbog kriv. dela nedozvoljenog držanja
 oružja ili rasprskavajućih materija u pomaganju iz čl.229. st.2.
 u vezi st.1. KZ 48 u vezi čl.21. KZ? odlučujući o žalbama Opšti-
 nskog javnog tužioca u Sjenici i okrivljenog i njegovog branioca
 Puljević Esada, adv. iz N. Pazara izjavljenim na presudu Opšti-
 nskog suda u Sjenici k.br.47/94 od 12. 05. 1994. god., na javnoj
 sednici veća održanoj u svrhu čl.371. ZKP-a, na dan 12. 04.
 1996. god., u odsustvu Okružnog javnog tužioca koji je stavio
 pismeni predlog i branioca okrivljenog koji je o istoj uredno
 obavješten, doneo je



... žalba okr. Hasić Taipe iz s. Bioca
 i njegovog branioca Puljević Esada, na presudu Opštinskog suda u Sje-
 nici k.br.46/94 od 12. 05. 1994. god., u pogledu pravne kvali-
 fikacije dela i odlike o kriv. sankciji, ta o to sud u N. Pazaru
 nalazi se u radnji okr. Taipe blize opisanoj u izpici obi-
 ljane presude stiču elementi bita kriv. dela nedozvoljeno dr-
 žanje oružja ili rasprskavajućih materija u pomaganju iz čl.229.
 st.1. KZ 48 u vezi čl.21. KZ, pa ga za navedeno delo osuđuje
 na kaznu zatvora u trajanju od 37. dana u koju mu se ima
 uracunati vreme provedeno u pritvoru od 17. 02. do 21. 07. 1994.
 god., dok se žalba Opštinskog javnog tužioca u Sjenici odbija
 kao neosnovana.

o r a z l o z e n j e

Drvestepetoro sudaca, Hasić Taipe iz s. Bioca osuđen je
 krivim zbog kriv. dela nedozvoljenog držanja oružja ili raspr-
 skavajućih materija u pomaganju iz čl.229. st.2. u vezi st.1.
 KZ 48, u vezi čl.21. KZ i osuđen na kaznu zatvora u trajanju
 od 3 (tri) meseca u koju mu se ima uracunati vreme provedeno u
 pritvoru od 17. 02. do 21. 07. 1994. godine.

okrivljeni je dopuštao u korist sredstava suda platiti
 na ime parafila iznos od 200,00. KM.

Protiv ovog presude žalbe su u zaštonskom roku uložile:
 - Opštinské javni tužioc u Sjenici zbog odbijanja kazni
 - okr. Taipe zbog odbijanja zbog bitne povrede u pres-
 udba kriv. postupka protiv nje i nepotomno utvrđenja izjavljeno
 stanja, povrede krivičnog zakona, odluke o kazni i troškova
 kriv. postupka sa predložila žalbu u skladu sa...

Medjusobnih odgovora na žalbe nije bilo.

Okružni javni tužilac stavio je pisteni predlog da se žalba okr. i njegovog branioca odbije kao neosnovana, a da se žalba OJT-a uvaži i okr. izrekne kazna u smislu žalbenih navoda.

Okružni sud je razmotrio spise predmeta zajedno sa žalbom i pobijanom presudom koju je ispitao u smislu čl.365. ZKP-a i nakon ocene žalbenih navoda našao:

Ispitajući predhodnu prvostepenu presudu saglasno čl.370 ZKP-a Okružni sud konstatuje da ista ne sadrži povrede postupka iz čl.364. ZKP-a, na koje kao drugostepeni sud povodom žalbe uvek pazi po službenoj dužnosti.

Napadajući prvostepenu presudu zbog bitne povrede odredaba kriv. postupka okr. Tajp i njegov branilac u žalbi ističu da je prvostepeni sud u izreci pobijane presude izmenio na in izvršenja predmetnog kriv. dela u odnosu na optuženje tako što ga je oglašio krivim za kriv. delo nedozvoljenog držanja oružja ili rasprskavajućih materija u pomaganju iz čl.229. st.2. u vezi st.1. KZ RS, u vezi čl.24. KZJ, te da je na taj način prekoracena optužba i time učinjena bitna povreda kriv. postupka iz čl.364. st. t.9. ZKP-a.

Istoji žalbeni navod da je prvostepeni sud izmenio pravnu kvalifikaciju dela u odnosu na optužnicu, ali po oceni ovoga suda time nije učinjena bitna povreda postupka na koju se žalbom ukazuje, tj. nije optužba prekoracena, jer je pravna kvalifikacija dela izvršena u okviru činjeničnog opisa i time nije povredjen objektivni identitet optužbe, a osim iznetog delimične izmene u činjeničnom opisu nisu učinjene na štetu, već naprotiv u korist okrivljenog.

Isto tako neosnovano se žalbom ističe da pobijana presuda nema razloga o odlučnim činjenicama, jer suprotno žalbenim navodima pobijana presuda sadrži potpune i jasne razloge o svim odlučnim činjenicama koje u svemu prihvata i ovaj sud, a ovo tim pre, jer se ne dovode u sumnju žalbenim navodima.

Isto tako se neosnovano žalbom prvostepena prijava pobija i zbog pogrešno i nepotpuno utvrdjenog činjeničnog stanja. Prvostepeni sud je po ovoj krivičnoj stvari izveo sve potrebne dokaze koje je u svemu ocenio u smislu čl.347. st.2. ZKP-a i nakon toga izveo pravilan zaključak da je okr. Tajp izvršio predmetno kriv. delo, ali je jedino izveo pogrešan zaključak da se u njegovoj naredbi stiču elementi bitna kriv. dela bliže opisane u izreci pobijane presude, zbog čega je u ovom delu uvažena šteta i pobijana presuda preinacena kao u izreci ove presude, a ovo iz sledećih razloga: Iz utvrdjenog činjeničnog stanja nesumnjivo proizilazi da je okr. Tajp pomogao kriminalac Bajru oko prodaje 3. puške M-48 i 80. kom. metaka svedočija Martenović Bulgu, Vatić Perifa i Vatić Bajru, a kako se to u žalbi ostvareno ukazuje vojnička puška M-48 kal.7,9 mm ne spada ni u automatske niti pak u poluautomatske oružje. Za ovu pušku se može doći do izvora kod izlaza Jovskog karabina M-48 i u te svrhe puška se koristi izvornu koliciju kal. 8,57 mm. Izlazi je potpuno je zaključak prvostepenog suda da 3. puška i 80. kom. metaka predstavljaju veću količinu oružja i municije, zbog čega je ovaj sud uvažavao i u ovom delu žalbu izvršio pravnu preklasifikaciju dela i na to da se u naredbi okr. Tajpe stiču elementi bitna kriv. delo nedozvoljenog držanja oružja ili rasprskavajućih materija iz čl.229. st.1. KZ RS, u vezi čl.24. KZJ.

I, činjeničnog stanja utvrdjenog prvostepenom presudom proizilazi da je okr. Tajp pomogao oko prodaje predmetnih pušaka

OKRUŽNI SUD U NOVOM PAZARU, u veću sastavljenom od predsednika suda Nuha Mehovića, kao predsednika veća i sudija: Ibrahima Delimdjica i Mirjane Vujanac, kao članova veća, uz učešće kao zapisničara Darvile Ahmetović, u kriv.predmetu protiv optuženog Hasić Taipa, iz Bioca, zbog kriv.dela iz čl.229. st.2. u vezi st.1. KZ B, rešavajući o žalbi branioca optuženog, izjavljenog na rešenje opštinskog suda u Sjenici kvbr.4/94 od 15.3.1994.godine, posle nejavne sednice veća održane dana 21.3.1994.godine, doneo je

R E Š E N J E

ODRUGA SE pritvor protiv optuženog Hasić Taipa, iz Bioca, odredjen rešenjem opštinskog suda u Sjenici kvbr.4/94 od 15.3.1994.godine, te se optuženi ODMAH ima pustiti na slobodu.

O b r a z l o ž e n j e

Pobijanim rešenjem, a nakon što je protiv optuženog Hasić Taipa, iz Bioca, podignuta optužnica zbog kriv.dela nedozvoljeno držanje oružija i rasprskavajućih materija iz čl.229. st.2. u vezi st.1. KZS, produžen je pritvor u trajanju od 2 meseca, a ovo primenom čl.265. st.2. u vezi čl.191. st.2. tač.1. 2 i 4. ZKP-a.

Protiv označenog rešenja branilac optuženog je u zakonsko roku uložio žalbu zbog bitne povrede odredaba kriv.postupka i pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja sa predlogom kao u žalbi.

Okružni sud je razmotrio spise predmeta zajedno sa žalbom i pobijanim rešenjem i nakon ocene žalbenih navoda odlučio kao u izreci ovog rešenja, a ovo iz sledećih razloga:

Iz spisa predmeta ove krivične stvari proizilazi da je opštinski sud u Sjenici po podizanju optužnice protivu optuženog Hasić Taipa, a u smislu čl.265. st.2. ZKP-a ispitivao dalju osnovanost za zadržavanje optuženog u pritvoru i nakon toga pritvor mu je produžen primenom čl.191. st.2. tač.1. 2. i 4. ZKP-a.

Obrazlažući osnovanost određivanja pritvora po osnovu čl.191. st.2. tač.1. ZKP-a, u istom se navodi da će optuženi ukoliko bude na slobodi pobeći, bez davanja bližih razloga na osnovu čega se izvodi takav zaključak. Međutim, po navedenom osnovu određivanje pritvora protiv optuženog nema oslonca u spisima predmeta, jer iz optužnice proizilazi da je optuženi predmetno kriv.delo izvršio krajem 1991.god i početkom 1992.god, što znači da je imao dovoljno vremena da pobjegne ukoliko je imao takvu nameru, a osim iznetog kada se ima u vidu starosna dob optuženog, njegovo zdravstveno stanje i porodične prilike, upućuje na zaključak da se radi o optuženom koji ne daje osnovu za sumnju da će pobeći ukoliko bude na slobodi. Kada se radi o određivanju pritvora po osnovu čl.191. st.2. tač.2. ZKP-a tj. da će optuženi ukoliko bude na slobodi uništiti tragove krivičnog dela, ili pak da će ometati istragu uticajem na svedoke, saučesnike ili prikrivače, u pobijanom rešenju se uopšte u tom pravcu ne daju nikakvi razlozi, a po oceni ovoga veća ni po ovom osnovu se pritvor prema optuženom ne može odrediti, jer su u provedenom istražnom postupku prikupljeni svi potrebni dokazi na osnovu kojih je i podignuta optužnica protivu istog za navedeno kriv.delo.

Na kraju ni po čl.191. st.2. tač.4. ZKP-a nije ispunjen osnov za određivanje pritvora protiv optuženog. Ovo zbog toga što za određivanje pritvora po navedenom osnovu moraju biti ispunjeni kumulativno svi osnovi propisani navedenom zakonskom odredbom, a u konkretnom slučaju sama zaprećenost kazne za predmetno kriv.delo ne predstavlja osnov za određivanje pritvora, niti će puštanjem optuženog na slobodu doći do uznemirenja građana. Ovo zbog toga što je predmetno kriv.delo izvršeno unazad dve godi dana zbog čega je samim protekom vremena anulirana mogućnost uznemirenja građana ukoliko se optuženi bude našao na slobodu.

Na napred iznetih razloga, a na osnovu čl.397. st.1. u vezi st.3. ZKP-a odlučeno je kao u izreci ovoga rešenja.

OKRUGNI SUD U NOVOJ PAZARI,
dana 21.5.1994.godine.

ZAPISNIKAR,
Darvila Ahmetović s.r.

PREDSENIK VIŠA SUDA,
Nuho Mehović s.r.



САВЕШНОСТ РЕШЕЊА САОПШТИТИ
ОБОРБА
Председатељ судске писарнице
(Н. Меховић)

U R E D B A

... i veći sastavljen od predsjednika veća, kao i predsjednik veća, i sudija: ... uz učešće zapisničara ... u kriv. predmetu protiv okr. ... iz s. sioca, kao kriv. dela nedozvoljeno držanja ... iz čl. 229. st. 2. u vezi st. 1. ... u vezi čl. 21. ... odlučujući o žalbi ... Opštinskoj javnoj tužnici i odvijenog i njegove branioca ... iz V. Pazara izjavljenim da presudu ... istog suda u sjenici ... br. 16/91 od 11. 07. 1994. god., na javnoj sednici veća održanoj u skladu s čl. 371. ZPP-a, na dan 11. 01. 1996. god., u odsustvu ... javnog tužioca koji je stavio ... predlog i branioca ... koji je o istoj uređno obavješten, da se je

P R A V I L O

... u s. sioca i njegove branioca ... presuda opštinskog suda u sjenici ... br. 16/91 od 11. 07. 1994. god., u pogledu pravne kvalifikacije dela ... u kriv. predmetu, ta o ... u V. Pazaru ... u s. sioca ... u vezi čl. 21. ... za navedeno delo osuđuje na kaznu zatvora u trajanju od ... dana ... koju ... u uračunati vreme provedeno u pritvoru od 17. 01. do 11. 07. 1994. god., dok se žalba ... tužioca u sjenici odbija kao neosnovanu.

O U R A Z L O Ž E N J E

... iz s. sioca ... u kriv. delu ... držanja ... iz čl. 229. st. 2. u vezi st. 1. ... u vezi čl. 21. ... u kazni zatvora u trajanju od ... (tri) meseca ... vreme provedeno u pritvoru od 17. 01. do 11. 07. 1994. god.

... u odsustvu ...

... u zapisnici ...
- ... u sjenici ...
- ... u ...
... u ...
... u ...
... u ...
... u ...
... u ...
... u ...

Medjusobnih odgovora na žalbe nije bilo.

Okružni javni tužilac stavio je pismeni predlog da se žalba okr. i njegovog branioca odbije kao neosnovana, a da se žalba OJT-a uvaži i okr. izrekne kazna u smislu žalbenih navoda.

Okružni sud je razmotrio spise predmeta zajedno sa žalbom i pobijanom presudom koju je ispitao u smislu čl.365. ZKP-a i nakon ocene žalbenih navoda našao:

Ispitajući predhodnu prvostepenu presudu saglasno čl.370 ZKP-a Okružni sud konstatuje da ista ne sadrži povrede postupka iz čl.364. ZKP-a, na koje kao drugostepeni sud povodom žalbe uvek pazi po službenoj dužnosti.

Napadajući prvostepenu presudu zbog bitne povrede određaba kriv postupka okr. Taip i njegov branilac u žalbi ističu da je prvostepeni sud u izreci pobijane presude izmenio način izvršenja predmetnog kriv. dela u odnosu na optuženje tako što ga je oglašio krivim za kriv. delo nedozvoljenog držanja oružja ili rasprskavajućih materija u pomagaranju iz čl.229. st.2. u vezi st.1. KZ RS, u vezi čl.21. KZJ, te da je na taj način prekoracena optužba i time učinjena bitna povreda kriv.postupka iz čl.364. st. t.9. ZKP-a.

Isti žalbeni navod da je prvostepeni sud izmenio pravnu kvalifikaciju dela u odnosu na optužnicu, ali po oceni ovoga suda time nije učinjena bitna povreda postupka na koju se žalbom ukazuje, tj. nije optužba prekoracena, jer je pravna kvalifikacija dela izvršena u okviru činjeničnog opisa i time nije povredjen objektivni identitet optužbe, a osim iznetog delimitne izmene u činjeničnom opisu nisu učinjene na štetu, već naprotiv u korist okrivljenog.

Isto tako neosnovano se žalbom ističe da pobijana presuda nema razloga o odlučnim činjenicama, jer suprotno žalbenim navodima pobijana presuda sadrži potpune i jasne razloge o svim odlučnim činjenicama koje u svemu prihvata i ovaj sud, a ove tim pre, jer se ne dovode u suprotnu sa žalbenim navodima.

Isto tako se neosnovano žalbom prvostepena pobijada pobija i zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja. Prvostepeni sud je po ovoj krivičnoj stvari izveo sve potrebne dokaze koje je u svemu ocenio u smislu čl.347. st.2. ZKP-a i nakon toga izveo pravilan zaključak da je okr. Taip izvršio predmetno kriv. delo, ali je jedino izveo pogrešan zaključak da se u njegovoj naredbi stiču elementi bića kriv. dela bitno opisane u izreci pobijane presude, zbog čega je u ovom delu uvažena i bila pobijana presuda preinačena kao u izreci ove presude, a ovo iz sledećih razloga: Iz u vrđenog činjeničnog stanja nesumnjivo proizilazi da je okr. Taip pomogao Kolašincu Bajru oko prodaje 3. puške M-48 i 80. kom. metaka svedecima Kurtanović Bulgu, Vatić Perifa i Vatić Bajru, a kako se to u žalbi osnovano ukazuje vojnička puška M-48 kal.7,9 mm ne spada ni u automatsko niti pak u poluautomatsko oružje. Za ovu pušku se može dobiti dozvola od izdane lovskog karabica M-48 i u te svrhe za njena se koristi lovsko karabica kal. 8,57 mm. Načelno je pogrešno je zaključak prvostepenog suda da 3.puška i 80. kom. metaka predstavlja i veći količinu oružja i municije, zbog čega je ovaj sud uvažavajući u ovom delu žalbu izvršio pravnu rekvifikaciju dela i našao da se u naredbi okr. Taipa stiču elementi bića kriv. dela nedozvoljenog držanja oružja ili rasprskavajućih materija iz čl.229. st.1. KZ RS, u vezi čl.21. KZJ.

I, činjeničnog stanja utvrđenog prvostepenom presudom proizilazi da je okr. Taip pomogao oko prodaje predmetnih pušaka

Kolašinac Bajro, i to na taj način što je kolašinac Bajro ugovorio prodaju predmetnih pušaka i municije svedocima Kurtanović Sulju, Vatić Berifu i Vatić Bajru, a nakon toga predmetne puške i municiju okrivljeni Taip je preuzimao od Bajra i nosio svoj kući, a zatim ih predao pomenutim svedocima. Ovako utvrđeno činjenično stanje nesumljivo proizilazi iz iskaza svedoka Kurtanović Sulja, Vatić Berifa i Bajra, koji su potvrdili činjenicu da se predmetne puške i municije kući kod Kolašinac Bajra, ali da od istog nisu smeli da preuzmu puške i municiju, već je preuzimanje učinjeno preko okr. Taip. Prvostepeni sud je kako za prihvatanje iskaza pomenutih svedoka Sulja, Berifa i Bajra, tako i za neprihvatanje odbrane okr. Taip u pobijanoj presudi dao potpune i jasne razloge koje u svemu prihvata i ovaj sud. Dakle činjenično stanje utvrđeno prvostepenom presudom uopšte se ne dovodi u sumnju albenim navodima a time ni pravilnost i zakonitost pobijane presude.

Na pravilno i potpuno utvrđeno činjenično stanje prvostepeni sud je očigledno povredio kri. zakon na štetu okr. Taip, kada je našao da se u njegovoj radnji stiču elementi biča kriv. dela iz čl. 229. st. 2. u vezi st. 1. KZ RS u vezi čl. 24. KZJ, zbog čega je u ovom delu žalba uzazene i izvršena pravna prekvalifikacija dela kao u izrecio ove presude.

Prelazeci na ocenu albenih navoda u posledu odluke o krivičnoj sankciji ovaj sud je našao da su u ovom delu neosnovane kako žalba tužioca, tako i žalba okr. i njegovog branioca. Prvostepeni sudje pravilno utvrdio sve okolnosti iz čl. 41. KZJ koje su morale biti od uticaja na pravilno i zakonito odmeravanje kazne. Budjutim kada se isaju u vidu brojne olakšavajuće okolnosti pravilno utvrđjene prvostepenom presudom, te činjenica da je izvršena pravna prekvalifikacija dela, i da je okr. Taip oglašen krivim i osuđen za kri. delo iz čl. 229. st. 1. KZ RS u vezi čl. 24. KZJ, koje je blaže u odnosu na kvalifikovani oblik istog kriv. dela, a posebno kada se ina u vidu činjenica da ranije nije osuđivan, protok vremena od izvršenja predmetnog kriv. dela i da izvršenjem dela nisu nastupile bile kakve štetne posledice, ovaj sud je ocenio da kazna zatvora u trajanju od 35. dana odgovara kako težini i društvenoj opasnosti izvršenog dela, tako i stepenu kriv. odgovornosti okr. za isto, te se osnovano može očekivati da će se i sa ovakvom kaznom prema okr. postići svrha kažnjavanja preisana čl. 53. KZJ. U ostalom izvršilac kriv. dela u pomagajući prema zakonskoj odredbi čl. 24. KZJ može se i blaže kazniti u odnosu na izvršioca, pa napred iznetih razloga žalba tužioca u posledu odluke o kazni očigledno se obrazuje neosnovano.

Isto tako neosnovano se žalbom okr. i njegovog branioca presuda pobija i zbog odluke o troškovima kriv. postupka. okr. je obavezan da na ime paušala o koristi sredstava suda uplati iznos od 200,00. din., koji iznos je određjen sazivanjem okr. u trajanje i složenost kriv. postupka. U ovom kriv. stv. ri, a za ovakvu odluku isto tako saopštani sud potpuni razlozi u svemu prihvatljiviji za ovaj sud i koji se ne dovode u sumnju albenim navodima.

U iznetih razloga u posledu čl. 372. KZJ odlučeno je kao u izrecio ove presude.

Beograd, 14. okt. 1997. godine.

zapisnikar,
Bajro Bajro

Судска палата
Београд
Писарница
№ 2/97/100

Својеручно
Судска палата
Београд
Мило Миловић

СЕКРЕТАРИЈАТ _____

СП/СП _____

№ 351809

Датум _____ 199 ____ год.

ЗАПИСНИК

О ИСПИТИВАЊУ ВОЗАЧА ДА ЛИ ИМА АЛКОХОЛА У ОРГАНИЗМУ

Возач Машовић Бруно / Мелни ЈМБГ _____

рођен 15. 01. 1975 год у Сремско
(дан, месец, година рођења) (место рођења)

СО _____, пол _____, држављанин _____

по занимању Босач запослен у _____

са станом у Сремско, улица Х. Врковића бр. 38
(место-насеље)

који је дана 26. 01. 2002 године, у 00²⁰ час. у саобраћају на путу

ОМН-Сремско управљао са Кодит
(врста возила)

рег. ознаке А-537-54 са прикључним возилом рег. ознаке _____

На основу Закона о основама безбедности саобраћаја на путевима, подвргнут је испитивању ради провере да ли има **алкохола** у организму са алкометром типа Дрејер фабр. бр. _____

Возач је упитан да ли је у последњих 15 минута уносио алкохолно пиће у организам, те пошто је одречно одговорио, возача сам подвргнуо испитивању да ли има алкохола у организму.

Након завршеног испитивања констатовано је да возач има 0,41% алкохола у организму, а коју бројку са алкометра је прочитао и сам возач

Пошто сам возачу саопштио да је под дејством алкохола, исти није порицао ову чињеницу, односно није захтевао да се изврши анализа крви или урина.

Овај записник је сачињен у три истоветна примерка, од којих је један предат возачу на лицу места.

Записник преузео,

[Својеручни потпис]
(возач)

(М. П.) _____

Овлашћено лице,

[Потпис]
(ПОЛИЦАЈАЦ)