

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
ОКРУЖНО ЈАВНО ТУЖИЛАШТВО
КТ.БР. 28/01 И 14/02
02.12.202. ГОДИНЕ
НОВИ ПАЗАР

10.12.02.

МУРАТОВИЋ СУЉО

СЈЕНИЦА
село Житиће

Обавештавамо Вас да смо својим решењем горњи број обацили вашу крив.пријаву поднету против Стефановић Радослава, радника СУП-а Нови Пазар и Нелић Мила, радника ОУП-а Сјеница, због кривдела изиђивања исказа из чл. 65.ст.2. КЗ РС, извршено 21.06.1994.године, јер на основу прибављених доказа налазимо да не постоји основана сумња да су извршили кривдело за које су пријављени.

Након спроведене истраге пред Окружним судом у Новом Пазару данас смо под истим бројем поднели оптужницу против Карличић Милана, радника СУП-а Нови Пазар, због кривдела изиђивање исказа из чл. 65.ст.2. КЗ РС, извршеног 24.06.1994.године на вашу штету.

У смислу чл. 61.ст.2. ЗКП-а можете преузети крив.гоњење против Стефановић Радослава и Нелић Мила, подношењем захтева за спровођење истраге Окружном суду Нови Пазар у року од 8 дана од дана пријема овог обавештења.

ЗАМЕНИК ТУЖИОЦА,
Славиша Јовановић

је на
то да
и има

Записник о саслушању сведока

Састављен дана 26. 08. 2002. 199... године пред истражни
 судијом Окружног суда у Н. Пазару
 / кривичном поступку против Карличкић Милића
 због кривичног дела из члана 65 ст. 2 КЗ РС КЗ.

Ибрахим Делимеђац - судија

Сведок

Записничар

Муратовић Суљо

Сања Коваљов

Саслушању сведока присуствује и
Јавни тужилац

Окривљени

Бранилац - пуномоћници
Мехмед Хот, Сенко Црншанин,
Ђукић Веролуб

Започето у 10,40 часова

Сведок је опоменут да је дужан да говори истину и да не сме ништа прећутати, упозорен је на последице давања лажног исказа, као и да није дужан да одговара на питања, ако је вероватно да би тиме изложио себе или свог блиског сродника тешкој срамоти, знатној материјалној штети или кривичном гоњењу (члан 229. ЗКП), па на општа питања сведок даје одговоре:

МУРАТОВИЋ СУЉО

- 1) Име и презиме _____
- 2) Име оца Бајро
- 3) Занимање земљорадник
- 4) Боравиште с. Житниће
- 5) Место рођења с. Житниће
- 6) Година рођења 1935.
- 7) Однос са окривљеним и оштећеним несродани

За овим сведок о самом предмету износи следеће:

Дана 21. 06. 1994. године, ја сам заједно са ћерком Фатимом на претход. Дец сам био код куће саца пок. брата Вилма у насељу Снојборг у Н. Пазару доша су два полицајца, питали Јасен ми ја Муратовић Суво, ставили ми тешке и принеи у СВП. Н. Пазар. Наспрату СВП-а ме је сачекао Стефановић Раисовић и питао ме "Јасен ми ти то Суво" ја сам му одговорио да Јасен. Питао ме је и где је кацион оружја. Ја сам му одговорио да то није тачно и да ја са тим немим неке. Говорио ми је да сам ја командир за целу Пештер. Ја сам већу рекао да то није тачно, да је горе била војска у с. Житићу и да су командир војске пили и кафе са мном. Ја сам већу рекао да је у с. Житиће на изборна победа Митшевић, када ме је он питао да ја нисам дао да нико гласа за Митшевића, тада ми је отговорио да му ја дао рекао што нисам дао глас за Шешака. Ја сам већу одговорио да му ја да гласам за Владара а не за Шешака којача и то сам му отговорио рекао. Ово време је матретирано, поимикало, пређо и дана тада саво не је једном Стефановић ударно палицом боднице у пределу стомака. Тражио је од мене да му призанм и кажем где је кацион са оружјем, мена лица која се баве шверцом оружја, ја то нисам хтео да кажем. Када су ме назвали из кациларије везали су ме за радијатор, припоили су друге руке, видео сам Муратовић Бегана којег су урели у кациларију, тухли, чуо са врисику, кукању, привођили су друге руке, знам да су тухли Мурарева Муратовића. Целу ноћ сам ја преноћио у ходнику СВП-а везан за радијатор. Копред кациларије 25 у СВП-у док сам био везан припоили су и Муровић Нурета који је хтео да се шта са мном а ја сам му рекао да где да га не вите са мном али он није хтео да спуста ваћ ми је и цитрету дао, а радилицу која кува кафе је замолио да нам скула кафе што она није хтела. Наредног дана се настаља матретиране, али не нису тухли. Тада ммо одређују притвор где сам видео да су ми бити у притвору 3 дана да би ме дана 22. 06. поново узели из затвор и знам одређили притвор 3 дана да би ме дана 22. 06. поново узели из затвор и знам да је био Сефко полицајат и он ми је гарантовао да неће нико дирати. Ја сам био одговорно да немим и он ми је гарантовао да неће нико дирати. Ја сам био у притвору тако што сам целу ноћ био у СВП-у и затим два дана у затвору да би ме 24. 06. око 13,00 часова привели поново у СВП и у кациларију тако што је тортура напаном. Прво ми је Карличић отпосао турку најљу говорени ми "Ко те ослободи, а не даде оружје". Он ме је почео ударати палицама по целом телу, нарочито по рукама до лактова и поногата, по табанима, преко дебелог неса, од којих сам се удараца онесвестио, а онесвестио сам се и када ме је шакон ухватио за полни орган и увиђао да ромнице и ту сам се онесвестио. Поново су ме одвели из затвора и поново настали да бију палицама, нотака по равним деловима тела и тако су ме тухли 3 сата, а знам да ме је био исправно на столицу да седнем а ја нисам могао да седим од болова задобијених од михових удараца палицама. Ја сам придржавао. У пределу прсију ја сам добио безброј удараца палицама. Највише сам добио од Карличића, затим Стефановића и Нелића, а најтеже ми је било када је Карпо савио, а један мени непознати полицајат ударно покулом преко лева и највероватније ми је пребио три ребра. Тада ми је проначио рекао "Где си сада Суво да бацимо камен и да заденеш пилтот за појас" Он је ово рекао јер су моја и Карпова села суседна села и он зна да сам ја био командир у том крају као добровољац у батаљу камена, кутле, копка, диска. Ја сам већа молио да му халатим кра да се не икмикавају више, али се нису обазрени на то. Када су видели да не могу ништа да постигну изабацили су ме из ове просторије, кависли су ме водом у ВЛ, да би ме испред СВП-а чекао брат Вилм и његов син Сеид, а затим ме убачили у возило СВП-а и то мије завуко ми пиштољ у уста и рекао "Ако будеш неком причао за ово што ми је радили доћи ћу да те стрељам". Убачили су ме у хелику уз затвор. Након 10 мин неко је заво Муратовић, а ја нисам могао да отговорим да би то лице поново знао, највероватније стражар и кад је видео у кавион сам стану почео је да плаче и да кука, тражио је да се зове мој адвокат јер је до сад

Суво Мухомедовић

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33
34
35
36
37
38
39
40
41
42
43
44
45
46
47
48
49
50
51
52
53
54
55
56
57
58
59
60
61
62
63
64
65
66
67
68
69
70
71
72
73
74
75
76
77
78
79
80
81
82
83
84
85
86
87
88
89
90
91
92
93
94
95
96
97
98
99
100

интервенисао
син, мој адв
синаца узек
је Раде Јан
је компенте
не др Авдо
савили не у
да ти може
говорати ми
и четврто п

пребацили
стале нису
Китићем ка
Будипштуру
одатле код
напоменен
20,000 мар
налазим.

и Нелића,
чију ћу ос

сам седео
полицајат

заиста ми
бије Србе
дворитицу,
нотао ник
пушка нал
картелин с
повачку м
се тај бр

Сјенили,
нисам бис
топина де
заједнице

три ћерке

Сјенице,
уластими
сам стану

у СВП-у
јер нисам

исти пр

Суво Мухомедовић

жон Фатимен је повремену својот у мо, ставили је сачекао дитворни да да то није дир за целу војска у с. му рекао да питао да ја ску мајку и а му ја да рекао. Сво е је једном од мене да ја се баве канцеларије М'ратовић 'у, кукавалу, келу нон сам парме 25 у хтео да се али он није је законом је наставак или ми да му рео да су ни ктор и знам ја сам му ја сам био два дана у у СПП и у чини опсовало ме је почео и понотари, свестно, а и унијао за оти и поново тако су ме а ја нисан на па не је папирана. Јеже ни је био целокупн је прописно и појас" Он да сам ја таа, диска. али се нису нијан су ме СПП-а чекао и то није та датвори што смо ти 7. Нисан 10 стапу повоо је до сад

агерењисао. Заста су не пустили из затвора и отмах мој брат Бигал и негов син, мој адвокат Јаничијевић су ме пребацили на претлед у болницу па је мој синот узео уверење са такот, обратили смо се др Андру Феранлићу, али када је Раде Јаничијевић захтевао да ме претмеда конзалијум жсти је рекао да је ви компететан и да му конзалијум не треба и затворио нам је врата тако да не др Андру није претмедао. Одатне су ме пребацили у кућу мог брата Вилана и ре др Андру ме у овче коже и суградан смо отишли код Енеса Мажеца и рекао ми је да ти може дати лажарско уверење само за иностранство, а не сме за оиде поверли ми да би та нож појела, и рекао ми је да су ми три ребра сломења и четврто прсно.

Обзиром да ме је поново полиција тражила наредног дана су ме пребацили у Скопје где сам ја био 15 дана, али обзиром на тадашње ратно стање нису могли да ме снете у болницу па сам се поново вратио у с. Книћен кад сам сазнао да ме поново траже родбина ме је пребацила прво у Будимпешту где сам у хотелу се лечио 4 дана, а затим авионот до Италије, а одатне код синова у Немачку где сам био скоро три године, а желти да напоменем да сам му од Будимпеште до Немачке на разним границама платио са 20,000 марка, да бих 1997. године дошао у с. Книћне где се и сада налазим.

Ја се придружујем крив. говењу против Карличића, Стефановић и Неђића, тражим да буду осуђени и тражим накнаду штете за нанете повреде чију ћу основ и висину токот поступка одредити.

На питање тужиоца каза: Када је мене Карличић савио, а ја сам седео на столици он је рекао једном полицијцу да ме удари и овај полицијцац ме је целокупот ударио у пределу левог слабинског дела.

Ја немам брата који је те године живео у Мостару и он је заиста имао једну аутоматску пушку, којом су та задужили били Хрватни да бије Србе у Босни, он није хтео, ту је пушку донео и сакрио у свој дворштву, односно 2 км од куће и исту је бацио у трше и за ту пушку није купио нико да зна и ја сам казао Стефановићу, Карличићу и Росићу где се та пушка налази и они су је узели. Ниначе ја сам по одобрењу имао лични картон са две цени. Једна која може да користи бојему и друга личне кардина пушчију. Тај ми је брат био 6 месеци у хрватском логоту и сад ми се тај брат налази у Коландијин.

Желим да кажем да сам био поротник код Оштинског суда у Сјеници, био сам чини поротног већа, одикован сам од друга Тита, никада нисам био чини СДА, постојан сам у селу и целој нашој области, био сам 8 година делегат у Округлтини скупштини Сјеница, ја сам био најмањи чини ове заједнице.

Те године ја сам живео у департименту са скупотом три сина, три ћерке, две снахе, најком и троје унукади.

Свија Ахмета су ми привојили у СПП Сјеница, па су та кад су мене узели у Пазару они су ми сина пустили. Мене дете кад је видео у којем сам стању он се пренемото. Он Ахмет ни је ниоче рођен 1962. године.

На питање пушкарника одређених конститује се да су од места у СПП-у Н. Пазар тражили да каже ко шта оружје, ја нисам могао да кажем јер нисам ни знао ко шта оружје.

Ваше невини шта да кажем, записник ми је написас диктиран и жсти пренајем и потписујем као свој исказ.

Истраживачки центар за људска права Сарајево у 11,45 часова.
ИСТРАЖИВАЧКИ ЦЕНТАР ЗА ЉУДСКА ПРАВА САРАЈЕВО
Оверена ју

9/6

СВ

Страна

Уда у

Св

Мерко

на прво

Мутат
к. аус
17900

П.С.

На изказано писмо ОЛП-а да ми се од тога времена па до
данас није са Карловићем одговорио Суко изјави да се није виђао са њим, али
да је Карловић слао Суку Вајћа са буча који је описи пишу рекао да он није
тукао мене, да не тукла полиција која је била на испити у Н. Пазару и да
не би требало да га тукне.

Stevan Stojanovic
заступник,
Stevan

Оверавану

ИСТАВИ СУКИ,
Stevan

Након што сам извршио увид у описе предмета ИИ.бр.54/02 и приложеној лекаројској документацији, дајем следеће

М И Ш Ж Е Ђ Е

Увидом у специјалистички радиолошки извод од 25.06.1994.године на име МУРАТОВИЋ СУЈА из с.Житића, код истог је констатована следећа задобијена повреда:

– Прелом седмог ребра на левој страни грудног коша – прекид континуитета горње ивице седмог ребра и то његовог предњег краја,

Напред описана повреда обзиром на мимолазење поклоњених коштанх фрагмената седмог ребра је тешко телесног природе. Иста повреда је код оштећеног задобијена највероватније нечијим ударцем туног предмета са овалном површином малих димензија, јер у случају већих димензија оналног предмета било би повређено више ребара, долази у обзир и јачим ударцем стиснуте песнице нападача, ударцем бона цицоло или цокуле.

Уз раније мишљење које је дао мој колега др.Синан Маровић од 14.01.2002.године, те увидом у осталу документацију и мишљење ОРЈ Нови Пазар од 31.01.2002.године, као и лекарског уверења под регистрским бројем 62. издатог 24.05.1994.године издатог у дому здравља у Сјеници допуњујем налаз мог колеге др.Синана Маровића.

Прихватам налаз и мишљење др.Синана Маровића, у погледу описаних повреда код оштећеног ЦИГАЉ МУСТАФИ из Сјенице, с тим што ћу са мојим мишљењем обухватити мишљења др.Синана Маровића и др.Касима Мушћћа.

1. Расцеп лево бубре опно.
2. Местимични поткожни крвни подливи са обе стране лица и у пределу ушних шкољи, који сежу до дово величких зглобова.
3. На задњој страни грудног коша у висини 8 и 9 ребра огужотина коже и поткожни крвни подлив димензија 5 цм x 1 цм.
4. Два поткожна крвна подлива са предње стране грудног коша у нивоу кућних база.
5. Изражени поткожни крвни подливи у пределу дланова који сежу до половине подлактица.
6. Јако изражени крвни подливи у пределу табана који сежу до скочних зглобова прелазећи делимично на горњу страну стопала.
7. Поткожни крвни подливи у пределу десне седмале регије димензије 4 x 4 цм.

839

u

- 3 -

Повреда описана под редним бројем 1 у смислу расцепа бубре поткожних крвних судова су лаке телесне повреде у смислу

јачим ударом - шамаром под редним бројем 1 се најчешће изазива повреде у смислу бројних поткожних крвних судова од стране нападача, док остале ударима тупог предмета и рукама нападача као што су дрвена полућа, метална штангла, полициска палица, бејзбол палица, држалица пољопривредног оруђа и друго.

То је мој налаз.

О в е р а в а ј у :

Закључак,

Белић Јордане

Истражни судија,

Вештак тражи награду, на му суд додељује 1.500,00 динара.

ИСТРАЖНИ СУДИЈА ОКРУЖНОГ СУДА У Н.ПАЗАРУ,
Ибрахим Делићевац, узучешће Милана Хунића, као записничара,
у крају, предлогу против осуђивачних Стефановић Радослава
из Н.Пазара и Недић Мила из Сјенице, због крађе. Дела
из чл.65 ст.2 КЗ РС, одлучујући о захтеву оштећеног Муратовић
Суза из С.Јатина, за спровођење истраге од 13. сеп.
2002.године, донео је дана од. од. 2003.године,

РЕШЕЊЕ

ДА СЕ СПРОВЕДЕ ИСТРАГА ПРОТИВ:

1. СТЕФАНОВИЋ РАДОСЛАВА, из Н.Пазара, где је и рођен 23. сеп. 1952.године, од оца Љанка и мајке Анце, рођ. Лукићеваћ, Србин, држављанин СЦГ, дипл.правник
2. НЕДИЋ МИЛА из Сјенице, Ул.М.Јовановића бр.12/4, где је и рођен 27.08.1955.године, од оца Николана и мајке Ноаке, рођ. Маринковић, Србин, држављанин СЦГ, радник ОУП-а Сјеница.

ЗБОГ ОСНОВАНЕ СУМЊЕ

Да су дана 21. јуна 1994.године, када се оштећени Муратовић Сузо јавно по позиви у просторије СУП-а у Н.Пазару, око 9 часова, Стефановић Радослав започео испитивање оштећеног Суза тражећи од њега да призна поседовање луконотражеца за "шарац", као и другог оружја које оштећени није поседовао. Пошто је оштећени негирно поседовање траженог оружја, по наредби Стефановића оштећени је позван писмача за радијатор у ходнику где би тако узан провео и на чсту околност испитиван све до 19 часова, када је везан за радијатор у ходнику где је у тврдој краве повикавајућен полагају и преноћно.

Наредног дана, 22. јуна 1994.године око 08.00 часова, поново је Стефановић Радослав започео испитивање оштећеног Муратовић Суза, упорнојући му погодне исцрке и уредачке рач, да има бикову главу, да се није прамано заклео, да је лукав, да је командант за целу петер, да му је странка СДА донела цео камон оружја које је он наводно поделио грађанина, да је организовао стамовитно да не гласају за Милошевића, а када му је Сузо рекао да је Милошевић једино у његовом селу где је био он председник изборне комисије добио, опсовао му балијску најку говорити "Зашто нисте гласали за Мешела него за Милошевића", тада је телефонски позвао Недић Мила у Сјеници, а онда Недић слушачу оштећеног Сузу преко које му је Миле Недић рекао: "Предај оружје Сузо, јер ако ти ја дођем нећеш имати главе на раменима". Оштећени је убеђивао Стефановића да не поседује оружје које се од њега тражи, па је позвао да га посети како би негде купио то оружје и донео, али је Стефановић то одбио говорећи: "Од сада све што ти се буде догодило да знаш, то ти је од мене!", а док он тога му решењем одредио притвор у трајању од 3 дана.

Дана 14. Јуна 1994. године око 13.15 часова МУП-а Н.Пазар у канцеларију бр.25, где су га чакани Стефановић Радослав, Карличић Милаш и Недић Миле, као и десетак познаника, након чега су одмах одпочели да туку оштећеног сва три окривљена полицајца и ногана у предаву груда и тестиса, а по микувој наредби и присутни полицајци су га тукли пендрецина по рукама а свим другим деловима тела, након чега се оштећени Сузо онесвесно, а када се освестио није могао да реагује ни ногома на рукама. Сва три окривљена сузиубијавали исказ оштећеног да призна да поседује оружје које он није имао. После тога постављен је коленима на једну столицу где га је Карличић држао да не падне а окривљени наставили да га туку. Тада је од једног од окривљених добио ударац ципелом у слабински део тела, када су ну положени три ребра а четврто направло. Уз МУП-а је извучен у поподневним часовима и полицајским колима пребачен у Затвор, одавде је одмах одпуштен, јер Затвор није смео да га држи такоог повређеног плашећи се да оштећени Сузо не подметне позредана.

Дакле, на тај начин окривљени су у својству оваљаних службених лица МУП-а Н.Пазар, употребом силе и претве, са недопуштеним средствима а у намери да изнуде исказ од оштећеног Муратовић Суза да поседује оружје које он није поседовао, а такоо изнуђивање је прабено тежким насилем у трајању од пуна три дана, као и телним телесним повредама,

чине би извршили кривично дело изнуђивање исказа из чл.65 ст.2 КЗ РС, као санкционирања.

О б р а з л о ж е н и е

Оштећени као тужилац Муратовић Сузо је у законском року преузео кривично говене против Стефановић Радослава и Недић Мила, због крив. дела изнуђивање исказа из чл.65 ст.2 КЗ РС, подносиоћи захтев за спровођење истраге овом Суду.

Истражни судија је саслушао осуђивачне која су у потпуности негирани наводе из захтева за спровођење истраге оштећеног Суза истичући да је он вих неосновано пражанао и да они нису предузели никакве радме према мениукако то он представља у захтеву за спровођење истраге.

Докази у списима предметна указују на оснoвану сумњу да су осуђивачени извршили наведено кривично дело. па је захтев оштећеног као основан и усвојен и одлучено да се спроведе истрага, а током које ће се проверити а наводи из одбране осуђивачених.

Са изнетих разлога, а на основу чл.243 ЗКП-а, одлучено је као у изречи овога решења. Истражни судија, Нбрахун Делореневић, с.р.

Дана 08. 04. 2003. године.
 ОКРУЖНИ СУД У НОВОМ ПАЗАРУ
 Замесник пр. Ислам Лукић, с.р.
 ПРАВНА БОУКА: Против овог решења може се изјавити жалба Већу овога Суда у року од дана пројена.

Врховни суд Србије у Београду, у већу састављеном од судија: Дазаревић Јанка, председника већа, Милојевић Драгомира и Илић-Дрецул Милене, чланова већа, са саветником Врховног суда Сандић Ксенијом, као записничарем, у кривичном предмету оптуженог Стефановић Радослава, због крив. дела изнуђивање исказа из члана 65. став 2. Кривичног закона Републике Србије, решавајући о предлогу оптуженог Стефановић Радослава за преношење месне надлежности на други стварно надлежан суд, у седмичној већи одржаној дана 20.01.2004. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољен предлог оптуженог Стефановић Радослава за преношење месне надлежности на други стварно надлежан суд у кривичном предмету против оптужених Стефановић Радослава, Недић Мила и Карличић Мила, због кривичног дела изнуђивање исказа из члана 65. став 2. Кривичног закона Републике Србије у предмету К. број 75/02 Окружног суда у Новом Пазару.

Образложење

Из садржине списа предмета произилази да се пред Окружним судом у Новом Пазару води кривични поступак против оптужених Стефановић Радослава, Недић Мила и Карличић Мила због кривичног дела изнуђивање исказа из члана 65. став 2. КЗ РС.

Оптужени Стефановић Радослав ставио је предлог за преношење месне надлежности са Окружног суда у Новом Пазару на други окружни суд, због постојања важних разлога у смислу члана 36. ЗКП.

Врховни суд је размотрио све списе предмета, заједно са предлогом оптуженог, па је нашао:

Прописом члана 36. став 1. и 3. ЗКП, је предвиђено да суд одређен републичким законом може за вођење поступка одредити други стварно надлежан суд на свом подручју, ако је очигледно да ће се тако лакше спровести поступак или ако постоје други важни разлози, а да решење о томе доноси на предлог истражног судије, судије појединца или председника већа или на предлог надлежног државног тужиоца.

С обзиром да оптужени не спада у круг лица која су овлашћена да у смислу члана 36. ЗКП, могу поднети предлог за преношење месне надлежности, Врховни суд је предлог оптуженог за преношење месне надлежности одбацио као недозвољен, а као је то ближе назначено у ипреди овога решења.

Записничар,
Сандић Ксенија, с.р.

За председника већа-судија,
Драгомир Милојевић, с.р.

За тачност отправка



РЕПУБЛИКА СРБИЈА
МИНИСТАРСТВО УНУТРАШЊИХ ПОСЛОВА
ПУ НОВИ ПАЗАР
СПИ НОВИ ПАЗАР

Број 03/07 / 11 / 11
20 11 год.
НОВИ ПАЗАР

На основу члана 86. Закона о полицији ("Службени Гласник" РС, 101/05) и члана 24. Правилника о техничким обележјима и начину употребе средстава принуде - у даљем тексту Правилник ("Службени Гласник" РС, број 19/2007), подносим:

ИЗВЕШТАЈ О УПОТРЕБИ СРЕДСТАВА ПРИНУДЕ
Дана 03 07 2011 године, од 02,30 до 03,00 сати, у **НОВОМ ПАЗАРУ**
улица Саве Ковачевића Број општина Нови Пазар
ближа ознака места круг објекта СПИ Нови Пазар

- употребљено је средство принуде:**
- ФИЗИЧКА СНАГА** на основу чл. 88. Закона о полицији и чл. 6. Правилника
 - СЛУЖБЕНА ПАЛИЦА** на основу чл. 89. Закона о полицији и чл. 7. Правилника
 - СРЕДСТВА ЗА ВЕЗИВАЊЕ** на основу чл. 90. Закона о полицији и чл. 8. Правилника
 - ВАТРЕНО ОРУЖЈЕ** на основу чл. 100. и чл. Закона о полицији и чл. 16-21. Правилника
 - на основу чл. Закона о полицији и чл. Правилника
 - на основу чл. Закона о полицији и чл. Правилника

Закоружити редни број или уликсати назив средстава и законски основ за употребу

Средство принуде употребљено је - употребљена су према (обележјем разова уместо сва лица)

1	Име (име оца) презиме у месту <u>Новом Пазару</u> ул. <u> </u>	рођен <u>25.01.1988</u> год. ЈМБГ <u>2501988763923</u> са пребивалиштем у у месту <u>Новом Пазару</u> ул. <u>Сопотинска</u> број <u>50</u>
2	Име (име оца) презиме у месту <u> </u> ул. <u> </u>	рођен <u> </u> год. ЈМБГ <u> </u> са пребивалиштем у у месту <u> </u> ул. <u> </u> број <u> </u>

ОПИС ДОГАЂАЈА

Навести који **ПОЛИЦИЈСКИ ПОСАД** (на пр.: специјалне, откривачке и расплетачке екипе, одређене јединице, одређене јединице, одређене јединице и др.) и коју **ДЕЛАТНОСТ** (на пр.: позоришну, патриотску, посебна акција и др.) је обављао полицијски службеник, у ком времену, по којем налогу или наређењу и кака је налог или наређење издало.

Вршене мера и радњи везаних за контролу саобраћаја и вршене уапштања саобраћајне незгоде на подручју града, и делатности у ДС СПИ Нови Пазар, у времену од 20,00 до 08,00 часова, у складу са распоредом службе за дана 02.07.2011. године.

Која **ПОЛИЦИЈСКА ОВЛАШЋЕЊА** (на пр.: употребљена наређења, дозвољене, обележје места догађаја др.) и на који **НАЧИН**, су примењена према лицу/лицима пре употребе средстава принуде.

Довођене службеним возилом са лица места СН у просторију ДС СПИ Нови Пазар, употребљене, наређење и задржавање у службеним просторијама ПУ Нови Пазар, до истрежњења.

На који **НАЧИН**, (на пр.: активним нападом, пасивним нападом, пасивним нападом, пасивним нападом, додиром за прелазом и сл.) и **СРЕДСТВИМА** (на пр.: директним нападом, ножем и сл.) је лице/лице **НАПАД** или **БЕЖИШТА** и радњи, односно повуцено или извршено **НАПАД** или **БЕЖИШТА**.

Лице је покушало да напусти просторије ДС СПИ Нови Пазар, и да физички нападне другог учесника саобраћајне незгоде и лице које је било са њим у друштво. Полицијски службеник Костаћ Дејана је рукама гурао са врата ДС СПИ Нови Пазар, у намери да ишађе ван просторије.

<p>Да ли је лице и на који начин УПОТРЕБИО лице се употребом средстава принуде. Ако не, зшто? Лице је више пута гласно упозорено да се прати на столицу на којој је предходно седео.</p>
<p>Које РАДИЋЕ је лице предузело НАКОН УПОТРЕБЕ? Да ли се употребом средстава принуде тело, број испљених предмета и сл. Наставио је са дрским и безобзирним понашањем, повсмама и уредмама на рачун других учесника обрачуна са другим учесницима у СН.</p>
<p>КАДА је започета употреба средстава принуде детаљно опиши РАДИЋЕ, полицијског службеника, односно НАЧИН употребе средстава принуде према лицу, број предмета заузета у оквирима и саобраћајног отпора лица, број удараца и по којим деловима службеници Авибишшић Адмир и Висовић Ђорђе, пришли су са лева Татар Муамеру, ухватили га тако да је полицијски службеник Костић Дејан створио испред његовог, и својим телом га спречио да изађе ван просторије ДС СПИ Нови Пазар. Покушали смо га унети у ДС, где му је Висовић направно полугу на лакту лиснице и везује лице рукама на леђима, и то најпре десну а затим леву руку.</p>
<p>Опиши РАДИЋЕ лица у току употребе средстава принуде, НАЧИН и СРЕДСТВА којим је пружило отпор, вршило напад или обективо. Лице је пружало активан отпор, отимајући се од полицијских службеника, и покушавајући да напусти просторију СПИ Нови Пазар.</p>
<p>Када се ПРЕСТАЛО са употребом средстава принуде, и на које НАЧИН је остварена даља контрола над лицем. Након везивања лица и савађивања отпора истог, Татар је подиђнут са пода просторије и стављен на столицу у ДС СПИ Нови Пазар, рукама везаним на леђима.</p>
<p>Да ли је лице после употребе средстава принуде, прекожно службеним или другим возилом, којим, на којој локацији, у које време, ко је био са лицем, где је лице седело и др. Лице је службеним возилом превезено, најпре у ЗЦ Нови Пазар, ради обавезног прегледа пре задржавања у службеним просторијама ПУ Нови Пазар, због управљања возилом под дејством алкохола и напуштања лица места СН, а затим и до зграде ПУ Нови Пазар, где је притворен до истрежења.</p>
<p>Које и када је полицијски службеник који је употребом средстава принуде предано лице у даљу надлежност. Лице је предато полицијским службеницима ДС ПИ Нови Пазар, у просторијама ПУ Нови Пазар, где се налази просторија за задржавање лица око 03.30 часова.</p>
<p>Да ли су и који предмети или средства пронађени код лица, када су приправно одузети, коме су предати или где су сачувани. Одузети су само предмети које лице не може унети у просторију за задржавање (каш, пертле, ручни сат, ланчић сиве боје) и исти су предати оцу именованог Татар Насеру.</p>
<p>Која средства принуде је УПОТРЕБИО полицијски службеник, напести какио средства, тип, модел, калибар, серијски број и друге идентификационе информације. Физичку снагу.</p>
<p>Да ли је вршен увидај након употребе средстава принуде, ко и у ком времену га је пршио. Није било потребе за вршење увидаја.</p>
<p>ДРУГЕ ЧИЊЕНИЦЕ И ОКОНЛОСТИ од значаја за оцену оправданости и правилности употребе средстава принуде. Лице је управљало возилом у стању тешке алкохолисаности (1,28 промила), изавао СН, напустио лице места СН, покушао да напусти просторију ДС СПИ Нови Пазар у намери да се физички обрачуна са другим учесником СН и лицима са њим у друштву. При том је испољавао висок степен агресивности.</p>

ВИДЛИВЕ ПОСЛЕДИЦЕ УПОТРЕБЕ СРЕДСТАВА ПРИНУДЕ:

1. СМРТ ЛИЦА, ТЕШКЕ И ЛАКЕ ТЕЛЕСНЕ ПОВРЕДЕ

Одредити број и мале видљиве телесне повреде, број лица, на којима су, да ли је, на који начин и како узрок грана постоји на лицу места.

Није било повреда

Лични коришћење устикових, иле и презимом газара који је изазвао и одлучио о томе, или контрадикторно телесне повреде када је изазвао повреду улагана, број протокола и др.

Није их било.

Датум и, када и ко одбио указивањем прве помоћи, на лицу места или ступањем медицинске помоћи и шта је последица.

Није било повреда приликом употребе средстава принуде.

ПОСЛЕДИЦА	ПОЛИЦИЈСКИ СЛУЖБЕНИЦИ		ЛИЦА	
	БРОЈ ЛИЦА	ПОСЛЕДИЦА	БРОЈ ЛИЦА	ПОСЛЕДИЦА
1. СМРТ	/		1. СМРТ	/
2. ТЕШКЕ ТЕЛЕСНЕ ПОВРЕДЕ	/		2. ТЕШКЕ ТЕЛЕСНЕ ПОВРЕДЕ	/
3. ЛАКЕ ТЕЛЕСНЕ ПОВРЕДЕ	/		3. ЛАКЕ ТЕЛЕСНЕ ПОВРЕДЕ	/

2. МАТЕРИЈАЛНА ШТЕТА

Одредити материјалну штету, коју је извршило лице, које је изазвао, када и на који начин је изазвао штету.

Није било материјалне штете

СВЕДОЦИ ДОГАЂАЈА:

Име и презиме, ЈМБГ, адреса, место, улица, број и број телефона звадока

1. Костић Дејан - радник СПИ Нови Пазар

2. Авдибашић Адмир - радник СПИ Нови Пазар

3. Палић Денис - 2206990784544, Нови Пазар, Стевана Неманџа 66

4. Гетић Елвис - 0309989783956, Вахба Колашинца 66.

ИЗВЕШТАВАЊЕ О УПОТРЕБИ СРЕДСТАВА ПРИНУДЕ:

Ко, када и на који начин је поднео извештај или обавештење, дежурној служби, непосредном старешини или члану породице. Име и презиме, лица коме је поднет извештај или кога је примило обавештење	ДЕЖУРНА СЛУЖБА - СЛУЖБА СТАЛНОГ ДЕЖУРСТВА	НЕПОСРЕДНИ СТАРЕШИНА	ЧЛАН ПОРОДИЦЕ ИЛИ ДРУГО ЛИЦЕ
Упознат је полицијски службеник у Дежурној служби СПИ Нови Пазар, а	Упознат је полицијски службеник у Дежурној служби СПИ Нови Пазар, а	Око 07:30 часова, командир СПИ Нови Пазар	Или

Дана 03.07.2011 год.
у Новом Пазару

ПОДНОСИЛАЦ ИЗВЕШТАЈА

мл. полицијски члан

Васовић Борђе

1705990720052

Васовић Борђе

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
МИНИСТАРСТВО УНУТРАШЊИХ ПОСЛОВА
ПОЛИЦИЈСКА УПРАВА НОВИ ПАЗАР
ДОБАВАЉАЧНА ПОЛИЦИЈСКА ИСПОСТАВА

број 02 / МЛ
31.07. 20 11 год.
НОВИ ПАЗАР

на основу члана 86. Закона о полицији (Службени гласник Републике Србије, број 101/05) и члана 4. Правилника о техничким обележјима и начину употребе средстава принуде (Службени гласник Републике Србије, број 19/2007), разматрајући околности употребе средстава принуде.

ФИЗИЧКА СНАГА	б.
СЛУЖБЕНА ПАЛИЦА	б.
СРЕДСТВА ЗА БЕЗБЕДНОСТ	б.
ВАТРЕНО ОРУЖЈЕ	б.

садржи редни број или уписати назив средства

зна 03.07. 20 11. године, у 02.30 часова, у месту Нови Пазар
у улици Саве Ковачевића бр 65 општина Нови Пазар
, стране Васовић Ђорђе, према

Татар (Насера) Муамер
(презиво, име оца и име лица) ЈМБГ 2501988793923 са пребивалиштем у

Новом Пазару ул. Сопотанска бр. 50

ОЦЕЊУЈЕМ да СУ средства принуде оправдано употребљена у складу са чланом 88. Закона о полицији. Средства принуде СУ употребљена на начин који је прописан у чл. 6. Правилника о техничким обележјима и начину употребе средстава принуде.

О б р а з л о ж е њ е

Дана: 03.07.2011. године у времену од 20.00 до 08.00 часова полицијски службеник Васовић Ђорђе је радио на пословима сталног дежурства у ДС СПИ Нови Пазар, на радном месту "вођа смене ДС".

Најбоље извештај горе поменутих полицијских службеника

Сматрам да службени задатак није могао бити извршен без употребе средстава принуде и да су иста примењена суздржано и сразмерно опасности која је претила приликом извршења службеног задатка.

Такође мишљења сам да су примењена средства принуде у критичном моменту представљала најбоље облике примене истих које јамчи успех за извршење службеног задатка без штетних последица.

Лице према којем су примењена средства принуде је у више наврата упозорено од стране полицијског службеника да ће иста бити примењена према њему уколико настави са бекством, применом средстава принуде није изазвана никаква материјална штета нити повреде код истог.



НЕПОСРЕДНИ СТАРЕШИНА
КОМАНДИР СПИ

самостални полицијски наредник

Момчило Бугарић

Момчило Бугарић

број 02/11
04.03.2011 год.
НОВИ ПАЗАР

ПОЛИЦИЈСКА УПРАВА НОВИ ПАЗАР

(назив организационе јединице)

- начелнику

на основу члана 86. Закона о полицији („Службени гласник Републике Србије“ број 101/05) и члана 34. Правилника о техничким обележјима и начину употребе средстава принуде („Службени гласник Републике Србије“, број 19/2007), разматрајући оцену непосредног старешине о оправданости и правилности употребе средстава принуде.

ФИЗИЧКА СНАГА	5.
СЛУЖБЕНА ПАЛИЦА	
СРЕДСТВА ЗА ВЕЗИВАЊЕ	6.
ЗАТРЕНО ОРУЖЈЕ	

документи редним бројем или уписати назив средстава

Дана 03.07.2011. године, у 02.30 часова, у месту Новом Пазару, бр. Б6, општина Нови Пазар, ул. Саве Ковачевића, према

Васовић Ђорђа
(презиме и име ОСП)

Татар (Насера) Муамер
(презиме, име оца и име лица)

ЈМБГ 2501988783923 са пребивалиштем у

Новом Пазару ул. Согођанска бр. 50

ПРЕДЛАЖЕМ да се донесе Оцена да СУ средстава принуде оправдано употребљена у складу са чланом 88. Закона о полицији и да СУ употребљена на начин који је прописан у чл. 6. Правилника о техничким обележјима и начину употребе средстава принуде.

Образложење

На основу увида у предмет предлажем да се да оцена да СУ средстава принуде употребљена у складу са чланом 90. Закона о полицији (Сл. гласник Р. Србије, број 101/05) и да је поступак за оцену оправданости и правилности употребе средстава принуде спроведен на прописан начин и није било последица приликом употребе средстава принуде.



НАЧЕЛНИК ОСП
полицијски саветник

Енес Ђаковац

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
МИНИСТАРСТВО УНУТРАШЊИХ ПОСЛОВА
ПОЛИЦИЈСКА УПРАВА НОВИ ПАЗАР
ОДЕЉЕЊЕ САОБРАЋАЈНЕ ПОЛИЦИЈЕ

број 02/М
20 11 год.
НОВИ ПАЗАР

Образац бр. 5. - ОУСП

На основу члана 86. Закона о полицији („Службени гласник Републике Србије“ број 101/05) и члана 24. и 25. Правилника о техничким обележјима и начину употребе средстава принуде („Службени гласник Републике Србије“, број 19/2007), разматрајући околности употребе средстава принуде:

5. ФИЗИЧКА СНАГА
6. СЛУЖБЕНА ПАЛИЦА
7. СРЕДСТВА ЗА ВЕЗИВАЊЕ
8. ВАТРЕНО ОРУЖЈЕ

документи редни број или уписати назив средства.

Дана 03.07. 20 11. године, у 02.30 часова, у месту Нови Пазар
л. Саве Ковачевића бр 66 општина Нови Пазар
1 стране Васовић Ђорђа, према:
(презиме и име ОСЛ)
Татар (Насера) Муамер ЈМБГ 2501988783923 са пребивалиштем у
(презиме, име оца и име лица)
Новом Пазару ул. Солоћанска бр. 50

ОЦЕЊУЈЕМ да СУ, средства принуде оправдано употребљена у складу са чланом 88. Закона о полицији.

Средства принуде СУ употребљена на начин који је прописан у чл. 6. Правилника о техничким обележјима и начину употребе средстава принуде.

О б р а з л о ж е њ е

На основу увида у предмет предлажем да се да оцена да СУ средства принуде употребљена у складу са чланом 90. Закона о полицији (Сл. гласник Р. Србије, број 101/05) и да је поступак за оцену оправданости и правилности употребе средстава принуде спроведен на прописан начин и није било последица приликом употребе средстава принуде.



ПОМОЋНИК ДИРЕКТОРА ПОЛИЦИЈЕ
НА ЧЕЛНИК ПУ
главни полицијски саветник
Драган Терзић

Advokat
Mehmed HOT
 56500 Novi Pazar
 88. Novembra 45.
 ☎ i Fax 080-511-777
 Mob. ☎ 065-607-518
 E-mail: emeshot@pt.yu

PUNOMOĆJE

Koje dajem HOT MEHMEDU, advokatu iz Novog Pazara, da me kao oštećenog zastupa pred Okružnim sudom u Novom Pazaru i Opštinskim sudom u _____ u predmetu K. br. _____ do okončanja postupka. Punomoćnik je ovlašten da u moje ime u ovom predmetu preduzima sve pravne radnje u cilju zaštite mojih prava kao oštećenog, na koje ja imam pravo po zakonu.

U Novom Pazaru,
 27.1.2008. god.

PUNOMOĆJE DAJE OŠTEĆENI.

Srebko Novopazarić
 Navedi puno ime i prezime, sa brojem lične karte i punom adr. /
 ZHNIK, SEGNICA
 IMEN. 37398

лица поседују или набављају оружје, наменивши при томе овлашћеница Цивилног Мустафи и Муратовић Сулу бројне ланке и тешке телесне повредне Међу тим, резултати доказног поступка нису потврдили никакве интузиције у вези статуса окривљеног. Показатељи од првог елемента крива дела да је окр Милић Карлић поступио као овлашћеног службеног лица су да је ишао да контролише овај елемент бива крив дела током гл. претреса није доказан.

Напомен, из писмених доказа уверења МУП-а РС 04 бр 152-1848/94 од 29.08.1994. године о положеном стручном испиту и легитимацији на име Карлић од 03.11.1994. године, решења МУП-а РС број 112-6/94 од 01.03.1994. год. решења МУП-а РС 04 број 112-361 од 21.05.1993. године, решења МУП-а РС Ошалева и персонизације и радно правне послове 04 број 152-1848/94 од 16.06.94. године, су да утврдио да је окр Карлић Милић у критично време примљен у радни однос на радно место обављање послова и задатака на службеној кривичарској и наркоманије у својству приправника и да му то својство траје 1/2 месеца од 01.06.1993. године до 01.12.1994. године до када најкасније мора положити приправнички испит а да су програм и датум полагањем тог испита утврђени посебним решењем то решење је донето 01.06.1994. године и њим је одређен датум полагања испита за 29.06.1994. године. након тога окр је добио уверење о положеном испиту Министарства унутрашњих послова РС 04 бр 152-1848/94 од 29.08.1994. године а 03.11.1994. године добио је службену легитимацију број 1761 од 03.11.1994. године са којом је овлашћен да предузима службене радње у складу са законом. Законом о унутрашњим пословима и то чл.18. је прописано да радња који у вршењу унутрашњих послова имају посебне дужности и овлашћења предвиђена законима о кривичном и прекршачном поступку и другим прописима су овлашћена службена лица Министарства унутрашњих послова. Овлашћеним службеном лицу излазе се службена легитимација овлашћеног службеног лица ради појашњења својства, одреба тог члана Закона о полицији којом је одређено да приправнички статус полицијског службеника по завршеном приправничком стажу, положеном приправничком испиту и стеченом звању. Приправнику за полицијског службеника престаје служба ако у прописаном року не положи приправнички испит. Када се доведе у везу ове законске одребе са конкретним члановима стањем да је окр Милић Карлић у периоду мај и јун 1994. године обављао послове у својству приправника при СУП-у Нови Пазар неизоставно проистаје закључак да исти у том периоду није имао својство ОСЛ већ да је исто својство стекао полагањем стручног испита и добијањем службене легитимације са којом је био овлашћен да предузима службене радње у складу са законом.

Сула је мислила да се у конкретном случају окривљени не може сматрати службеним лицем коме је фактички поверено вршење појединих службених дужности или послова обичног да се ради о делатностима за које је предвиђена посебна процедура и посебни услови за стицање звања службеног лица постоје приправничке обуке, радног искуства, полагања стручног испита и потом формално уверење о положеном стручном испиту Министарства унутрашњих послова као и формално издавање службене легитимације. У противном случају би се прихватило да предузимање неке службене радње у овим областима извршеном те радње даје својство овлашћеног службеног лица то би представљало

својству а
те изврше
закључак
својству и
лица.
По
Србија не
06
током га
лица и
је истра
својству и
Да
окр Карл
телесна
стране С
да су по
на то кр
би да то
радња и
здобити
на то и
чл.103.е
поступу
да би за
Милић
одреди
СУП-а,
напомен
поступу
током
како је
којом је
лица у
09.03.1
напре
Српима
Нови
Тузлар
докум
Мед.
Сула
контр

суднину делатност за накнадно издавање уверења о положеном стручном испиту те издавању службене легитимације. Дакле, из овог мишљења суда је логично до закључка да је окривљени Карличић Милан у конкретном случају поступио у својству приправника припремајући се за стицање својства окривљеног службеног лица.

До оваког мишљења суда је дошао томоруби у виду и став Врховног суда Србије истакнут у решењу Кж.бр.1.2241.05 од 08.06.2006.године.

Склизмом на напред ипоти прани став и мишљење суда те да није доказано током гл.претреса својство окривљеног да је поступио као окривљено службено лице из тог разлога, по мишљењу суда, окривљени се морао ослободити оптужбе да је извршио два крив.дела изишвања исказа из чл.136.ст.2.у мези ст.1.КЗРС, у смислу одредабе чл.355.ст.1.тач.3.КЗРС.

Даље разматрање описаних радњи које је по оптужници предузео овр.Карличић Милан исте би могле представљати извршење крив.дела телесна телесна повреда из чл.121.ст.1.КЗРС, када се прихвати и напад и мишљење дат од стране Сулско медицинског одбора у Београду СМО бр.63/07 од 21.11.2008.године да су повреде које је задобио ошт.Цигал Мустафа тешике телесне природе, међутим за то крив.дело је предвиђена казна затвора у трајању од 6 месеци до 5 година, па би за то крив.дело апсолутна застарелост наступила 10 година након предузимања радњи извршења у конкретном случају Цигал Мустафа је телесне телесне повреде задобио дана 09.05.1994.године а апсолутна застарелост крив.гомњња је наступила чл.103.ст.1.тач.5.КЗРС. Дом је оштећени Муратовић Суло према напред наведеном напалу и мишљењу Сулско медицинског одбора задобио две телесне повреде тако да би застарелост извршења овог крив.дела наступила 24.06.2000.године.

Када се доведе у везу овако утврђене чињенице са одбраном окривљеног Милића Карличића, уста се не може прихватити као основана. Наиме, гена је одбрана окр. да у конкретном периоду није поступио као окривљено службено лице СУП-а, већ да је у том периоду био приправник из разлога које је суд претходно навео и чињенично образложио, међутим у осталом делу се његова одбрана покушује као неоснована и срачуната на избегавање кривичне одговорности, јер је током поступка утврђено да је у односу на оштећене предузимао одређене радње како је оштећени Цигал Мустафа навео а делимично и Муратовић Суло у делу у којем је његов исказ потврђен исказима напред потврђеним Цигал Мустафа, па је напало да се исти у основи може прихватити. Наиме, оштећени Цигал наводи да му је дана 09.05.1994.године у СУП-у Н.Пазар Карличић навео телесне повреде, које су напред у пресуди констатоване и описане, након чега се лечио у дому здравља у Сјеници, а потом и у Новом Пазару. У овом делу његов исказ су потврдили сведоци Насловић, Саббахуди, Мујатиф Муралија, Ђатовић Фуад, Дрековић Мерсад, Тахириновић Фезил, Џемал Сулејмановић и Фирмановић Фахрудин, респективно м.а. СМО документација на име оштећеног а потом су и искази потврђени испитаним СМО

документација на име оштећеног. Муратовић је описао тел. повреде Муратовић М.а. факултета у Београду.

Сведок – испитак др.Розабуб Марковић је описао тел. повреде оштећеног Сула и то: повреде претом седмог ребра и то његовог предњег краја и два континуитета горње ивице седмог ребра и то његовог предњег краја и два

венца Цигал
де оптужнице
је овр.Милан
конкретно овај

52-1848/94 од
ме Карличића
94 год.решења
С. Одрешена за
године, суд је
алии одне на
румчарења и
12 месеци од
ра положаји
пита утврђује
одређен датум
о уверење о
52-1848/94 од
цију број 1763
адње у складу
но да радњи
и овлашћена
прописима су
Овлашћеном
иот лица ради
пословима је
да приправник
ишком стажу.
за полицијског
приправнички
и чињеничним
лине обављао
но проиглади
исто својство
ије са којом је

може сматрати
них службених
је предвиђена
лица почев од
та а потом и
а унутрашњих
ивном уколико
им областима
и представљао

квалификацију нете тешке телесне природе нанета ударцем тупог предмета са овалним површинама мањих димензија. А обухватајући налаз и мишљење др.Синана Маровца и др. Касима Мушића утврдио је да је оштећени Цигал Мустафа задобило повреде расцеп леве бубне опне, местимични подкожни крвни подливи са обе стране лица у пределу ушних шкољки који сежу до доњовидничних зглобова, на задњој страни грудног коша у висини осмог и деветог ребра отуљотине коже и подкожни крвни подлив димензија 5 x 1 cm, два подкожна крвна подлива са предње стране грудног коша у нивоу кућних база, изражени подкожни крвни подливи у пределу дланова који сежу до половине подлактица, јако изражени крвни подливи у пределу табана који сежу до скочних зглобова у пределу делимично на горњу страну стопала и подкожни крвни подливи у пределу десне седне регије димензија 4 x 4 cm од којих повреда је повреда расцеп бубне опне тешке телесне природе док су остале лаке телесне природе.

Док је др.Касим Мушић као вештак истакао да се ошт.Цигал Мустафа дана 25.05.1994.године јавно ОРЛ служби ЗЦ Нови Пазар и у медицинској документацији је наведено: расцеп бубне опне левог ува ординирања му је терапија и дат савет да не кваси лево уво а пацијент се није јавио на контролни преглед. Повреду је квалификовао као тешку телесну са механизмом наносења ударац шаком или ударом механичке силе, повреда је настала највероватније шаком или песницом. Расцеп бубне опне доводи до оштећења слуха зависно од степена оштећења док према документацији није било никакве хирушке интервенције нити испитивања функције ува док све повреде бубне опне зарастају у 85% случајева, у 10% се врши хирушка интервенција а 5% никад не зарасте. Расцеп бубне опне представља свеж расцеп а у каснијем стадијуму се каже префорације при расцепу се виде изврнуте ивине са траговима крви који могу бити и у ушном каналу, уколико извештај о повреди није уписан у протокол Здравственог центра то нема сметње за квалификацију повреде а при расцепу бубне опне у том моменту се осети јак бол, шум у уху, заглувост и зујање може да се јави и вртоглавица у моменту наносења бол је јак и траје пар минута а могу настати и уколико дође до компликације повреде а пацијент се најчешће у оквиру седам дана јавља на преглед, такође је истакао да је извештај од 25.05.1994.године завелед му протокол Здравственог центра и као извештај специјалисте је валидан.

На гл.претресу одржаном 28.03.2005.године испред конзилијума лекара ОРЛ кога чине др.Ђорђе Јевтовић, др.Касим Мушић и др.Мерсид Дрековић, истакао је да је конзилијум дана 10.02.2005.године прегледао Цигал Мустафу отоскопски, при чему је утврђено да је код Цигал Мустафе постојала повреда расцеп леве бубне опне трауматске хетиологије-руптура мембране који расцеп је зарастао и није дао последице по слух. Стање слуха и тип оштећења слуха одговара животног добу. Начин наносења повреде је механичком силом највероватније песницом или отвореном шаком те да се ради о тешкој телесној повреди и да није могуће одредити време настанка повреде при прегледу са те временске дистанце а могло је на основу извештаја лекара специјалисте од дана 25.05.1994.године који извештај је валидан обзиром да је снабдевен факсимилом лекара и окружним печатом здравствене установе. Цигал Мустафу је примно др.Дрековић Мерсид који је тог дана радио у амбуланци.

квалификацију нете тешке телесне природе нанета ударцем тупог предмета са овалним површинама мањих димензија. А обухватајући налаз и мишљење др.Синана Маровца и др. Касима Мушића утврдио је да је оштећени Цигал Мустафа задобило повреде расцеп леве бубне опне, местимични подкожни крвни подливи са обе стране лица у пределу ушних шкољки који сежу до доњовидничних зглобова, на задњој страни грудног коша у висини осмог и деветог ребра отуљотине коже и подкожни крвни подлив димензија 5 x 1 cm, два подкожна крвна подлива са предње стране грудног коша у нивоу кућних база, изражени подкожни крвни подливи у пределу дланова који сежу до половине подлактица, јако изражени крвни подливи у пределу табана који сежу до скочних зглобова у пределу десне седне регије димензија 4 x 4 cm од којих повреда је повреда расцеп бубне опне тешке телесне природе док су остале лаке телесне природе.

Док је др.Касим Мушић као вештак истакао да се ошт.Цигал Мустафа дана 25.05.1994.године јавно ОРЛ служби ЗЦ Нови Пазар и у медицинској документацији је наведено: расцеп бубне опне левог ува ординирања му је терапија и дат савет да не кваси лево уво а пацијент се није јавио на контролни преглед. Повреду је квалификовао као тешку телесну са механизмом наносења ударац шаком или ударом механичке силе, повреда је настала највероватније шаком или песницом. Расцеп бубне опне доводи до оштећења слуха зависно од степена оштећења док према документацији није било никакве хирушке интервенције нити испитивања функције ува док све повреде бубне опне зарастају у 85% случајева, у 10% се врши хирушка интервенција а 5% никад не зарасте. Расцеп бубне опне представља свеж расцеп а у каснијем стадијуму се каже префорације при расцепу се виде изврнуте ивине са траговима крви који могу бити и у ушном каналу, уколико извештај о повреди није уписан у протокол Здравственог центра то нема сметње за квалификацију повреде а при расцепу бубне опне у том моменту се осети јак бол, шум у уху, заглувост и зујање може да се јави и вртоглавица у моменту наносења бол је јак и траје пар минута а могу настати и уколико дође до компликације повреде а пацијент се најчешће у оквиру седам дана јавља на преглед, такође је истакао да је извештај од 25.05.1994.године завелед му протокол Здравственог центра и као извештај специјалисте је валидан.

На гл.претресу одржаном 28.03.2005.године испред конзилијума лекара ОРЛ кога чине др.Ђорђе Јевтовић, др.Касим Мушић и др.Мерсид Дрековић, истакао је да је конзилијум дана 10.02.2005.године прегледао Цигал Мустафу отоскопски, при чему је утврђено да је код Цигал Мустафе постојала повреда расцеп леве бубне опне трауматске хетиологије-руптура мембране који расцеп је зарастао и није дао последице по слух. Стање слуха и тип оштећења слуха одговара животног добу. Начин наносења повреде је механичком силом највероватније песницом или отвореном шаком те да се ради о тешкој телесној повреди и да није могуће одредити време настанка повреде при прегледу са те временске дистанце а могло је на основу извештаја лекара специјалисте од дана 25.05.1994.године који извештај је валидан обзиром да је снабдевен факсимилом лекара и окружним печатом здравствене установе. Цигал Мустафу је примно др.Дрековић Мерсид који је тог дана радио у амбуланци.

Овако дати налаз и мишљење вештака суд је прихватио у погледу квалификације повреде коју је задобио опш. Цигал Мустафа јер се та квалификација подудара са извршеном квалификацијом коју је извршио и Судскомедицински одбор, чији налаз и мишљење као стручног лица је суд прихватио и дао разлоге за то уз то треба истаћи да се не ради о сталном судском вештаку. Међутим, навод да је извештај од 25.05.1994. године заведен му протокол Здравственог центра, суд није прихватио као истинит јер чињенице говоре другачије, тј. да није заведен у протокол З.Ц. Нови Пазар што је утврђено увидом у сам извештај, па обзиром на ту неистинитост, суд у овом делу дати налаз није прихватио.

Из исказа сведока Расовац Муамера, суд је утврдио да је окривљени Карличкић Милић 1993. године примљен на рад у својству приправника од када је радио као оперативни радник и по решењу обављао послове сузбијање криминарства и наркоманије и оружја. Да је по хијерархији истога био непосредни старешина али да није руководио акције у вези одузимања оружја.

Из исказа сведока Чоловић Спира је утврђено да је током 1993. године у својству приправника је примљен Карличкић Милић и распоређен на послове сузбијање криминарства и наркоманије у који реферат спада и кријумчарење оружја. На тим пословима је током 1994. године радио и Росић Горан и Недић Миле који је радио у ОУП-у Сјеница, да окривљени није имао статус ОСЈ а да је извештај СУП-а бр. 01-73/94 од 20.07.1994. године он потписао и дао налог да се Мураговић Суљо приведе у зграду СУП-а јер му је притвор истицао око 15 часова. Као и да лица са којима се обавља информативни разговор чекају у ходнику или канцеларији оперативних радника обзиром да не постоји посебно предвиђена просторија за то, иста се не везују јер уз њих стоји једно униформисано лице које их обезбеђује те да му није познато да је Стефановић вршио саслушање лица која се приводе јер није имао потребе за тим јер о њима имају информације оперативни радници те да Миле Недић ради у Сјеници није упућивао лица из Сјенице ради саслушања у Н. Пазар.

Из исказа сведока Росић Горана је Карличкић током 1993. године као приправник и распоређен на пракси код њега у канцеларији бр. 25. По службеном сазнању да Мураговић поседује и летално оружје па су истога позвали и предочили му то и да су од опш. Мураговић Суља су одузели једну аутоматску пушку и већу количину муниције и једну ловачку пушку коју је имао по одобрењу, против Мураговић Суља донето је решење о одређивању притвора и да је све предмете који су били у раду он радио док је приправник био присутан да прати рад, упозна се за законским прописима и након положеног приправничког стажа и стручних испита ради самостално, да није давао Карличкићу да самостално предузима службене радње нити да саслушава осумњачена лица јер је сматрао да за то није довољно стручан конкретно Мураговић Суља у својству осумњаченог у крив. предмету је он саслушао и потписао потврду о одузимању предмета док је Карличкић исту потписао у својству присутног лица те да се уопште не сећа догађаја да је уопште дошло до поновног саслушања Мураговић Суља. За време оперативног рада са Мураговић Суљом да није учествовао окр. Стефановић исти се није мешао у његове послове а обраћао му се уколико му је била потребна нека консултација или када су ОСЈ одсутна па дође до привођења лица, да опш. Цигал

дмета са
мишљење
и Цигал
ни крвни
вличних
ог ребра
кна крвна
подкожни
лица, јако
зглобова
одливе у
да расцеп

тафа дана
ицијској
на му је
онтролни
иановеша
роватније
ивисно од
хирушке
зарастају
е зарасте.
се каже
могу бити
протокол
елу бубне
да се јави
настати и
едам дана
аведен му

жара ОРЛ
истакао је
тоскопски,
исцеп леве
зарастао и
животном
нишом или
ије могуће
а могло је
извештај је
и печатом
који је тог

(Ако је прималац неписмен, или није у стању да потпише, потписује га достављач с напоменом зашто)

54/46

Мустафу није никада није видео, те да обзиром на димензије канцеларије бр.25 физички није могуће да у истој стани 10-15 лица.

Исказе ова три сведока суд је прихватио у цитираном делу јер су међусобно сагласни и са осталим прихваћеним доказима чине једну логичну целину. Међутим, сведок Росић је изнео и да према оштећеном Муратовићу није примењена сила, што суд није могао прихватити обзиром да овоме сведоку не морају бити позната сва дешавања у СУП-у Нови Пазар, те да ли су према оштећенима предузете одређене радње.

Из исказа сведока Ракоњац Мирка суд је утврдио да је увидом у своју белешку коју је водио као начелник СУП-а Нови Пазар утврдио да је Стефановић Радослав био службено одсутан због реорганизације СУП-а у Краљеву те да му није познато да је према Цигал Мустафи и Муратовић Суљу примењивана сила. У вези статуса окр.Карличића је навео да је исти примљен у својству приправника 1993.године и да је обављао послове као и сви други приправници без посебних овлашћења на њега се нико није жалио а имао је и своје предпостављене. Истакао је да ошт.Муратовић Суља први пут види пред судом.

Ценећи исказ овог сведока, суд је нашао да је и овај сведок у погледу ангажовања Стефановић Радослава на дан 24.06.1994.год. између осталих исказа, такође потврдио алиби окр. Стефановића, као и чињеницу да је ок.Карличић у критичном периоду био приправник у СУП- Н.Пазар, која истинитост навода не даје разлог да се његовом исказу не поверује и у осталом делу, тј.да је ошт.Муратовића први пут видео пред судом, те да није имао информације о евентуалној употреби силе од стране припадника СУП-а, према Муратовић Суљу и Цигал Мустафи.

У вези крив.дела које се окривљенима Стефановић Радославу и Недић Милу стављају на терет оптужницом ошт.као тужиоца, суд је утврдио да су окривљени Стефановић Радослав и Недић Миле у критичном периоду поступали у својству ОСЛ СУП-а Нови Пазар при чему је Стефановић Радослав током 1994.године обављао и функцију Заменика начелника секретеријата унутршњих послова Нови Пазар, док је Недић Миле у истом периоду био распоређен на пословима сузбијања криминарства и наркоманије у оквир којих послова спада и криминарство оружјем а те послове је обављао при ОУП-у Сјеница.

На основу крив.пријаве адвоката Радомира Јанићијевић поднете ОЈТ у Н.Пазару дана 01.07.1994.године суд је утврдио да је иста поднета против НН лица да су ошт.Муратовић Суља дана 24.06.1994.године између 12 и 12.30 часова без законских овлашћења и писменог налога узели из затвора, ошт.привели у просторије СУП-а и задржали до 15 часова физички и психички га мучећи, тучући га палицама, рукама и ногама по целом телу скоро три сата да би од њега изнудили признање о поседовању пушко-митраљеза.

У истој крив.пријави није наведено противправно поступање ОСЛ Нови Пазар за предходне дане, већ да је дана 21 и 22. 06.1994.год испитивање и одређење му притвор. Док је из крив.пријаве коју је поднео Мехмед Хот и потписао Муратовић Суљо од 26.02.2002.године утврђено да је иста поднета против Стефановић Радослава, Росић Горана, Карличић Милића и Недић Мила а потом повучена за Росић Горана, а крив.пријава поднета Окружном тужилаштву од

стране
Милића
Мустафа

због по
указују
пријављу
лица кој

С
24.06.19

нога ма
исказ о т

М
дана бис

оружја с
сведок Г

предузис
докази

приврем
24.06.199

критичне
чврст али

И
сузбијањ

сузбијањ
предузет

Недић М
није дава

обавези д
познато д

Св
сектора т

проналаж
Метовић

сачињена
томе је с

сачинно
Метовић

дан био с
дуже у сез

Ис
обзиром т

Вранић В.
разлога да

19.10.2004
поседу, д

стране Сањачког одбора од 25.05.2001.године да је подмета против Карлићих Милаћа, Анчићих Н и НН начелника због напоштена телесних повреда Цитан Мустафи.

Из ових крива пријава је утврђено да су оштећени поднели кривичне пријаве због повреда које су надобитни приликом давања исказа у СУП-Н.Пазар, али исте указују и на недоследност подносилаца крив. пријава у погледу лица која пријављују да су кривично дело извршила, што указује на несигурност у погледу лица која се пријављују за извршење кривичног дела.

Окр.Недић Милу је оптужницом оштећеног стављено на терет да је да на 24.06.1994.године заједно са Стефановић Радославом и другим лицима песницама, нога ма, пендрецима тукао ошт.Муратовић Суља у намери да од истог изнуди исказ о поседовању оружја.

Међутим, током гл.претреса окривљени Недић Миле је истицао да је истог дана био у Сјеници предузимачући службене радње у селу Вапа и то одузимањем оружја од Асотих Ђамила и Метовић Реца. Ове наводе окр.Недића је потврдио сведок Рајковић Милоје полицајац ОУП-а Сјеница са којим је критичног дана предузимао службене радње према Асотих Ђамилу и Метовић Рецу као и писмени докази депеша ОУП-а Сјеница број 21 од 24.06.1994.године и потврде о привремено одузетим предметима од Асотих Ђамила и Метовић Реца обе од 24.06.1994.године на основу којих доказа је утврђено да је окр.Миле Недић критичног дана био у селу Вапа Општина Сјеница, што је за окривљеног створило ширет алиби.

Из исказа сведока Вранић Влада суд је утврдио био руководилац групе за сузбијање криминалитета до 1993.године и да је Миле Недић радио на пословима сузбијања шверца оружја, муниције и наркотика, да је о свим радњама које су предузете на терену ОУП-а Сјеница депешом обавештаван СУП Нови Пазар. Недић Милу је он био претпостављени док је био на терену у Сјеници и да истоме није давао налоге за рад у Н.Пазару, док уколико би ишао у Н.Пазар био је у обавези да му се јави јер је он водио евиденцију о доласку радника и није му познато да је Недић Миле без његовог знања ишао у Н.Пазар на позив ОСП.

Сведок Рајковић Милоје је навео да је у ОУП-у Сјеница радио као вођа сектора и током 1994.године је навео да је у ОУП-у Сјеница радио између осталог и на проналажењу илегалног оружја. У том периоду је вођен оперативни рад са Метовић Рецом и Асотих Ђамилом од којих је одузето илегално оружје о чему је сачињена потврда о привремено одузетим предметима, оружје предато у ОУП и о томе је сачињена депеша. Навео је да је потврду о одузетим предметима од Асотих Ђамила и потписао потврду о одузетим предметима од Метовић Реца на којима је евидентирани датум 24.06.1994.године којег дана је био дан био са Недићем и да се по налогу немогу вратити један без другог већ да остају луже у селу ради вршења провери.

Исказ овог сведока суд је прихватио у целости као и исказом сведока обиром да је у целости поткрепљен писменим доказима као и исказом сведока Вранић Влада чији исказ је суд прихватио из истих разлога, у које суд није имао разлога да посумња и то на основу дописа СУП-а Н.П. Одељење у Сјеници од 19.10.2004.године са прилозима: књигом евиденције оружја одузетог у илегалном поседу, депешом број 121 од 24.06.1994.године, налогом магашну број 382 и 383

арније бр.25

међусобно
у. Међутим,
њена сила,
ити позната
а предузете

том у своју
Стефановић
ву те да му
ана сила, у
приправника
ез посебних
не. Истакао

с у погледу
алих исказа,
Карлићих у
т навода не
лу, тј.да је
формације о
овић Суљу и

Недић Милу
у окривљени
и у својству
1994.године
ослова Нови
ма сузбијање
ење оружјем

инете ОЈТ у
против НН
12.30 часова
пт.привели у
чеба, тукући
ега изнудити

е ОСП Нови
сан и одређен
и потписао
цнета против
Аила а потом
жнлаштву од

од 27.06.94. потврđаван о припремено одузетим предметима од Асотиф Ђамила и Метовић Реџа обе од 24.06.94.године, из којих је суд утврдио да је окривљени Нелић Мила дана 24.06.1994.год. био у Сјеници предузимачући службене радње у селу Вапа и то одузимањем оружја од Асотиф Ђамила и Метовић Реџа, некадом сведока Вранић Владе у погледу поступања ове Нелић Мила при ОУП-у Сјеница, у погледу чега је и некад овог сведока прихваћен обзиром на то да чини целину са наведеним именним доказима, некадом сведока Рајковића и одбраном окривљеног Нелић Мила.

Напред утврђено значајачно стање у вези извршења кривичног дела које се оптужницом оптврђеног ставља на терет окривљеног Нелић Милу, суд је ценом кроз одбрану коју је дао ок.Нелић и при којој је остао до краја главног претреса. Пре свега, сведок Рајковић Мило је тврди да су он ок.Нелић критичног дана радили на терету у селу Вапа, са друге стране некад овог сведока и одбрану окривљеног потврђују изведени именовани докази књига евиденције оружја одузетог у некадом поседа, делени број 121 од 24.06.1994.године, налог магистру број 382 и 383 од 27.06.94, потврде о припремено одузетим предметима од Асотиф Ђамила и Метовић Реџа обе од 24.06.94.године, што све указује на то да се одбрана окривљеног има прихватити као основана.

У погледу крив.дела које је стављено на терет окр.Стефановић Радославу по оптужници опт.Муратовић Сула као тужаоци суд је нашао да наводи оптужнице нису доказани из следбених разлога:

Сведочи Милановић Радоје, Белопавлиновић Драгиша и Јовановић Славо су истаkali да су дана 24.06.1994.године приуговлавили састанку који је организовао начелник СУП-а Краљево коме је присуствовао и Стефановић Радослав. Милановић је истакао да је од 1989.године био начелник ЗСУП за регион Краљево међу којима је био и СУП Нови Пазар а након одвијања СУП-а Нови Пазар одређени послови око радних односа и финансија су остали заједнички у Краљеву. У вези тих заједничких послова за дан 24.06.1994.године са почетком у 11.00 часова је заказан састанак са начелницима на који је позван и Стефановић који је пре почетка састанка дошао код њега и питао у вези сервисирања копирних апарата. Састанак којије почео у 11 часова је водио Белопавлиновић Драгиша који је био шеф за криминал и његов заменик а састанак је трајао до 14 часова. Након састанка поново је дошао Стефановић и замолио је Јовановић Слава да Стефановићу пружи друштво и да га повеже са Сотировић у вези фотокопир апарата. Наведеног састанка се сећа јер је то био последњи састанак у Краљеву у таквој организационај повелости и нести је евидентирао у радном блоку . Извршило се изјасно да је наведени састанак одржан управо дана 24.06.1994.године, Јовановић је истакао да је састанак трајао до 13 часова потом је скупа са Стефановићем отишао до фирме „Техно-биро“ власника Раша Сотирова који је одржавао фотокопир апарате и писаће машине и у разговору остали око 50 минута.

Истакле ових сведока суд је прихватио у целости јер су међусобно сагледали јасни, детаљни ради се о особама које нису заинтересовале за исход овог поступка и непристрасне су, а све је поткрепљено и увидом у фотокопију белажнице Стефановић Радисава за дане 22-24.06.94.год., те некадом сведока Мирка Раковића

који је суд такође прихватио обзиром на сагласност исказа овог сведока са изјавом наведеним исказима Милијановић Радоја, Белопашковић Драгише и Јовановић Слава и писменим доказима у вези статуса окр. Милића Карловића.

Из исказа сведок Недељковић Градимира, суд је утврдио да је током 1994. године пријављен случај разбојништва Угљанин Назифе у ком предмету је поступио док је обављао послове на сузбијању приредног криминалитета истог дана је обављен разговор са 7-8 оштећених којима је присуствовао Стефановић Радослав координишући рад заједно са Жељком Милановићем командиром полицијске станице и да су тог дана имали појачан интензитет рада то је поткрепљено и писменим доказима увидом у крив. пријаву СУП-а КУ 478/94 од 24.06.94. године против Угљанин Назифе и исказом сведока и решењем о одређивању притвора истој, па је суд овај исказ прихватио у целисти и утврдио ангажовање ок. Стефановића у овом случају. дана 22. и 23.06.1994. год.

Окр. Стефановић Радослав је у својој одбрани за дан 24.06.1994. године истакао да је из службених разлога боравио у Краљеву на радном састанку а потом и у вези поправке фотокопир апарата. Одбрана окр. Стефановића поткрепљена је исказима сведока Милијановић Радоја, Белопашковић Драгише, Јовановић Слава и Недељковић Градимира. Наведени сведоци су потврдили да је окр. Стефановић дана 24.06.1994. године присуствовао радном састанку у Краљеву где се задржао и након окончања састанка ради поправке фотокопир апарата све до 16 часова. Док у вези евантуал но предузетих радњи дана 21. и 22.06.1994. године Недељковић Градимир је потврдио да је окр. Стефановић тих да на био интензивно ангажован у случају финансираног разбојништва Угљанин Назифе, па није ни могао предузети радње које му се оптужницом опт. као тужилаца стављају на терет, а уз то убедљивост ових доказа је поткрепљена читањем службених дневника окривљеног Стефановић Радослава, на основу чега је суд стекао мишљење да је одбрана окривљеног Стефановића основана.

Из наведених разлога суд није прихватио исказ опт. Муратовић Суља у делу у којем је тврдио да су га дана 24.06.1994. године тукли и примењивали силу окр. Стефановић и Недић да би од њега изнудили исказ, а недоказиване шизоде оштећеног везано за овај дан је оставило сумњу у тачност исказа оштећеног и у погледу осталих навода из његовог исказа у прилог чему је и шлз и мишљење Судско медицинског одбора у коме су код опт. Муратовић Суља констатоване лаке телесне повреде док из његовог исказа произлази да је задобило тешке телесне повреде што такође није доказано, те различито навођење лица која су према њему извршила кривично дело у поднетим крив. пријавама, па из свих тих разлога опт. као тужилац није доказао да су окр. Стефановић Радослав и Недић Миле према њему извршили крив. дело изнудивање исказа у санзвршилштву из чл. 136. ст. 2. Кривичног законика Републике Србије.

Нашавши да окривљени Недић није могао дана 24.06.1994. год. бити истовремено и у Новом Пазару и Сјеници као што ни Стефановић Радослав није могао истовремено бити у Новом Пазару и у Краљеву те да није доказано да је дана 21. и 22.06.1994. год поступио у предмету Муратовић Суља, суд је мишљења да није доказан навод оптужнице оштећеног Муратовић Суља да су исти у санзвршилштву од њега изнудивали исказ, па их је у смислу одребе чл. 355. ст. 1. тач. 3. ЗКП-а ослободио од оптужбе.

Бамгла и
кривљени
е радње у
исказом
јеница, у
целину са
кривљеног

да које се
је ценно
претреса
на радњи
кривљеног
кузетог у
у број 382
Бамгла и
е одбрана

дославу по
оптужнице

а Славо су
организовао
Радослав.

за регион
П-а Нови

еднички у
почетком у

тефановић

и копирих

иша који је

ова. Након

Слава да

фотокопир

Краљеву у

М блоку

даво дана

ва погом је

а Сотирова

тали око 50

о сагласни.

ог поступка

белажнице

ика Ракоњца

Из извода из КЕ за окр.Милића Карачића број 235-1/1987 од 30.08.2002.године Стефановића Радеца и Недећа Мила број 235-1/972 од 16.04.2003.године Из извода из КЕ СУП-а Нови Пазар суд је утврдио да окривљени Карачић Милић и Недећ Миле раније нису осуђивани док је окривљени Стефановић Радеклав осуђиван због кривдела из чл.195.ст.1.КЗРС условном окупом.

Суд је ценно и друге изведене доказе али је нашао да исти нису били од утицаја на утврђивање чинионог стања, па их суд није посебно обрадио.

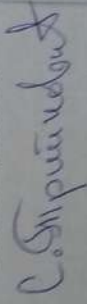
Одлука о именископравном захтеву донета је у смислу одребе чл.206 ЗКП-а.

Одлука о трошковима кривичног поступка је донета у смислу одребе чл.197.ст.1. ЗКП-а.

ОПШТИНСКИ СУД У НОВОМ ПАЗАРУ
ДАНА, 06.02.2009.године.

Замесничар,
Олга Симоновић
С.Симо

Председник већа-судија,
Слађана Трипковић



ПРАВНА ПОУКА

На ову пресуду може се изјавити жалба у року од 15 дана од дана пријема исте Окружном суду у Новом Пазару а преко овога суда

Бр. 01.03.09
10.09.09
14.09.09
16.09.09
18.09.09

Пром да
9.Године,
с листом
павном и
Мил
3601
2.КЗРС.

СА СРЕД
СКИ СУД
06
2009.год.

587



СЕ П
 Република Србија
 Апелациони суд Крагујевац
 Број: КЖ.1-27/10
 Дана 12.07.2010. године
 Крагујевац

У ИМЕ НАРОДА

АПЕЛАЦИОНИ СУД У КРАГУЈЕВЦУ, у већу састављеном од судија:
 Миролуба Томића, председника већа, Александра Благуше и Злате Несторовић,
 чедло чланова већа, са Нелком Глиновић, заменицарем, у кривичном предмету окр. Мислића
 и овог Карличића и др. због кривичних дела изнудувања исказа из чл. 136 ст. 2 у вези ст. 1
 илага Кривичног законика РС, одлучујући о жалбама Општинског јавног тужоца у Новом
 ако б Пазару и пуномоћника оштећеног као тужоца Суља Муратовића, али, Александра
 Цвејића, изјављеним против пресуде Општинског суда у Новом Пазару К.бр.696/06 од
 закљ. 06.02.2009. године, у седници већа одржаној дана 12.07.2010. године, у складу
 одредаба чл. 375 Законика о кривичном поступку, донео је

ПРЕСУДУ

ОДБИЈАЈУ СЕ, као неосноване, жалбе Општинског јавног тужоца у
 Новом Пазару и пуномоћника оштећеног као тужоца Суља Муратовића, а пресуда
 Општинског суда у Новом Пазару К.бр.696/06 од 06.02.2009. године, **ПОТВРЂУЈЕ**.

Образложење

Пресудом Општинског суда у Новом Пазару К.бр.696/06 од 06.02.2009.
 Ш-а године, окр. Мислић Карличић, на основу одредабе чл. 355 ст. 1 тач. 3 Законика о
 у кривичном поступку (ЗКП), ослобођен је од одговорности за кривична дела
 Општинског суда у Новом Пазару К.бр.696/06 од 06.02.2009. године, а на основу чл.

197 ст. 1 ЗКП одлучено је да трошкови кривичног поступка падају на терет буџетских средстава суда.

К.Ж.1-527/10

Оштећени Џигал Мустафа и Суљо Муратовић, на основу одредаба чл. 206 ЗКП, упућени су да своје имовинско-правне захтеве могу остварити у парничном поступку.

Истом пресудом окр. Радисав Стефановић и окр. Миле Пелић, на основу одредбе чл. 355 ст. 1 тач. 3 ЗКП, ослобођени су од обужбе да су као саопштински извршили кривично дело изнуђивање исказа из чл. 136 ст. 2 у вези ст. 1 Кривичног законика РС. У смислу одредбе чл. 206 ЗКП, оштећени Суљо Муратовић упућени је да имовинско-правни захтев може остварити у парничном поступку.

Против наведене пресуде, жалбе су благовремено изјавиле:

- Општински јавни тужилац у Новом Пазару због билге повреде одредаба кривичног поступка из чл. 368 ст. 1 тач. 11 ЗКП, повреде кривичног закона из чл. 369 ст. 2 ЗКП и због погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања из чл. 370 ЗКП, е предлогом да другостепени суд побегну пресуду преиначи тако што ће окривљеног Карличић Милића огласити кривим због извршених кривичних дела и казнити по закону, односно да побегну пресуду укине и предмет врати првостепеном суду на поновни претрес и одлуку,

- пуномоћник оштећеног као тужиоца Суља Муратовића, адв. Александар Цвејић из Београда, из свих законских разлога, е предлогом да другостепени суд закаче и одржи јавну седницу већа на коју ће позвати пуномоћника и опт. Муратовић Суља и Џигал Мустафу, а да након исте донесе одлуку којом се укида пресуда Општинског суда у Новом Пазару К.696/06 од 06.02.2009. године и предмет врати првостепеном суду на поновно одлучивање.

Одговор на изјављене жалбе поднели су:

- окр. Милић Карличић, који предлаже да се жалба Општинског јавног тужиоца одбије као неоснована, а првостепена пресуда у делу који се на њега односи, потврди у целости. Тражио је да буде обавештен о седници већа како би иста могао присуствовати,

- окр. Радослав Стефановић, са предлогом да он и његов бранилац буду обавештени о седници већа, те да другостепени суд одбије као неосновану жалбу пуномоћника оштећеног као тужиоца и потврди пресуду првостепеног суда К.696/06 од 06.02.2009. године.

УД: 08.0

КЖ.1-527/10
 - бранилац окр. Милића Карличића, адв. Ђока Спасојевић, који је предложио да другостепени суд жалбу Општинског јавног тужиоца одбије као неосновану и првостепену пресуду у ожалбеном делу потврди, а да он као бранилац и окривљени у смислу чл. 375 ст. 1 ЗКП буду обавештени о седници већа,

- бранилац окр. Радослава Стефановића, адв. Драгиша Добрић из Новог Пазара, са предлогом да другостепени суд одбије жалбу пуномоћника судислужбеног тужиоца и да пресуду Општинског суда у Новом Пазару потврди, или преиници и одбије оптужбу због застарелости кривичног гоњења.

Апелациони јавни тужилац у Крагујевцу, поднеском Ктж.бр.797/10 од 25.01.2010. године, изјаснио се да остаје при мишљењу које је дало Окружно јавно тужилаштво у Новом Пазару и предлаже Апелационом суду у Крагујевцу да наведено мишљење прихвати и уважавањем жалбе Општинског јавног тужиоца у Новом Пазару, првостепену пресуду укине.

Апелациони суд у Крагујевцу је одржао седницу већа, у смислу одредаба чл. 375 ЗКП, у присуству оштећених као тужилаца: Суља Муратовића и Цигал Мустафе, пуномоћника адв. Александра Цвејића, окр. Милића Карличића и браниоца адв. Ђока Спасојевића, а у одсуству уредно обавештених Апелационог јавног тужиоца у Крагујевцу, окр. Радослава Стефановића и његовог браниоца адв. Драгише Добрића, на којој је размотрио целокупне списе предмета, заједно са побјаном пресудом, па је, по ошени жалбених навода и предлога, те навода и предлога одговора на изјављене жалбе, као и предлога Апелационог јавног тужиоца, нашао:

Жалбе су неосноване.

Првостепена пресуда, као и поступак који јој је претходно, не садржи битне повреде одредаба кривичног поступка на које Апелациони суд, као другостепени, пази по службеној дужности, у смислу одредаба чл. 380 ст. 1 тач. 1 и 2 ЗКП.

Побјајајући првостепену пресуду у жалби Општинског јавног тужиоца се наводи да је првостепени суд начинио бројне битне повреде одредаба кривичног поступка, јер уопште није дао разлиге о одлучним чињеницама, или су дати разлози нејасни и у знатној мери противречни, а сама изрека побјане пресуде да је противречна датим разлизима, што укупно пресуду чини нејасном и неразумљивом.

Апелациони суд је ове жалбене наводе ошенио као неосноване, јер је првостепени суд на основу изведених и правилно ошених доказа, наведених у образложењу побјане пресуде и изнете одбране окр. Карличића, правилно и потпуно

утврдио све одлучне чињенице, дајући уверљиве, јасне и непротривречне разлоге, које у свему као правилне прихвата и овај суд.

КЖ-1-527/10

Жалбом Општинског јавног тужиоца се указује да првостепени суд окр. Милића Карличића ослобађа од кривичне одговорности за кривично дело које му се оптужницом ставља на терет, јер у његовим радњама нема елемената бића предметног кривичног дела, док у образложењу исте пресуде наводи да се окривљени ослобађа од оптужбе услед недостатка доказа да је починио кривично дело за које се оптужује, што је у битној супротности у односу на искључивање кривичне одговорности код окривљеног.

Међутим, овај суд налази да је првостепени суд извео правилан закључак када је окр. Карличића ослободио од оптужбе применом чл. 355 ст. 1 тач. 3 ЗКП, налазећи да током поступка није доказано својство окривљеног да је поступао као овлашћено службено лице, што је обавезно за предметно кривично дело, правилно ценећи исказе сведока: Муамера Расовац, Спира Чоловића и Горана Росића, код кога је окр. Карличић био на пракси у канцеларији бр. 25 и који је у свом исказу навео да није давао окр. Карличићу да самостално предузима службене радње, нити да саслушава оумњичена лица јер је сматрао да за то није довољно стручан, те да је конкретно Суља Мураговића у својству оумњиченог он саслушао и потписао потврду о одузимању предмета, док је Карличић исту потписао у својству присутног лица. Стога, неосновано се жалбом заступника јавне тужбе указује да је окр. Карличић ослобођен оптужбе (према разлозима побјигане пресуде), јер у његовим радњама нема елемената бића предметног кривичног дела, обзиром да се у образложењу пресуде јасно наводи да током поступка није доказано да је окр. Карличић имао својство службеног лица, што потврђују докази које је суд навео на 16. страни у другом ставу побјигане пресуде.

Из напред наведених разлога, неосновани су жалбени наводи да је окр. Милић Карличић како раније, тако и за време критичних догађаја, предузимао службене радње у својству овлашћеног службеног лица без обзира што је знао да се налази у својству приправника, односно да је био овлашћен да предузима радње (дефакто) па да је те радње и предузимао.

Затим, неосновано се жалбом заступника јавне тужбе указује да првостепени суд није дао ваљане разлоге због чега исказе оштећених Суља Мураговића и Цигал Мустафе, као и великог броја саслушаних сведока по овом кривичном предмету, није у потпуности прихватио као веродостојне без упоређивања и анализе изведених доказа. Ово са разлога јер је првостепени суд у свему ценно исказе оштећених и навео исказе сведока којима се њихови искази потврђују у погледу одређених навода, ценећи исте у свеукупности изведених доказа и одбране окривљених, наводећи логичне и јасне разлоге због чега део исказа оштећеног Суља

К.Ж.1.527/16

Муратовића не прихвата на страни 11, у ставу трећем образложена поборијане пресуде и оштећеног Џигал Мустафе на страни 17. Такође, првостепени суд је одбрани окр. Карличића, исказе оштећених и саслушаних сведока ценно посебно и у међусобној вези, те је притом правилно утврдио да окривљени није поступио као овлашћено службено лице, јер као приправник није могао имати то својство, као и то да нико од саслушаних сведока није видео да је окр. Карличић у кривичне дане заоставао и тако оштећене Суља Муратовића и Џигал Мустафу, па је на правилно и потпуно утврђено чинјенично стање, правилно примено кривични закон када је нашао да нема доказа на основу којих би се несумњиво утврдило да је окр. Карличић починио два кривична дела изнудивање исказа из чл. 136 ст. 2 у вези ст. 1 Кривичног законика и истог применом одредабе чл. 355 ст. 1 тач. 3 ЗКП ослободио од оптужбе.

Жалбом пуномоћника оштећеног као тужиоца Суља Муратовића првостепена пресуда се поборија из свих законских разлога, па се истом најпре указује на погрешно утврђено чинјенично стање и битну повреду одредаба кривичног поступка из чл. 368 ст. 1 тач. 11 ЗКП, са образложењем да је из прека пресуде противречна сама себи и разлозима пресуде, исказима учесника у поступку и запевка о тим исказима. Наиме, жалбом се истиче да наводи оптужнице оштећеног као тужиоца Суља Муратовића у односу на окр. Стефановића нису доказани, јер је првостепени суд у свему прихватио исказе „непристрасних сведока“, бивших и садашњих радника МУП-а Републике Србије, који су „међусобно сагласни“, при томе прихватио одбрану окр. Стефановића и некривичног целени исказе сведока који су ошт. Муратовића видели везаног за радијатор у ходнику СУП-а Нови Пазар 21. и 22.06.1994. године.

Међутим, овај суд налази да је током поступка првостепени суд проверио одбрану окр. Стефановића и поклоњено веру исказима сведока: Радоја Милоновића, Драгана Белопавловића, Славе Јовановића, Градимира Недељковића и Мирка Раковића, које је ценно како појединачно, тако и у међусобној вези, те је из истих утврдио да је окр. Стефановић ошт. Суља саслушао 21.06.1994. године пред крај радног времена, да је наредних дана 22. и 23.06.1994. године био ангажован у случају финансираног разбојништва Угљанин Назибје а дана 24.06.1994. године из службених разлога боравио у Краљеву, због чега није ни могао предузети радње које му се оптужбом оштећеног као тужиоца стављају на терет, да које утврђење даје доваљане и јасне разлоге на страни 22. и 23. образложена поборијане пресуде, које у свему прихвата и Апелациони суд.

Жалбеним наводима пуномоћника оштећеног као тужиоца Суља Муратовића да је сведок Беган Муратовић, након што је и сам приведен, видео ошт. Суља везаног лицима за радијатор у ходнику СУП-а Нови Пазар, те да су то видели и сведоци Мехмед Смајковић и Јонуз Ибровић, док је сведок Нусрет Хамидовић видео ошт. Суља и следећег дана – 22.06.1994. године везаног за радијатор у ходнику СУП-а

18/5

КЖ.1-527/10

Муратовића не прихвата на страни 11. у ставу трећем образложења побијане пресуде и оштећеног Цигал Мустафе на страни 17. Такође, првостепени суд је одбрану окр. Карличича, исказе оштећених и саслушаних сведока ценио посебно и у међусобној вези, те је притом правилно утврдио да окривљени није поступао као овлашћено службено лице, јер као приправник није могао имати то својство, као и то да нико од саслушаних сведока није видео да је окр. Карличич у критичне дане зостављао и тукао оштећене Суља Муратовића и Цигал Мустафу, па је на правилно и потпуно утврђено чињенично стање, правилно применио кривични закон када је нашао да нема доказа на основу којих би се несумњиво утврдило да је окр. Карличич починио два кривична дела изнудивање исказа из чл. 136 ст. 2 у вези ст. 1 Кривичног законика и истог примененом одредбе чл. 355 ст. 1 тач. 3 ЗКП ослободило од оптужбе.

Жалбом пуномоћника оштећеног као тужиоца Суља Муратовића првостепена пресуда се побија из свих законских разлога, па се истом најпре указује на погрешно утврђено чињенично стање и битну повреду одредаба кривичног поступка из чл. 368 ст. 1 тач. 11 ЗКП, са образложењем да је изрека пресуде противречна сама себи и разлозима пресуде, исказима учесника у поступку и записника о тим исказима. Наиме, жалбом се истиче да наводи оптужнице оштећеног као тужиоца Суља Муратовића у односу на окр. Стефановића нису доказани, јер је првостепени суд у свему прихватио исказе „непристрасних сведока“, бивших и садашњих радника МУП-а Републике Србије, који су „међусобно сагласни“, при томе прихватајући одбрану окр. Стефановића и некритички ценећи исказе сведока који су ошт. Муратовића видели везаног за радијатор у ходнику СУП-а Нови Пазар 21. и 22.06.1994. године.

Међутим, овај суд налази да је током поступка првостепени суд проверио одбрану окр. Стефановића и поклонио веру исказима сведока: Радоја Миловановића, Драгана Белопавловића, Славе Јовановића, Градимира Недељковића и Мирка Раковића, које је ценио како појединачно, тако и у међусобној вези, те је из истих утврдио да је окр. Стефановић ошт. Суља саслушао 21.06.1994. године пред крај радног времена, да је наредних дана 22. и 23.06.1994. године био ангажован у случају финансираног разбојништва Угљанин Назифе а дана 24.06.1994. године из службених разлога боравио у Краљеву, због чега није ни могао предузети радње које му се оптужбом оштећеног као тужиоца стављају на терет, за које утврђење даје довољне и јасне разлоге на страни 22. и 23. образложења побијане пресуде, које у свему прихвата и Апелациони суд.

Жалбеним наводима пуномоћника оштећеног као тужиоца Суља Муратовића да је сведок Беган Муратовић, након што је и сам приведен, видео ошт. Суља везаног лисцама за радијатор у ходнику СУП-а Нови Пазар, те да су то видели и сведоци Мехмед Смајовић и Јонуз Ибровић, док је сведок Нусрет Хамидовић видео ошт. Суља и следећег дана – 22.06.1994. године везаног за радијатор у ходнику СУП-а

КЖ.1-527/10
 Нови Пазар, не доводи се у сумњу закључак првостепеног суда, јер нико од наведених сведока није потврдио наводе оптужбе оштећеног у погледу поступања окр. Радослава Стефановића као службеног лица, према опт. Суљу Мураговићу.

Што се тиче жалбених навода у односу на окр. Мила Недића, да је првостепени суд прихватио његов алиби да се 24.06.1994. године целог дана налазио у селу Вапа јер је неспоран и поткрепљен исказима сведока Милоја Рајковића и Владана Вранића, као и делешом ОУП Сјеница, иако се од села Вапа до Новог Пазара виле пута у току дана може доћи без угрожавања континуитета рада на терену, суд је оценно као неосноване. Ово са разлога што је првостепени суд ценио одбрану окр. Недића у складу наведених доказа, као и исказа оштећеног Суља, извео правилан закључак да њима није доказано да је окр. Миле Недић заједно са окр. Радославом Стефановићем извршио кривично дело изнуђивање исказа у савзвршилаштву из чл. 136 ст. 2 Кривичног законика, за који закључак је дао довољне и јасне разлоге, па је правилно применно кривични закон и окр. Мила Недића ослободио од оптужбе применом одредбе чл. 355 ст. 1 тач. 3 ЗКП.

Као што је већ напред речено, овај суд налази да првостепена пресеуда не садржи битне повреде одредаба кривичног поступка, па ни битну повреду одредаба кривичног поступка из чл. 368 ст. 1 тач. 11 ЗКП, на коју се жалбом пуномоћника оштећеног као тужноца указује.

Са изнетих разлога, а на основу чл. 388 ЗКП, Апелациони суд је одлучио као у изречи ове пресеуде.

Записничар
 Нела Глишовић, с.р.

Председник већа-судија
 Миролjub Томић, с.р.



№ _____
 № _____
 № _____
 № _____

№ 15 / 02
 № 54 / 02

III / 10 / 100

ОМОТ СПИСА

У кривичном предмету против
 Рајмунда Мундића
 из 11. Рајског в/з А. Крајског

Укуп кривичних дела из кз. 65/2 из РС

д/з _____
 Под списак _____

54/02
 75/02

Позивница	Редни
1. 7. 01. 10	
27. 10. 01. 00	
18. 11. 04. 00	
15. 12. 05. 01. 10	
26. 1. 04. 10	
25. 2. 04. 10	
15. 3. 04. 10	
6. 4. 2001	

tva u Novom
 22. godine, da
 2 KZS protiv
 Mla, radnika
 emi Muratović
 uzima krivično

uzani i
 alije uzati sud u

javio po pozivu u
 Hadoslav započeo
 puškomitraljeza zv.
 je oštećeni naigrao
 je vezivan licicama za
 a nakon toga ponovo
 ova, kada je vezan za
 traju i prenoćio.

via ponovo je Stavarović
 obijajući mu pogodne pasovke i
 zašleo, da je lukav, da je
 so kamion oružja koje je on
 o da ne glasaaju za Miloševića,
 an sbu, gdje je on bio predsjednik
 mu balijastu lompku govoreći "zašto niste glasali za

A d v o k a t
Mehmed HOT
56500 Novi Pazar
AVNOJ-a F/I
t i Fax 080-511-777
Mob. 065-607-512
E-mail: emesho@ptt.yu

KU-89/02
Okrupni sud u Novom Pazaru
Prva zbirka
Prva 16. XI. 02

OKRUŽNOM SUDU

NOVI PAZAR

Nakon dobijanja obaveštenja od strane Okružnog javnog tužilaštva u Novom Pazaru, Kt. br. 28/01 od 02. 12. 2002. godine, koje mi je uručeno 10. 12. 2002. godine, da je moja krivična prijava za krivično delo iznudiavanje iskaza iz čl. 65 st. 2 KZS, protiv prijavljenih Stevanović Radoslava, radnika SUP-a u Novom Pazaru i Nedić Mila, radnika SUP-a u Sjenici, odbačena, saglasno pravnoj pouci u obaveštenju, oštećeni Muratović Suljo iz sela Žitnica opština Sjenica, lično i preko svog punomoćnika, preuzima krivično gonjenje u smislu čl. 61 st. 2 ZKP-a podnošenjem

ZAHTEVA ZA SPRODENJE ISTRAGE

- sa dva priloga.

PROTIV:

1. STEVANOVIĆ RADOSLAVA, radnika SUP-a u Novom Pazaru i
2. NEDIĆ MILA, radnika SUP-a u Sjenici, čije će bliže generalnije uzeti sud u postupku.

ZBOG TOGA ŠTO SU:

Dana 21. juna 1994. godine, kada se ošt. Muratović Suljo javio po pozivu u prostorije SUP-a u Novom Pazaru oko 09 časova, Stevanović Radoslav započeo ispitivanje oštećenog Suljia, tražeći od njega da prizna posedovanje puškomitraljeza zv. "šarac", kao i drugog oružja, koje oštećeni nije posedovao. Pošto je oštećeni negirao posedovanje traženog oružja, po naredbi Stevanovića oštećeni je vezivan liscicama za radijator u hodniku, gde bi tako vezan proveo po nekoliko sati, a nakon toga ponovo uveden u kancelariju i na istu okolnost ispitivan, sve do 19 časova, kada je vezan za radijator u hodniku, gde je u takvom krajnje ponižavajućem položaju i prenoćio.

Narednog dana 22. juna 1994. godine oko 08 časova ponovo je Stevanović Radoslav započeo ispitivanje oštećenog Muratović Suljia, upućujući mu pogrdne psovke i uvredljive reči, da ima bukovu glavu, da se nije pravilno zakleo, da je lukav, da je komandant za celu Pešter, da mu je sifranka SDA donela ceo kamion oružja koje je on navodno podelio građanima, da je organizovao stanovništvo da ne glasaju za Miloševića, a kada mu je Suljo rekao da je Milošević jedino u njegovom slu., gde je on bio predsednik izborne komisije, dobio, opsovao mu balijsku majku govoreći "zašto niste glasali za

Foviansa	Omot sa y napravitom
20.09.01	
19.10.01	
HC 400	
16.01.02	
7.06.06	
4.10.02	
02.03.02	
23.10.01	
19.02.07	
06.08.07	

Šešlja nego za Miloševića". Tada je telefonom pozvao Nedić Mila u Sjenici, a onda dao slušalicu ošt. Sulju preko koje mu je Mile Nedić rekao: "Predaj oružje Suljo, jer ako ti ja dodem nekeš imati glave na ramenima". Oštećeni je ubeđivao Stevanovića da ne poseduje oružje koje se od njega traži, pa je molio da ga pusti kako bi negde kupio to oružje i doneo, ali je Stevanović to odbio govoreći: "Od sada sve što ti se bude dogodilo, da znaš, to ti je od mene", a nakon toga mu rešenjem odredio pritvor u trajanju od 3. dana

Dana 24. juna 1994. godine oko 13,15 časova oštećeni Muratović Suljo je iz zatvora doveden u prostorije SUP-a u Novom Pazaru u kancelariji br. 25, gde su ga čekali okr. Stevanović Radoslav, Karličić Milic i Nedić Mile, kao i 10-tak policajaca, nakon čega su odmah otpočeli da tuku oštećenog sva tri okrivljena pesnicama i nogama u predelu grudi i testisa, a po njihovoj naredbi i prisutni policajci su ga tukli pendrecima po rukama i svim drugim delovima tela, nakon čega se oštećeni Suljo onesvestio, a kada se osvestio nije mogao da reaguje ni norma ni rukama. Sva tri okrivljena su iznuđivali iskaz oštećenog da prizna da poseduje oružje koje on nije imao. Posle toga, postavljen je kolenima na jednu stolicu gde ga je Karličić držao da ne padne, a okrivljeni nastavili da ga tuku. Tada je od jednog od okrivljenih dobio udarac cipelom u slabinski deo tela, kada su mu polomljena tri rebra, a četrto naprslo. Iz SUP-a je izvučen u popodnevnim časovima i policijskim kolima prebačen u zatvor, odakle je odmah otpušten, jer zatvor nije smio da ga drži tako povređenog, plašeći se da ošt. Suljo ne podlegne povredama.

Dakle, na taj način okrivljeni su u svojstvu ovlašćenih službenih lica SUP-a u Novom Pazaru upotrebom sile i pretnje, sa nedopuštenim sredstvima, a u nameri da iznuđe iskaz od ošt. Muratović Sulja da poseduje oružje koje on nije posedovao, a takvo iznuđivanje je praćeno teškim nasiljem u trajanju od puna tri dana, kao teškim telesnim povredama.

čime su izvršili krivično delo iznuđivanje iskaza iz čl. 65 st. 2 KZS kao saizvršioći.

S toga oštećeni Muratović Suljo P R E D L A Ž E:

Da istražni sudija Okružnog suda u Novom Pazaru protiv okrivljenih, a nakon njihovog ispitivanja, donese rešenje o sprovođenju istrage za krivično delo iznuđivanje iskaza iz čl. 65 st. 2 KZS.

Da se u istrazi pozovu i kao svedoci saslušaju sledeća lica:
 Bejtović Džemko iz Novog Pazara, Kej Skopskih žrtava bb,
 Ibrović Jonuz iz sela Kamešnice,
 Hamidović Nusret iz sela Draževića,
 Mujević Medo iz sela Draževića,
 Smajović Mehmed iz sela Draževića i
 Muratović Sead iz Novog Pazara, Svojbor bb, kao i drugi dokazi koje će oštećeni naknadno predložiti.

Da se od Okružnog tužilaštva u Novom Pazaru pribave svi prilozii koje je oštećeni podneo uz krivičnu prijavu koja je odbačena i u iste izvrši uvid.

Da me, nakon završene istrage, istražni sudija obavesti, kako bi protiv okrivljenih podneo optužnicu.

U Novom Pazaru,
 13. decembar 2002. god.

Oštećeni,
 Muratović Suljo

Suljo Muratović

Суљевића и Фијуљанин Фахрудина суд није посебно ценно јер по мишљењу суда нису од утицаја за ову кривичну ствар.

Из исказа сведока Маљевац Енеса, суд је утврдио да је сачинио извештај од 25.06.1994.године на име Муратовић Суља, да је радиографија урађена тог дана и да је снимак читао истог дана, из радиографије је утврдио да постоји фактура-лом предњег окрајка седмог ребра са леве стране и уз то претерана надугост лебелог прена и наглашено подизање леве хемидијафрагме-пречаге са исте стране и препоручно узимање таблета против болова.

Исказ овог сведока суд је прихватио као истинит јер се исти изјаснио о свом поступању као лекара-радиолога где је након пријема пацијента у своју ординацију извршио радиолошки преглед и сачинио извештај о томе. Овај исказ је сагласан и са извештајем који је дао дана 25.06.1994.године издатог на име Муратовић Суља из којег су утврђене повреде прекид континуитета горње ивице седмог ребра и то његовог предњег окрајка и јаче елевирана лева хемидијафрагма уз јаку аероколију левог хемиколона без трауматских промена који су поткрепљени налазом и мишљењем Судско медицинског одбора Медицинског факултета у Београду. На ваљаност овог исказа по мишљењу суда није утицала разлика у исказима у погледу тога да ли је рентгенолошко снимање извршено у његовој ординацији или у З.Ц Нови Пазар. Узрок тих разлика по мишљењу суда, је резултат протока времена од дана пријема пацијента до дана давања исказа, што је по мишљењу суда могуће, а у погледу чега се сведок исправно достављајући суду извештај од 28.03.2005.год. и на главном претресу.

Из исказа сведока Ђеранић Авда, суд је утврдио да је оштећени Муратовић Суљо, долазио са својим адвокато и да је започео преглед међутим на тражење да се формира конзивијум прекинуто је сваки даљи контакт са њим да су повреде биле површинске без индикације за задржавање на болничко лечење. А његово стручно мишљење да налаз о коштаном фрактурама није валидан без рентгенског снимка а рентгенски снимак није валидан без одштапаног имена и презимена и да се прелом једног ребра без дислокације третира као лака телесна повреда и да се прелом компликација у виду присуства ваздуха или излива крви у грудну дупљу суд је ценно у вези прихваћеног налаза и мишљења Судско медицинског одбора Медицинског факултета у Београду, па је нашао да је исто сагласно са констатацијом лаке телесне повреде ош.Муратовића док у погледу ваљаности налаза о коштаном фрактурама, суд није прихватио јер се у погледу тога посебно изјаснио председник Судског одбора проф.др.Б.Александровић да имајући у виду континуитет медицинских чињеница почев од првог прегледа и констатоване повреде до констатованих оžilјака може се закључити да је пацијент те повреде и задобио.

На основу налаза и мишљења Судско медицинског одбора Медицинског факултета у Београду број СМО 63/07 од 21.11.2008.године и појашњења која је дао председник Судског медицинског одбора Медицинског факултета из Београда којим је, по мишљењу суда обједињена сва релевантна медицинска документација из списа предмета и то: уверење о здрав.стању бр.62 од 24.05.1994.године, упут специјалисте од 24.05.94.године и извештај ОРЛ од 25.05.94.године и од 16.05.94.године те извештај од 18.05.94.године, налаз и мишљење др.Силвана Маровића од 14.01.2002.године и извештајем ОРЛ Касима Мушвића од

оштећени
у става суд
Нациловић
е пренекао
ујка те да
уљевића и
у лошем
ене, био је
е и хода и
вић га је
е задржан
зно. А из
и глава му
ама судио
ни Цигал
Интерно
односиле
коштаных
до да хода
е не сећа
братио за
е он при
аналима и
кољке па
није навео
овно при
вао да је
утку није
иликом је
кретно се
ини ушне
прегледао
Г. Током
завршио
Муровић,
фијуљанин
кривичну
тог стања
сагласан
повреде
Цемалија

ОКРУЖНИ СУД У НОВОМ ПАЗАРУ, у већу састављеном од судија
Каврајић, као председника већа и судија Адила Бибића и Синише Петровић,
и једног члана већа, уз учешће записничара Драгана Јекић, у кривичном предмету
Крличкић Милића из Новог Пазара, кога заступа Драгиша Добрић, адвокат
Новог Пазара, због изнуђивања исказа из чл. 65.ст.2. КЗ РС, а по оптужници ОЈТ-а у
Новом Пазару Кт.бр. 28/01 и 14/02 од 02.12.2002. године, донело је дана 20.09.2006.

РЕШЕЊЕ

Окружни суд у Новом Пазару, ОГЛАШАВА СЕ СТВАРНО
НАДЛЕЖНИМ за вођење кривичног поступка у предмету окривљеног Карличкић
Милића из Новог Пазара, са ближим подацима као у списима предмета, због кривичног
дело изнуђивање исказа из чл. 65.ст.2.КЗ РС, а по оптужници ОЈТ-а Кт.бр. 28/01 и 14/02
од 02.12.2002. године.

По правоснажности овог Решења, предмет доставити надлежном Општинском
суду у Новом Пазару.

Образложење

ОЈТ-а у Новом Пазару, оптужницом Кт.бр. 28/01 и 14/02 од 02.12.2002.
године, оптужило је Карличкић Милића из Новог Пазара, због кривичног дела
изнуђивање исказа из чл. 65.ст.2. КЗ РС.

Имајући у да је кривични поступак у овом суду окончан 19.05.2005.
године, након чега су предметни списи достављени Врховном суду РС по жалби
оца оптуженог, где је Врховни суд својим решењем Кж.бр. I 2241/05 од
12.05.2006. године, укинуо пресуду Окружног суда у Н.Пазару К.бр. 75/03 од
12.05.2005. године и предмет вратио суду на поновно суђење.

Након извршеног увида у комплетне списе предмета, а имајући у виду
да је на снагу новог Кривичног законика од 01.01.2006. године, а самим тим и
у погледу надлежности већа овога суда је по службеној дужности испитало да
у конкретном случају постоји основ за уступање предмета на надлежност нижем

Након извршеног увида у комплетне списе предмета, а имајући у виду опис
кривичног дела из оптужнице, веће налази да се у конкретном случају ради о
кривичном делу изнуђивање исказа из чл. 136.ст.2. Кривичног законика, за које је
закондавац предвидео казну затвора од 2 до 10 година, која висина казне је и основ за
уступање предмета на надлежност нижем суду, јер по важећем Закону о суловима за та

Кривична законотворна је наредба Општинског суда у конкретном случају Општинског суда у Новом Пазару.

Имајући, суредбом Закона о судском судилом чл. 21. и 22. предвидено је да је на кривичном делу на који је изречена казна затвора до 10 година, страном наредбом Општинског суда у конкретном случају као што је напред речено ради се о изреченој казни изреченој до 10 година, па је из тих разлога, а сходно одредби чл. 23. и 24. ЗСП-а, а у неки случајева чл. 21. и 22. Закона о судском РС, надало одлучити као у диспозитиву овог предмета.

ОПШТИНСКИ СУД У НОВОМ ПАЗАРУ.

Датум 20.09.2006. године

Заменик
Правног сектора



Општинско-Судија,
Кампојит

Дат. 20.09.2006

- правосудног сектора
- правосудног сектора
- секретаријат
Специјални Милорад

ОПШТИНА ЈЕ ПРАВОСЛАВНА
ОПШТИНСКИ СУД У НОВОМ ПАЗАРУ

Правно
2. X 06
Мирна
Кривична Сектор извршења

Милорад

Врховни суд Србије у Београду, председник већа Никола Латиновић, са записничарем – саветником суда Драгице Гајић, у кривичном предмету против оптуженог Милића Карличића и др. Због два кривична дела изнуђивања исказа из члана 65. став 2. Кривичног закона Републике Србије и др., дана 24.11.2006. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ИСПРАВЉА СЕ решење Врховног суда Србије Кж.І 2241/05 од 08. јуна 2006. године тако што се у уводу решења иза речи: «адвоката Ђоке Спасојевића» дода и «о жалби пуномоћника оштећеног као тужиоца Митровић Суље, адвоката Александра Цвејића» и у изреци решења иза речи: «његовог браниоца» додати: «и пуномоћника оштећеног као тужиоца».

Образложење

Решењем овога суда Кж.І бр. 2241/05 од 08. јуна 2006. године, уважене су жалбе оптуженог и његовог браниоца и укинута пресуда Окружног суда у Новом Пазару К. 75/03 од 20.маја 2005. године и предмет враћен првостепеном суду на поновно суђење.

Увидом у записник о већању и гласању констатовано је да је уважена и жалба пуномоћника оштећеног као тужиоца, па како се очигледно ради о грешци у писању писмено израђеног решења, то је Врховни суд а на основу члана 362. став 2. ЗКП, одлучио као у изреци овог решења.

Записничар,
Драгица Гајић, с.р.

Председник већа- судија,
Никола Латиновић, с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Мирјана Војводић



Врховни суд Србије у Београду, председник већа Никола Латиновић, са записничарем – саветником суда Драгице Гајић, у кривичном предмету против оптуженог Милића Карличића и др. Због два кривична дела изнуђивања исказа из члана 65. став 2. Кривичног закона Републике Србије и др., дана 24.11.2006. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ИСПРАВЉА СЕ решење Врховног суда Србије Кж.І 2241/05 од 08. јуна 2006. године тако што се у уводу решења иза речи: «адвоката Ђоке Спасојевића» дода и «о жалби пуномоћника оштећеног као тужиоца Митровић Суље, адвоката Александра Цвејића» и у изреци решења иза речи: «његовог браниоца» додати: «и пуномоћника оштећеног као тужиоца».

Образложење

Решењем овога суда Кж.І бр. 2241/05 од 08. јуна 2006. године, уважене су жалбе оптуженог и његовог браниоца и укинута пресуда Окружног суда у Новом Пазару К. 75/03 од 20. маја 2005. године и предмет враћен првостепеном суду на поновно суђење.

Увидом у записник о већању и гласању констатовано је да је уважена и жалба пуномоћника оштећеног као тужиоца, па како се очигледно ради о грешци у писању писмено израђеног решења, то је Врховни суд а на основу члана 362. став 2. ЗКП, одлучио као у изреци овог решења.

Записничар,
Драгица Гајић, с.р.

Председник већа- судија,
Никола Латиновић, с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Мирјана Војводић

сђ



Муштински суд у Новом Пазару

Привремено место за привремено држање (својом/ њеном)

бр. 4294 од 09.10.07

Писмено изјављено од деца у вези са микрофилмовима

у вези са др. Карловић

Служба за заштиту деце

Служба за заштиту деце

Служба за заштиту деце

Служба за заштиту деце

Служба за заштиту деце

Служба за заштиту деце

Служба за заштиту деце

ZDRAVSTVENI CENTAR

BROJ: 3104

05.10.2007. GOD.

NOVI PAZAR

REPUBLIKA SRBIJA
OPŠTINSKI SUD

NOVI PAZAR

U vezi Vašeg dopisa K.br. 696/06 od 27.09.2007. god. obavestavamo vas da su svi protokoli Ro službe do 2000 god. prebačeni iz naših prostorija u prostorije današnje Ortopedije a odatle su prebačeni za Kraljevo zbog Mikrofilmovanja. Jedan kamion protokola je mikrofilmovan a drugi kamion sa protokolima je prodat u stari papir, za vreme ratnih dejstava na našim prostorijama.

I pored svih naših napora nismo u mogućnosti da pronadjemo tražene podatke jer se ti protokoli ne nalaze u prostorijama Ro službe Zdravstvenog centra Novi Pazar.

05.10.2007. god.
N. Pazar

NAČELNIK POSLUŽBE
dr. Jasui Nikšević
Specialist
Nikšević

GLAVNI TEHNIČAR
Adnan Župljanin



[Handwritten signature]

У Н И Е П А Р О Д А

ОПШТИНСКИ СУД У НОВОМ ПАВАРУ у већу састављеном од судије Сандане Трукованић као председника већа и судија потпуника Веселиновић Грешковић и Љебовић Ђевође као чланова већа уј учешће записничара Олга Сиомовић у кривичном предмету против окривљеног Карпинчић Милана из Новог Пазара, која заступа адвокат Краљевина Спасовић Веко; већ дана кривична дела извршине некада из чл.136.ст.2. у већи ст.1.КЗРС, поступајући по оптужници ОЈТ-а у Новом Пазару, Кт.бр.28/01 и Кт.бр.14/02 од 02.12.2003.године, коју је на галтересу заступа Зависник ОЈТ-а у Нилапару Јован Милановић и организационих Стефановић Радована из Нилапара која заступа адвокат Љебовић Дрвнџица из Нилапара и Нелић Мила из Сенице која заступа адвокат Котлов Игор из Београда већ кривичног дела извршине некада из чл.136.ст.2. у већи ст.1.КЗРС направљеног у сарадничаштву поступајући по оптужници опт.Муратовић Суза коју је на галтересу заступа адвокат из Београда Александар Ђевић након одржаног праноса и јавног претреса у процесу орудањених Карпинчић Милана из Нилапара, Стефановић Радована из Нилапара и Нелић Мила из Сенице, нахових бранилаца адвоката Спасовић Века из Краљева, Љебовић Дрвнџица из Нилапара и Котлов Игор из Београда, оштрењених Улазић Мурате из села Тријебине Општина Сеница и Муратовић Суза из села Житиње Општина Сеница, наховог пуномоћника адвоката из Београда Александра Ђевића и шавеница ОЈТ-а у Нилапару Милановић Јована дошло је и дана 06.02.2009.године, јавно објавано:

П Р Е С У Д У

I

Окривљени: Карпинчић Милан **заним „Карго“** рођен 01.11.1966.године у селу Брнатица Општина Сеница, од оца Милоја и мајке Горе рођ.Спасовић, Србин, држављанин РС, запосленички правник, оженичен, отац двоје деце, раније неосудиван, са пребивалиштем у Н.Пазару, ул.Степана Неманића Д/10.

На основу одредабе чл.355.ст.1.зак.ЗКП-а

Остободја се од оптужбе

Да је у својству окривљеног службеног лица на задацима и пословима сувођинања кривичнаредна и наркоманије у Олседењу за сувођинање кривичалитета СУП-а Нови Пазар у притесну службу употребито физичку силу и претесу на неопуштени начин супротно чл.98.Привилегиика о начину вршења послова службе јавне безбедности који ретунити услове и начини употребе физичке силе и грумене пазитице у намери да од лица према којима је поступио пендузи најаве о личном поседошину ширителног оруђја или савинава да друга лица поседују или набављају

оружје и на тај начин према њима вршило тешко навлаче кроз панете брвине лица и тешке телесне повреде и то:

1. Дана 09.05.1994. године у својој канцеларији број 25 у СУП-у Нова Пазар у коју је приступило по писменом позиву Цигал Мустафа, рођен 1932. године, земљорадник из села Тријебине, Општина Сјеница захтевао да сакрије панете и чарапе и да коленима стане на столицу а затим га он и за сада два до три месеца униформисана полиција која су поступала по његовом налогу, палицама ударали по табанима, истим палицама, по рукама поглама и стомаку, а палицама у пределу главе напосеби му тешку телесну повреду у виду раклиста леве бубине ошце и леве телесне повреде у виду местимичних подложних кривних подлица са обе стране лица и у пределу ушних шкољки који сежу до доњиовиличних зглобова, отуђене коже и подложне крвине подлице димензија 5cm пута 1cm, на задњој страни грудног коша у висини 8 и 9 ребра, 2 подложна кривна подлица са предњег стране грудног коша у нивоу кубних база, изражене подложне крвине подлице у пределу дланова који сежу до подложне подлактица, јако изражене крвине подлице у пределу табана до скочних зглобова преледећи делимично на горњу страну стопала и подложне крвине подлице у пределу десне седалне регије димензија 4 cm пута 4cm, ближе описаних у уверењу о Здравственом стању Дома здравља у Сјеници од 24.05.1994. године и налогу оторазиноролога Здравственог центра у Н.Пазару од 14.01.2002. године

2. Дана 24.06.1994. године према Муратовић Суљо рођеном 1935. године, земљораднику из села Житиште Општина Сјеница који је у СУП-у Н.Пазар из Општинског затвора у Н.Пазару где се налазио у притвору по решењу истог СУП-а ут. поднету крив. пријаву против њега КУ.бр.472.94 од 22.06.1994. године због крив. дела неовлашћеног набављање, држање и ношење наоружаног оружја из чл.33. ст.2. Закона о оружју и муницији РС, приведен у 12,00 часова па све до 15,00 сати са неколико за сада непознатих подизајана који су поступали по његовом налогу, тукли службеним палицама и песницама, напоскнби му и тешку телесну повреду у виду прелома седмог ребра на левој страни грудног коша са предњом континуитета горње ивице седмог ребра и то његовог предњег окрјака, ближе описану у извештају лекара специјалисте др.Енеса Малковића из Н.Пазара од 25.06.1994. године

Те су оптужени Муратовић Суљо и Цигал Мустафа због оваког начина поступања и злокобнијих телесних повреда трпели физички и психички бол значајног интензитета

Чиме би извршио два крив.дела изнудување исказа из чл.136.ст.2.у већи ст.1.Кривичног законика РС

Трошкови крив.поступка у смислу одредабе чл.197.ст.1.ЗКП-а налажу на терет буџетских средстава суда.

Оптужени Цигал Мустафа и Муратовић Суљо се у смислу одредабе чл.206.ЗКП-а упућују да свој имовинскоправни захтев могу остварити у парничном поступку.

II

Окривљени **СТЕФАНОВИЋ РАДИСАВ** рођен 23.09.1952. године, у Н.Пазару од оца Живка и мајке Анице рођене Вукчићеве, Србин, држављанин РС,

доче
Опт
чл.1
Нов
Ник
опт
Сјен
прос
зато
пуца
посе
Стеф
тако
опту
дана
пови
Стеф
погр
да је
камин
стане
Мисл
добав
за М
онда
Суљо
Стеф
како
сала
решен
мтнов
опту
Карл
парич

ожењен, отац двоје деце, дипломирани правник, раније осуђиван пресудом Општинског суда у Н.Пазару К.бр.183/01 од 19.10.2001.године због кривдела из чл.195.ст.1.КЗРС условном осудом, са пребивалиштем у Н.Пазару ул.Стевана Немане Д/17 и

Окривљени НЕДИЋ МИЛЕ рођен 27.08.1955.године, у Сјеници, од оца Никодина и мајке Новке рођене Маринковић, Србин, држављанин РС, ожењен, отац двоје деце, са високом стручном спремом, неосуђиван, са пребивалиштем у Сјеници, ул.Милорада Јовановића бр.12/4.

На основу одредбе чл.355.ст.1.гач3.ЗКП-а

Ослобађају се од оптужбе

Да су дана 21.06.1994.године, кад се општ.Муратовић Суљо јавно по позиву у просторије СУП-а у Н.Пазару, око 09,00 часова оптужени Стефановић Радослав започео испитивање општ.Суљо, тражећи од њега да призна поседовање пушкотригера званог „Шарац“, као и другог оружја које оштећени није поседовао, те пошто је оштећени негирао постојање траженог оружја по наредби Стефановића оштећени је везиван лисицама за радијатор у ходнику СУП-а, да би тако везан проводио по неколико сати, а након тога поново увођен у канцеларију оптуженог Стефановића и на исту околност испитиван, све до 19,00 часова тога дана када је везан за радијатор у ходнику СУП-а где је тако у тако крајном понижавајућем положају преноћио.

Наредног дана 22.06.1994.године око 08,00 часова поново је оптужени Стефановић Радослав започео испитивање општ.Муратовић Суљо упућујући му погрдне псовке и увредљиве речи да има buku главу, да се није правилно заклео, да је лукав, да је командант за целу Пештер, да му је странка СДА донела цео камцион оружја које је он наводно поделио грађанима да је организовао становништво да не гласају за Милошевића, а када му је Суљо рекао да је Милошевић једино у његовом селу да је он био председник изборне комисије, добио, опсовао му балијску мајку, говоречи „зашто нисте гласали за Шешеља него за Милошевића“, а тада је телефоном позвао оптуженог Недића Мила у Сјеници онда дао слушалицу општ.Суљу преко којег му је Недић Миле рекао „предај оружје Суљо, јер ако ти ја дођем нећеш имати главе на раменима“. Оштећени је убеђивао Стефановића да не поседује оружје које се од њега тражи, па је молио да га пусти како би негде кунио то оружје и донео, али је Стефановић то одбио говоречи „од сада све што ти се буде догодило да знаш то ти је од мене“ а након тога му је решењем одредио притвор у трајању од 3 дана а затим

Дана 24.06.1994.године око 13,15 часова оштећени Муратовић Суљо је из затвора доведен у просторије СУП-а Нови Пазар, у канцеларији бр.25, по налогу оптуженог Стефановића, где су га чекали окр.Стефановић Радослав, Недић Миле и Карлић Милић (према којем се води посебан поступак) као и десетак полицајаца, након чега су одмах почели да туку оштећеног, са три поменућа лица, песницама и

ногама у пределу груди и тестиса, а по њиховој наредби и присутни полицајци су га тукли по рукама и свим другим деловима тела, након чега се оштећени Суљо онесвестио, а када се оневестио није могао да реагује ни ногама ни рукама. Сва три окривљена су изнуђивала исказ оштећеног да поседује оружје које он није имао после тога постављен је коленима на једну столицу где га је Карличић држао да не падне а оптуђени наставили да га туку. Тада је од једног од оптуђених добио ударац у слабински део тела када су му поломљена три ребра са прекидом континуитета седмог ребра у делу предњег окрајка, а четврто направљено у затвор, одакле је одмах отпуштен јер затвор није смео да га држи тако повређеног, плашећи се да оштећени Мураговић Суљо не подлегне повредама.

Дакле, на тај начин окривљени су се у својству овлашћених службених лица СУП-а у Н.Пазару и Сјеници, употребом физичке силе и претње са недолуштеним средствима и на недолуштен начин а све у намери да изнуде исказ од оштећеног Мураговић Суља да поседује оружје које није поседовао, а такво изнуђивање је праћено тешким насиљем и вређањем у трајању од пуна три дана као и тешким телесним повредама,

Чиме би као саизвршиоци извршили крив.дело изнуђивање исказа из чл.136.ст.2.у вези ст.1.Кривичног законика РС,

У смислу одредбе чл.206.ЗКП-а оштећени Мураговић Суљо упућује се да имовинско правни захтев може остварити у парничном поступку.

Образложење

ОЈТ из Новог Пазара својом оптуђницом Кт.бр.28/01 и Кт.бр.14/02 од 02.12.2002.године, оптуђио је Карличић Милића из Н.Пазара због два кривична дела изнуђивање исказа из чл.65.ст.2.КЗРС, коју оптуђницу је на гл.прегресу одржаном дана 05.02.2009.године ЗОЈТ-а у Новом Пазару, Јован Милановић, прецизирао извршивши правну преквалификацију крив.дела обзиром на ступање на снагу новог Кривичног законика РС дана 01.01.2006.године који је блажи по окривљеног, па је истоме ставио на терет извршене два крив.дела изнуђивање исказа из чл.136.ст.2.у вези ст.1.КЗРС, при тако прецизираној оптуђници је остао у целости предложивши да се окривљени огласи кривим и осуди по закону.

Оштећени Мураговић Суљо из села Житнице Општина Сјеница поднео је оптуђницу против Стефановић Радослава и Неђић Мила К.бр.54/03 од 15.08.2003.године због крив.дела изнуђивање исказа из чл.65.ст.2.КЗРС извршеног у саизвршилаштву а при поднетој оптуђници пун.оштећеног адвокат Александар Цвејић из Београда је остао до краја гл.прегреса, предложивши да суд окривљене огласи кривим и осуди на казну по закону. Обзиром на ступање на снагу новог Кривичног законика РС дана 01.01.2006.године који је блажи по окривљене, суд је наведену правну квалификацију у складом са наведеним законом посмагтрао као

извршене крив. дела испуњавање исказа из чл.136.ст.2.у вети ст.1 КЗРС извршене у савршеној лакој од стране окривљених.

Оптвђењем Муратовић Суља и Чигал Мустафа придружиле су се крив.гоњству према окривљенима чију високу нивоу презентирали до завршетка из.претреса.

Окривљени Карлић Милић није прихватио извршене крив.дела. У својој одбрани даој пред истражним суљом је навео да је током 1994.године обављао послове на радном месту овлашћеног радника СУП-а на сувијану паркоматерије и крив.мучарења у оквиру којих послова је обављао и послове откривања кривичних дела који су се бавили прелазом и држањем оружја и муниције у својству овлашћеног радника СУП-а Нови Пазар је запосљен од 01.јуна 1993.године када је примљен у својству приправника а приправнички стаж је трајао до краја јуна 1994.године.У том периоду ОУП Сремца и Тутин нису имали раднике на реферату за сувојане крив.мучарења па су те послове повривали он, Росић Горан и Нелић Миле а непосредни старешина му је био Росовић Муамер као шеф општег криминалисте а хајдарахидски даље је био Чоловић Смирко, Стефановић Радослав, а на врху начелних Мирко Раковић, а све послове које је обављао обављао је по његовој својих предлошављених. Даље је истакао да према опт.Муратовић Суљу није употребио никакву принуду нити силу већ да је од истог одузео једну аутоматску пушку и поднео крив.пријаву против њега заједно са Росићем а да са оптвђењем истако није разговарао нити предузео радње које му се стављају на терет. У погледу опт.Чигал Мустафе је истакао да исто лице не познаје и да према њему није предузимао никакве радње а у критичном периоду је обављао пет до петнаест разговора дневно. У обављању својих послова никада није употребио физичку силу, палицу или друго средство принуде у ком случају би могао да пише и испитај о употреби такве силе а обзиром да принуду није користио такве испитате није ни писао.

На из.претресу је објаснио да у критичном периоду није имао својство овлашћеног службеног лица и да због тога није ни узимао изјаву од оптвђењем Муратовића већ Росић Горан коме је био додељен ради учења, као ни аутоматску пушку већ да се евентуално укључио у разговор и постављао по неко питање службеним радњама је само присуствовао па и у случају обављања информативног разговора са Муратовић Суљом који је обављао Росић Горан исто тако и у случају одузимања предмета потврде би потписао као друго лице па и потврду од 21.06.1994.год. па самим потписивањем такве потврде се не може сматрати да је преузео службену радњу. Против опт.Муратовић Суља служба је имала оперативне податке да поседује једну аутоматску пушку због чега је и вођен поступак и одређен притвор, али да он лично није принео Муратовић Суља нити је дао налог за привођење јер то није ни могао обзиром да није био овлашћен за то јер је у јулу 1994.године положио државни испит и након тога стекао својство овлашћеног лица од ког дана је могао да предузима службене радње као овлашћено службено лице. Посебно је истакао да опт.Муратовић Суља лично познаје и да је са истом био у добрим комшијским односима.

Окривљени Стефановић Радослав није прихватио извршене крив.дела а у својој одбрани је навео да је током 1994.године обављао функцију заменика начелника СУП-а Нови Пазар и да се са опт.Муратовић Суљом први пут сreo када

ајин су
а Суља
Сада три
је имао
во да не
и добио
еквизом
УП-а је
олакше
би се да

их лица
штеним
твђењем
вање је
тешком

исказа из
се да

14.02.04
кривичног
претресу
сласовић,
уписао на
благих до
информације
је остао у
закону.
поднео је
54.03.04
ствршеног
еквизитар
кривичне
агу новог
ене, Суља је
атрао као

извршење крив.дела изнудивање исказа из чл.136.ст.2.у вези ст.1.КЗРС извршеног у савзвршилштву од стране окривљених.

Оштећени Муратовић Суљо и Цигал Мустафа придружили су се крив.гоњењу према окривљенима чију висину нису прецизирали до завршетка гл.претреса.

Окривљени Карличић Милић није признао извршење крив.дела. У својој одбрани датој пред истражним судијом је навео да је током 1994.године обављао послове на радном месту овлашћеног радника СУП-а на сузбијању наркоманије и кријумчарења у оквиру којих послова је обављао и послове откривања извршилаца који су се бавили продајом и држањем оружја и муниције у својству овлашћеног радника СУП-а Нови Пазар је запошљен од 01.јуна 1993.године када је примљен у својству приправника а приправнички стаж је трајао до краја јуна 1994.године.У том периоду ОУП Сјеница и Тутин нису имали раднике на реферату за сузбијање кријумчарења па су те послове покривали он , Росић Геран и Нелић Миле а непосредни старшина му је био Расовал Муамер као шеф оштег криминалитета а хијерархијски даље је био Чоловић Спиро, Стефановић Радослав, а на врху начелник Мирко Ракоњац, а све послове које је обављао обављао је по налогу својих предпостављених. Даље је истакао да према ошт.Муратовић Суљо није употребио никакву принудну нити силу већ да је од истога одузео једну аутоматску пушку и поднео крив.пријаву против њега заједно са Росићем а да са оштећеним насамом није разговарао нити предузео радње које му се стављају на терет. У погледу ошт.Цигал Мустафе је истакао да исто лице не познаје и да према њему није предузимао никакве радње а у критичном периоду је обављао пет до петнаест разговора дневно. У обављању својих послова никада није употребио физичку снагу, палицу или друго средство принуде у ком случају би морао да пише извештај о употреби такве силе а обзиром да принуду није користио такве извештаје није ни писао.

На гл.претресу је објаснио да у критичном периоду није имао својство овлашћеног службеног лица и да због тога није ни узимао изјаву од оштећеног Муратовића већ Росић Геран коме је био додељен ради учења, као ни аутоматску пушку већ да се свентуално укључивао у разговор и постављао по неко питање службеним радњама је само присуствовао па и у случају обављања информативног разговора са Муратовић Суљом који је обављао Росић Геран исто тако и у случају одузимања предмета потврде би написао као друго лице па и потврду од 21.06.1994.год. па самим потписивањем такве потврде се не може сматрати да је преузео службену радњу. Против ошт.Муратовић Суља служба је имала оперативне податке да поседује једну аутоматску пушку због чега је и вођен поступак и одређен притвор, али да он лично није привео Муратовић Суља нити је дао налог за привођење јер то није ни могао обзиром да није био овлашћен за то јер је у јулу 1994.године положио државни испит и након тога стекао својство овлашћеног лица од ког дана је могао да предузима службене радње као овлашћено службено лице. Посебно је истакао да ошт.Муратовић Суља лично познаје и да је са истим био у добрим компијским односима.

Окривљени Стефановић Радослав није признао извршење крив.дела и у својој одбрани је навео да је током 1994.године обављао функцију заменика начелника СУП-а Нови Пазар и да се са ошт.Муратовић Суљом први пут сreo када

ицајци су
ни Суљо
. Сва три
ије имао
као да не
их добио
Прекидом
СУП-а је
Р, одакле
ећи се да
них лица
уштеним
штећеног
дивање је
и тешким

исказа из
е се да

1.4/02 од
кривична
.претресу
илановић,
гупање на
блажи по
нуђивање
је остао у
о закону,
поднео је
54/03 од
извршеног
лександар
окривљене
тагу новог
ене, суд је
атрао као

је премо њему одређен претвор јер је према крај радног времена преко дежурне службе схватио на терену тражила нешто од старешина па обитром да друга старешина није било он се јавио. Муратовић Суљо је приведен у његову канцеларију јер га је ређак пријавио да поседује оружје и са њим је обавио разговр веома за безбедноску ситуацију након чега се вратила ексна оперативниста радника са терена и обавестила да је пронађена аутоматска пушка а даљи разговор са Муратовић Суљом је обавио Росић Горан. Током разговора истома није упудило послове а када је дошла патрола са терена срео је Росић Горана оперативниста радника који је био задужен за тај рад како носи аутоматску пушку са Суљовим списом и друга лица након чега је отишао кући. Тог дана 21.06.1994. године око 21-22 часа су га обавестили да се десило тежак случај разбојништва над Угљанин Навићем којој је одузето \$20.000 ДМ, па је наредног дана радио план у вели предмета Угљанин Навиће 22 и 23.06.1994. године је радио на Навићиним случају обитором да су саопали да се ради о фангарином разбојништву због чега је против ње поднела крив. пријава. Дана 24.06.1994. године је ишао на службени састањак у Краљево по налогу тадашњег начелника СУП-а Мирка Раковића што могу потврдити поред њега и Милорадовић Родоје из Краљева, Славо Јовановић из Београда, Драгиша Бесоловскић из Краљева и Рашио Сотиров из Краљева са којима је контактирао док је био у Краљеву, тако да након првог разговора са Муратовић Суљом са њим више није разговарао. У вели послова које је обављао Милић Карловић је истакао да је исти као приправних био дужан да ради све послове од писарнице до ресора о чему су требали да воде рачуна шеф општег криминалиитета Расовић Муамер који није био изузет из тих послова и начелник одељења за сузбијање криминалиитета Спиро Чоловић, док је у погледу послова Невдић Мила истакао да Миле Невдић није долазио у вели предмета Муратовић Суља из Сјенице у Нови Пазар и сигурно га није видео 21.22 и 23.06.1994. године док 24.06.1994. године није био у Новом Пазару већ је за Краљево пошао у 07.30 часова, присуствовао састанку који је почео у 10.00 часова и трајао до 13.00 часова након чега је у вели поправке фотокопир апарата разговарао са Рашиом Сотировим где се задржао до 15 часова а потом се вратио за Н.Пазар.

Окривљени Невдић Миле такође није признао и завршене крив. дела. У својој одбрани је истакао да општебеног Муратовић Суља зна од раније јер објасни имају Росићем једном приликом ишао у село Житиће у кућу Муратовић Суља и упутили га да се јави СУП-у Нови Пазар.

На гл. претресу је појаснио да дана када је ишао у село Житиће са Карлчићем и Росићем нису нашли ни Муратовић Суља ни пушку већ су оставили понав да се јави те да због тог предмета није долазио у Н.Пазар и присуствовао општ. Суљом разговарао телефоном док се налазио у просторијама СУП-а Нови Пазар. Истакао је да је дана 24.06.1994. године радио на одузимању оруђаја у селу Вапа општ. Сјеница са Рајковић Милом политичаром у пензији када су од Леховић Вама одузели пушку италијанске производње а од Метовић Редена једну пушку М-48 и пиштољ о чему је обавештен МУП и послате шифриване депеше које је потписао начелник ОУП-а. Навео је да Цигаил Мустафу никада није упутио у Нови Пазар да су контакти са СУП-ом Нови Пазар свакодневно обављани са

и окривљени
и да. Даље
кандидат од 2
и политичко
иша су завр
Суљ. је
је општебено
Муратовић
Сотировић
Сербиста,
Драгишу, 46
Милостан Ет
Влада, Ибр
Радовића, Р
Јакововић Р
недећи исте
суња у већ
окривљени
Оште
дана 21.06.1
свог брата
Стефановић
шманцир у
изборима и
глаз за Ште
та је улази
замени са
каже. Дан
Карлчић,
радијатор,
тухли већ
24.06.1994
кандидату
посланица
преко деб
та узмативо
су га све
присајком
Стефанови
недељнати
пребио му
ветом бр
савезаца у
Данијелије
Комитетом
др. Емеса

начелницима, окр Карличичем, Росићем и другима уколико би се указала потреба за то. Даље је у вези потврде о привремено одузетим предметима од Асотић Ћамила од 24.06.1994. године навео да је потписао ту потврду а од Меговић Реџа да је потписао Милоје Рајковић а обе радње су заједно предузеле и са послом у селу Вапа су завршили у 15.00 часова.

Суд је на главном и јавном претресу извео све предложене доказе. Саслушао је оштећене Муратовић Суља и Цигал Мустафу као и сведоке Муратовић Бегана, Муратовић Сеада, Фијуљанин Фахрудина, Суљевић Џемаила, Тахировић Фехима, Смајковић Мехмеда, Хамидовић Нусрета, Наилковић Сабахудина, Зукорлић Сефелина, Хот Мехмеда, Росић Горана, Милијановић Радоја, Белопавлковић Драгишу, Чоловић Спира, Муратовић Хамча, Дрековић Мерсида, Ћатовић Фуада, Маљевић Енеса, Мушић Касима, Јовановић Слава, Недељковић Градимира, Враић Влада, Ибровић Јонуза, Мујовић Мехмеда, Бејтовић Џемаила, Јанићијевић Радмира, Ћеранић Авда, Расовац Муамера, Раковић Мирка, Мујагић Мурадију, Јевтовић Ђорђа и Рајковић Милоја а извршио је и увид у писмене доказе, па је ценио исте у смислу чл.17. и 352.ст.2. ЗКП-а и то како појединачно тако и све скупа у међусобној вези са одбранама окривљених, нашао да нема доказа да су окривљени извршили кривдела за која су оптужени, а из следећих разлога:

Оштећени Муратовић Суља је у поступку спроведене истраге истакао да је дана 21.06.1994. године дошао у Н.Пазар из приватних разлога и док је био код куће свог брата Билала дошли су полицајци и привели га у СУП где га је сачекао Стефановић Радослав и почео га питати у вези оружја говорећи му да је он командир за целу Пештер што је он негирао и рекао му да је у село Житиће на изборима победио Милошевић, опсовао му балијску мајку и рекао што није дао глас за Шешелџа, сво време га малтретирајући, понижавајући и вређајући а једном га је ударио палицом „бодимине“ у пределу стомака, тражећи да призна где је кампон са оружјем и имена лица која се баве шверцом оружја што он није хтео да каже. Дана 21. и 22.06.1994. године га је ислеђивао Стефановић Радослав а не Карличич, лично га он везивао лисицама и изводио на ходник везујући га за радијатор, где је преноћно. Наредног дана се наставило малтретирање али га нису тукли већ су му одредили притвор од 3 дана и одвели у затвор. Дана 24.06.1994. године су га поново узели из затвора и привели у зграду СУП-а канцеларију број 25 где му је прво Карличич опсовао турску мајку - ударајући га палицама по целом телу нарочито по рукама до лактова и ногама по табанима преко лебелог меса од чега се онесвестио а потом поново, када се освестио, шаком га ухватио за полни орган и увијао за мошнице где се поново онесвестио након чега су га соком освестили и наставили да га бију палицама цела три сата. Том приликом је задобило безброј удараца палицама највише од Карличича затим Стефановића и Неџића, а најтеже му је било када га је Карло савио а један непознати познати ударно покулемо преко леђа у пределу левог слабинског дела и пребио му три ребра. Потом су га одвели у затвор олакше је отпуштен а потом су је његов брат Билал, његов син и адвокат Јанићијевић одвели у болницу где је његов синован удео уверење и обратили су се др.Авду Ћеранићу, али када је адвокат Рале Јанићијевић захтевао да га прегледа конизлијум исти им је рекао да је он компетентан и затворно им врата не извршава прегледа сутрадан су отишли код др.Енеса Маљевића који им је рекао да има три сломањена ребра и четврто прело.

дежурне
других
његову
заговор
радника
говор са
пућивао
радника
сницом и
-22 часа
Назићем
предмета
вином да
поднета
љево по
ти поред
Драгиша
вирао док
са истим
; истакао
ресора о
мер која
налитета
слић вије
игурно га
у Новом
су који је
поправак
; часова а
У својој
ица имају
ничкићем и
и упутили
итниће са
оставља
редузима
ити је са
П-а Нова
жја у селу
од
ду то
ице у Нова
сно у Нова
вљанин

након чега је отишао у иностранство. Аутоматску пушку која је одузета од његове куће је пушка његовог брата коју је он донео и сакрио у трње.

На гл. претресу је допунио свој исказ истакавши да је дана 21.06.1994. године у 08.15 часова одведен у зграду СУП-а где га је саслушавао Стефановић по 15-20 минута а потом поново изводно у ходник где је био везан за радијатор и тако све до 20 часова, када је везан преноћно у ходнику у седећем положају и наредног дана се испитивање од стране Стефановића одвијало на исти начин а истоме је рекао да на имању има аутоматска пушка која је својина његовог брата из Мостара и то све до 14-15 часова када је уведен у канцеларију 25 у којој су се налазили Росић, Стефановић и Карличић а којом приликом није тучен већ испитиван у вези сазнања ко поседује оружје а потом су га одвели у затвор, лекар га је прегледао и написао да је здрав. У погледу догађаја дана 24.06.1994. године око 13.00 часова два полицајца су га одвели до зграде СУП-а од којих је један био Зукорлић Сефко и оставили у канцеларију бр.25 где су га чекали Недић, Стефановић, Карличић и још 10-ак полицајца који су у рукама имали палице од пола и једног метра а потом су почели да га туку палицама и кокулама а Карличић је имао кокуле са железним појачањем. Стефановић га је ударао по глави и поломио му зубе а на слепоочницама су му пукле аркаде. Миле Недић га је ударао палицом у пределу вратних жила длановима по ушима набијајућу ваздух, а од удараца Недић Миле му је поломно и три зуба а Карличић неким предметом у пределу левог рамена, увијао му мошнице од чега се онесвестио а потом га је Карличић освестио наливајући му сок у уста па су поново наставили да га туку у једном тренутку је Карличић командовао једном полицајцу Биорац Момчилу који га је ударио у грудни кош па тако погнутог Карло га је ударио кокулом у пределу слабине од чега се онесвестио. Потом су га убацили у возило око 15 часова и после 15 минута отпустили из затвора.

Истакао је да је свом браниоцу адвокату Јанићијевићу рекао да су га тукли Карличић, Стефановић и Недић од којих није познавао Стефановића али му се исти представио приликом првог сусрета па да не може бити да је крив. Пријаву поднео против непознатог лица. Навео је да га је Стефановић ударао боксовима од чега су му поломљена три зуба зашта не поседује лекарску документацију а Недић Миле га је ударао од позади по леђима и вратним жилама и длановима му набијао ваздух на бубне опне да су га око један сат поподне довели у зграду СУП-а и тада је био присутан Миле Недић. У вези регенског снимка је навео да је исти направио у Дому здравља Нови Пазар обзиром да код др. Енеса Маљевица ренгенски апарат није радио па је он читав снимак и направио извештај а исти је остао код адвоката Мехмеда Хота.

Оштећени Цигал Мустафа је у свом исказу навео да је у другој половини априла месеца 1994. године испитиван у ОУП Сјеница и речено му је да се јавља сваки дан што је и чинио а потом су му рекли да дана 09.05.1994. године оде у седне у столицу, те да скине бунду, ципеле и чарале па га је поставио на столицу коленима а он га је почео ударати по табанима палицом а потом је итисонио просуо воду и рекао му да гази, потом да пружи руке па га почео ударати палицом по рукама, завлачио му палицу у уста и гурао главу, ударао га коленима у стомак. Потом након што се вратио из тоалета наставио да га туче и у једном тренутку га

ударио пек
ударати о
степеништ
лешен 10
пребацили
поседује с
га још 2-3
за им каж
На
да је ту б
адаше си
пределу у
а ногом д
а изузев
а добио и
први пре
Фарко и
Одбору з
да је по
Језовић
С
С
Нусрет
Нови П
Хамидо
лицима
згради С
Карличи
прилико
то у ка
пешто
Карличи
али да
Суљо р
ударно
то деш
пушка.
му није
канцел
снимак
направ
присут
играч
и лонс
сружја

ударно pesnjikom у пределу главе и десног уха, све до 21 час. Од задобијених удараца отекла су му стопала, руке, а потом су га полицајци изгурали низ степениште зграде СУП-а. Преноћно је код рођака а потом отишао у Сјеницу где је лечен 10 дана код разних специјалиста Дома здравља у Сјеници а потом су га пребацили у Н.Пазар где су констатоване повреде ува на које не чује а у вези чета поседује сву лекарску документацију. Приликом тог догађаја поред Карла тукла су га још 2-3 лица али највише Карличић који му је напало и повреду ува, тражили су да им каже где се налази кампон са оружјем.

На гл.претресу је појаснио да се у СУП Нови Пазар јавио у 8 сати ујутру а да је ту боравио до 21 час где га је тукло Милић Карличић испитујући га где му се налазе синтови и на којем су положају у Босни и око 21 час га је песницом ударио у пределу ува од чета су му пукле бубуне опне на оба ува те да не чује ни на једно уво а ногом дочекао у пределу стомаку и чиме леве прелоне од чета му је искочила кица, а узузев Карличића у пределу врата га је ударио и Росић. О повредама које је задобно из болнице у Сјеници је нестало болнички картон са историјом болести, а први преглед је обавио др.Ђатовић Фуад код кога су га одвели Џемаил Суљевић, Фарко и Еднн Фијуљанин и Тахировић Феко одмах после туче догађај је пријавио Одбору за људска права који су покренули поступак док су му у тужилаштву рекли да је поступак застарео од повреда уш се лечио код ушног лекара др.Ђорђа Јевтовића који је написао да му је пукла бубина опна левог ува иако су му пукле обе.

Саслушани сведоци су изјаснили на следећи начин:

Сведоци Муратовић Беган, Ибровић Јонуз, Мујовић Мехмед, Хамидовић Нусрет и Смајовић Мехмед су навели да су критичном приликом у згради СУП-а Нови Пазар видели Муратовић Суља при чему су сведоци Смајовић Мехмед, Хамидовић Нусрет и Муратовић Беган навели да је ошт.Суљо био везиван лицима за радијатор у ходнику и малтретиран те да су и њих обочицу тукли у згради СУП-а док је Смајовић Мехмед рекао и да је видео да су Суља уводили Карличић и Росић док окривљене Стефановић Радослава и Недић Мила том приликом није видео. Дана 21.06.1994.године је и сам приведен у зграду СУП-а и то у канцеларију окр.Стефановића који је тражио да му преда једну пушку и пиштољ и претио да ће у противном бити претучен а накнадно су дошли Росић, Карличић носећи оружје за сво то време Муратовић Суљо је био везан за радијатор али да није приметно да је тада тучен и малтретиран, накнадно му је Муратовић Суљо рекао да су га тукли Карличић, Стефановић, Недић и Биорац да га је прво ударио полицајац Биорац а потом други полицајци по команди Карличића и да се то дешавало дана 24.06.1994.године те да му није познато када је Суљу одузета пушка. Смајовић Мехмед је потом на гл.претресу од 28.03.2007.године истакао да му није познато да је Стефановић Радослав уводио или изводио Муратовић Суља у канцеларију а када је срео Муратовић Суља код др.Маљевца није видео ренгенски снимак са њим те да исти није имао ни он ни Муратовић Суљо јер се није могао направити у том периоду. Док је сведок Хамидовић Нусрет додао да је био присутан када се оштећеном обратио „Карло“, речима: „Суљо признади некој да се играш са живом“, одвезао га и одвео низ ходник и вратили га након 10-15 минута и поново везали. На гл.претресу је навео да је и сам осуђиван због поседовања оружја и Стефановић Радослава је први пут видео када је предао пушку дана

његове
 4.године
 до 15-20
 о све до
 дана се
 ао да на
 о све до
 Росић,
 у вези
 гледао и
 сова два
 Сефко и
 ић и још
 потом су
 селезини
 бе а на
 пределу
 Миле му
 а, увиђао
 сајући му
 Карличић
 и кош па
 есвестно
 стили и
 га тукли
 ту се испи
 зу подвез
 од чета су
 Миле је
 ваздух ра
 да је био
 аправно у
 парат ник
 адвоката
 положити
 а се јавља
 ине од
 е ресекци
 на столу
 ону прече
 залити
 у Стефан
 Радослава

23.06.1994.године а да истог није видео дана 22.06.1994.године. Потом је прецизирао да је приликом боравка у згради СУП-а Нови Пазар видео Стефановића да је прошао али да није прилазио Муратовић Суљу док Недића није видео те да су њему поступак због оружја водили Карличић и Росић.

Сведок Ибровић Јонуз је рекао да том приликом када је Муратовић Суља видео у ходнику зграде СУП-а Нови Пазар на истоме није видео видне повреле а сведок Мујовић Мехмед је истакао да Муратовић Суљом том приликом није био везан.

Сведок Муратовић Хамчо је истакао да је током 1994.године позван у ОУП Сјеница ради давања изјава у вези оружја као и у Н.Пазару где га је саслушавало Милић Карличић у вези саслушања Муратовић Суља није му ништа познато и истог није виђао са аутоматском пушком већ једном приликом са пушком коју је имао под дозволом. Приликом саслушања није малтретиран и тучен.

Сведок Муратовић Сеад је истакао да му је ошт.Муратовић Суљом стигао да је истог са својим оцем сачекао испред затвора и са адвокатом Радом Јанићијевићем одвели у болницу и обратили се др.Авду Ђеранићу који није хтео да га прегледа нити да му изда лекарско уверење па су га одвели у приватну ординацију др.Енеса Маљевича који га је прегледао и рекао да има преломљена три ребра али да несме да изда лекарско уверење.Оштећени је највише помињао „Карла“ а да су га остали по његовом налогу тукли. На гл.претресу је делимично изменио исказ наводећи да је Суљом након изласка из затвора говорио да га је највише тучао Стефановић и „Карло“ те да су сутрадан ошт.Суља одвели на преглед код др.Маљевича а да је Суљом и адвокату Радомиру Јанићијевићу рекао да су га тукли Стефановић и Карличић те да незна против кога је поднега крив.пријава. На гл.претресу одржаном 28.03.2007.године је истакао да му је Муратовић Суљом причао да га је највише испитивао Карличић а некада су ту били Недић Миле и Стефановић Радослав, за Стефановић Радослава је говорио да га је испитивао а не да га је тучао, а да је снимак сачињен у Дому здравља а не код Енеса Маљевича те да се снимак налазио код адвоката Мехмеда Хота.

Сведок Јанићијевић Радмир је истакао да је током 1994.године ангажован као бранилац Муратовић Суља у вези поседовања оружја док се налазио у притвору по решењу СУП-а одакле је након три дана пуштен и тада је Муратовић Суљом дошао у његову канцеларију са братом Билалом када га је први пут видео. изгледао је очајно и рекао је да су га узели из затвор и довели у СУП-у захтевајући да призна да поседује пушко-митраљез. Обзиром на то предложено је да скупа пођу у болницу ради прегледа и констатација да ли има повреда где су се обратили др.Авду Ђеранићу који је затражио од Муратовић Суља да се свуче па када је то учинио по његовом грудном кошу су се видели модрице а др.Ђеранић је одбио да прегледа Муратовић Суља и констатује повреде. У вези тог догађаја написао је крив.пријаву против НН извршиоца због повреде. У вези тог догађаја написао је Окружном јавном тужилаштву.

Из исказа ових сведока те оштећеног Муратовића и одбрана окривљених суд је утврдио да је у критичном периоду Муратовић Суљом приведен у зграду СУП-а Нови Пазар те да је према Муратовић Суљу вођен предкривични поступак у СУП-у Нови Пазар због кривичног дела из чл.33.ЗООМ, кривична пријава бр.472/94 од 23.06.19994.године која је примљена у Окружно тужилаштво дана

24.06.1994
21.06.1994
22.06.94.г
22.06.1994
примедом
радишња
решењу
оштећени
који су
13.07.94.г
07.94.год
Н.Пазару
навелник
информа
23.06.1994
увидом у
које писм
и са дел
Муратов
Хамчов
јер када
целину
Чоловић
Т.
07.94.год
ошт.Мур
окр.Карл
М
Муратов
погледу
кривичн
Карличи
када се
непосре
познава
суд утвр
ошт.Му
кога је
зграда С
би през
примет
СУП-а
као и к
погледу
отпузи

24.06.1994.године са прилозима и потврдом о привремено одузетим предметима од 21.06.1994.године и решењем о одређивању притвора број 472/94 од 22.06.94.године по коме је оштећени ошт.Муратовић Суљо доведен у притвор дана 22.06.1994.године у 15 часова, да је предходно вођен код лекара и није имао примедби на поступање радника СУП-а. Дана 24.06.1994.године у 12,15 часова радници СУП-а Нови Пазар су га преузели и вратили истог дана у 15 часова. По решењу Окружног суда Кв.бр.75/94 од 24.06.1994.године притвор је укинут а оштећени пуштен из затвора а што је све утврђено из цитираних писмених доказа који су неспорни, те дописа Општинског затвора Н.П бр.74-VII/94 од 13.07.94.године, а потврђено и из дописа СУП-а Н.Пазар број 01-73/94 од 20.07.94.године да је дана 24.06.1994.године око 12 часова из Општинског затвора у Н.Пазару приведен Муратовић Суљо у просторије СУП-а Нови Пазар по налогу начелника ОЗСК и предаг на рад Карлички Милићу ради допулског информативног разговора. Из крив.пријаве СУП-а Н.П 472/94 од 23.06.1994.године, увидла у затворску књигу приликом пријема Муратовић Суља и увидом у фотокопије књиге дневних догађаја за дане 21.22.23 и 24.06.1994.године, које писмене доказе је суд прихватио јер су исти међусобно сагласни а сагласни су и са делом исказа сведока који су се о томе изјаснили, Јанићијевић Радомира, Муратовић Сеада, Ибровић Јонуза, Мујовић Мехмеда, Смајовић Мехмеда, Хамидовић Нусрет и Муратовић Бегана у погледу чега је суд те исказе и прихватио јер када се исти доведу у везу са изведеним писменим доказима чине јединствену целину како је суд напред утврдио, као и са исказима сведока Росић Горана и Чоловић Спире.

Такође из исказа ових сведока и дописа СУП-а Н.Пазар број 01-73/94 од 20.07.94.године да је дана 24.06.1994.године, суд је утврдио да је поступао према ошт.Муратовићу водио Росић Горан којим радњама је присуствовао и окр.Карлички Милић, дана 24.06.1994.год.

Мешутим, у осталом делу исказе напред наведених сведока и оштећеног Муратовић Суља, суд није могао прихватити у целисти јер се не поклапају у погледу третмана оштећеног Муратовића, почев од апсолутног негирања извршења кривичног дела од стране ок.Карличкиа те исказа сведока Росића да окривљени Карлички није предузео ниједну радњу у односу на ошт.Муратовића па нарочито када се узме у обзир исказ алов. Радомира Јанићијевића који је кривичну пријаву непосредно након догађаја, поднео против непознатих лица(а оштећени је познавао окривљене) као и имајући увиду исказе сведока Мехмеда Хога из којег је суд утврдио да је након што је отказао пуномоћје сву документацију је предао ошт.Муратовић Суљу заједно са рендгенским снимком и Зукорлић Сефедина из кога је суд утврдио да на Муратовић Суљу није приметно видне повреде и да је у згради СУП-а имао потпуну слободу кретања те да нигде није приметно крв, а што би према исказу оштећеног и његовом опису повреда које је задобио морао приметити и он и сви други сведоци који су у критичном периоду били у згради СУП-а Н.Пазар што је све умањило вредност исказа оштећеног Муратовић Суља у погледу радњи које су наводно предузели ок. Стефановић и Нелић према оптужници оштећеног, о чему ће суд накнадно детаљно дати образложење, но

Потом је
ефановића
ео те да су
овић Суља
повреде а
и није био
зан у ОУП
аслушавало
познато и
ом коју је
триц да је
ђијевићем
и прегледа
у др.Енеса
и да несме
га остали
волећи да
рановић и
та а да је
рановић и
и.прегресу
о да га је
тефановић
а је тукао,
се снимак
ингажован
налазио у
Муратовић
пут видео,
хтевајући
куна пољу
обратили
када је то
одбио да
писало је
и упутило
ивљених,
у зграду
поступак у
а пријави
птво дана

вахови искази су за суд представљали индиректну о злобојачној повреди оштећеног Муратовића.

Поред тога, у погледу повреда које је задобио оштећени Цигал Мустафа сул је из исказа сведока Навловић Сабухудића, утврдио да је сведок Навловић непосредно након нашоња повреда, по позиву Цигал Мустафе, истаг превезао својој кући када му је рекао да су га тукли у СУП-у Нови Пазар у неки оруђа те да је видео модрице по рукама и табанима, а из исказа сведока Цемала Суљевића и Фахруламини Фахрудина да су видели оштећеног Цигал Мустафу у допису здравственом стању да је имао је модрице по глави, ноге су му биле отечене, био је модар, тешко дисао и глава му је била завијена, није могао сам да устане и хода и да им је рекао да су га тукли у згради СУП-а Нови Пазар. Суљевић га је фотографисао и својим колима пребацио у Дом здравља у Сјеници где је задржан на лечењу а потом упућен у Нови Пазар где га је једанпут и лично видео. А из исказа сведока Тахировић Фехима да је оштећени био обавијен кожама а глава му била завијена повезом те да је имао модрице по рукама и да је о повредама судио на основу слика.

Из исказа сведок Мујагић Муралије сул је утврдио да је оштећени Цигал Мустафа, дана 11.05.1994.године до 16.05.1994.године примљен на Интерно одељење због повреда нанетих од стране радника МУП-а. Повреде су се односиле на леву страну грудног коша са болном осетљивошћу без предлома коштаных структура и јаких отока и крвних полива на обе ноге због којих није могао да хода и да су најтежије повреде биле обостраност отечених стопала док се не сећа повреда на глави, у пределу ушију и ребрима.

А из исказа сведока Ђатовић Фуада да се Цигал Мустафа обратио за лекарску помоћ Дому здравља у Сјеници дана 11.05.1994.године, када га је он први пут видео и прегледао, пацијент се жалио на болове у рукама-палама, стопалима и другим деловима тела о чему постоји лекарско уверење, у пределу ушне шкољке па га је упутио специјалисти за ухо, грло и нос, навео је да Цигал Мустафа није навео имена лица која су му нанеле повреде.

Из исказа сведока Дрековић Мерсида сул је утврдио да није обавио први преглед Цигал Мустафе већ само контролни преглед када је констатовао да је стање боље и постојање рупе-перфорација бубне опне и да у том тренутку није имао никакву медицинску документацију на име Цигал Мустафе, том приликом је могао констатовати да ан се ради о свежој или ранијој повреди а конкретно се радило о свежој повреди и то индиректној механичкој повреди док у близини ушне шкољке није било знакова физичког насиља а да му је оштг. рекао да га је прегледао Ђорђе Јетовић као и приликом конглоидијарног прегледа оштећеног. Током 1994.године је био на специјализацији а специјализацију за ОРЛ је завршио 1996.године

Из исказа сведока Дрековић Мерсида, Ђатовић Фуада, Мујагић Муралије, Навловић Сабухудића, Тахировић Фехима, Цемала Суљевића и Фахруламини Фахрудина сул је, у погледу наред наведених битних чињеница за ову кривичну ствар прихватио, јер су се односили на непосредно олажање здравственог стања оштећеног и у том погледу исти искази су сагласни међусобно као што су сагласни и са писменим доказима-мед.документацијом којом су описане злобојачне повреде. У осталом делу исказе сведока Дрековић Мерсида, Тахировић Фехима, Цемала

Суљевића
иску од у
Из

25.06.199
да је сн
предмет
прева и
пренору

И
поступа
изврши
извешта
којег су
његовог
девог х
мишљен
ваљанос
тога да
Нови П
дана пр
погледу
на глави

Суљо, а
се форм
површи
мишља
рентген
једног
компл
цено
Меди
конста
налаза
изјасн
конти
повре
здоба

факул
дао п
којим
из ст
спец
16.05
Марс

Касим Мушић у свом исказу није могао изјаснити о времену настанка те повреде, већ ту повреду везује за време издавања претходно наведеног извештаја специјалисте ОРЛ од 25. маја 1994. године, за којег није утврђено који лекар га је издао и који није био заведен у болнички протокол.

Према томе, првостепени суд је пропустио да ваљано разјасни и утврди одговор на питање да ли је нађени ожиљак последица повреда од 09. маја 1994. године или повреде нанете раније или касније.

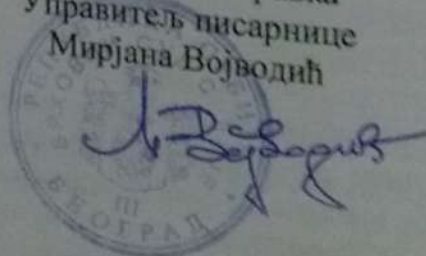
Имајући у виду изнето, првостепени суд ће у поновном поступку отклонити, пре свега, означене битне повреде одредаба кривичног поступка, као и друге пропусте на које је указано овим решењем, те ће у вези с' тим извести правилно и потпуно оценити све доказе потребне за правилно и потпуно утврђење чињеничног стања, након чега ће бити у могућности да донесе правилну и закониту одлуку. Поред тога, првостепени суд ће имати у виду и жалбене наводе који нису били предмет посебне оцене од стране овога суда, а који су од утицаја на решење спорних питања.

Са изнетих разлога, на основу члана 389. став 1. ЗКП, Врховни суд је одлучио као у изреци овог решења.

Записничар,
Драгица Гајић, с.р.

Председник већа-судија,
Никола Латиновић, с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Мирјана Војводић



Оптужени Стефановић Радослав, рођен 23.09.1952. године, у Н.Пазару, од оца Живка и мајке Аните, рођ. Вукчићевић, Србин, држављанин СЦГ, ожењен, отац двоје деце, дипломатиник, неосуђиван, са станом у Н.Пазару, ул. С.Немањке зграда Дулаз 17 и

Оптужени Недић Миле, рођ. 27.08.1955. године, у Сјеници, од оца Николана и мајке Новке, рођ. Маринковић, Србин, држављанин СЦГ, са високом стручном спремом, ожењен, отац двоје деце, неосуђиван, са станом у Сјеници, ул. Милорада Јовановића бр 12/4,

у смислу чл. 355 тач.3. ЗКП-а

ОСЛОБАЂАЉУ СЕ ОД ОПТУЖБЕ

Да су дана 21. јуна 1994. године, кад се оптужени Муратовић Суљо, јавно по позиву у просторије СУП-а у Н.Пазару, око 9,00 часова, оптужени Стефановић Радослав започео испитивање оптуженог СУља, тражећи од њега да призна поседовање пушкомитровљача зв. «Шарач», као и другог оружја, које оптужени није поседовао, те пошто је оптужени негирао поседовање траженог оружја по наредби Стефановића оптужени је везиван лисицама за радијатор у ходнику СУП-а, да би тако везан проводио по неколико сати, а након тога поново увођен у канцеларију оптуженог Стефановића и на исту околност испитиван, све до 19,00 часова тога дана када је везан за радијатор у ходнику СУП-а, где је у такво крајњем понижавајућем положају преноћио.

Наредног дана 22. јуна 1994. године, око 08,00 часова, поново је оптужени Стефановић Радослав, започео испитивање оптуженог Муратовић Суља, упућујући му погрдне провек и увредљиве речи, да има букову главу, да се није правилно заклео да је лукав, да је командант за целу Пенгер, да му је станка СДА донела цео каминор оружја које је он наводно поделио грађанима, да је организовао становништво да не гласају за Милошевића, а кад му је Суљо рекао да је Милошевић једино у његовом селу, да је он био председник изборне комисије, добио, опсовао му балијску мајку, говорећи «Зашто нисте гласали за Шешеља, него за Милошевића», а тада је телефоном позвао опт. Недић Мила, у Сјеници, онда дао слушачки оптуженом Суљу, преко којег му је Недић Миле рекао «средњи оружје Суљо, јер ако ти ја дођем нећеш имати главе на раменима». Оптужени је убеђивао Стефановића да не поседује оружје које се од њега тражи, па је молио да га пусти како би негде купио то оружје и донео, али је Стефановић то одбио говорећи «Од сада све што ти се буде догодило, да знаш то ти је од мене», а након тога му решењем одредио притвор у трајању од 3 дана, а затим

дана 24. јуна 1994. године, око 13,15 часова, оптужени Муратовић Суљо, је из затвора доведен у просторије СУП-а у Н.Пазару, у канцеларији бр. 25, по налогу опт. Стефановића, где су га чекали окривљени Стефановић Радослав, Недић Миле и Карловић Милан, (према којем се води посебан поступак), као и десетак полицајца, након чега су одмах почели да туку оптуженог, сва три поменута лица песницама и ногама у пределу груди и тестиса, а по њиховој наредби и присутни полицајци су га тукли по рукама и свим другим деловима тела, након чега се опт. Суљо онемоћестно, а када се онемоћестно није могао да реактује ни огама ни рукама. Сва три окривљена су изнуђивала исказ оптуженог да

А. 0106/03

поседује оружје које он није имао. После тога, постављен је коленима на једну стопицу где га је карнички држао да не падне оптужени наставили да га туку. Тада је од једног од оптужених добио ударац шипелом у слабински део тела када су му попомљена три ребра са преломом континуитета селмог ребра у делу предњег окрјака, а четврто шипрело. Из СУП-а је извучен у поподневним часовима и полицијским колима пребачен у затвор, одавде је одмах отпуштен јер затвор није емсо да га држи тако озређеног, плашећи се да оптужени Муратовић Суљо не подлетне повредама.

Давке на тај начин окривљени се у својству овлашћених службених лица СУП-а у Н.Пазару и Сјеници, употребом физичке силе и претње са недопуштеним средствима и на недопуштен начин, а све у намери да изнуде исказ од оштећеног Муратовић Суља да поседује оружје које није поселовао, а такво изнуђивање је праћено тешким насиљем и вређањем у трајању од пуна три дана као и тешким телесним повредама,

чиме би као санзиришници извршили крив. дело изнуђивање исказа из чл. 65 ст.2. КЗ РС.

У смислу чл. 206. ЗКП-а, оште. Муратовић Суљо ради остваривања имовнископравног захтева упућен на посебну парницу.

Образложење

ОП у Н.Пазару, подигло је оптужницу Кт.бр. 28/01 и 14/02 од 02.12.2002. године, против Карнички Милића из Н.Пазара, због крив. дела изнуђивање исказа из чл. 65 ст.2. КЗ РС. При поднетој оптужници ЗОЈТ-а Славина Јовановић је остала при наводима подигнуте оптужнице до завршетка главног претреса.

Оштећени Муратовић Суљо поднео је оптужницу против Стефановић Радослава и Нели Мила, К.бр. 54/03 од 15.08.2003. године, због крив. дела изнуђивање исказа из чл. 65 ст.2. КЗ РС извршеног у санзиришаштву и при поднетој оптужници пуномоћници оштећеног Ђукић Веролуб адв. из Новог Сада и Цришанин Енес, адв. из Н.Пазара, као пуномоћници оштећеног остали су до краја главног претреса.

Оштећени Муратовић Суљо и Цигал Мустафа, придружиле су се кривичном гонењу против окривљеног и истакли имовнископравни захтев чију висину имену преизирали до завршења главног претреса.

Оптужени Карнички Милић је у својој одбрани на записнику пред истражним судијом истакао да је 01.06.1993. године, примљен у СУП Н.Пазара, у својству приправника и да му је тај приправнички стаж трајао до краја јуна 1994. године и да је био на радном месту овлашћеног радника СУП-а Нови Пазар, на сузбијању наркоманије и криминарства, што је подрзумавало и откривање извршилаца који су се бавили продајом и држањем оружја и муниције на илегалан начин, а да је имао својство овлашћеног радника СУП-а Нови Пазар од 01. јуна 1993. године, а да је на реферату за сузбијање криминарства заједно са њим радио Росић Горан и Нелић Миле и да су њих тројица

поседује оружје које он није имао. После тога, постављен је коленима на једну стоголицу где га је каравачки држао до не мале оптужени наставили да га туку. Тада је од једног од оптужених добио ударац пистолом у слабински део тела када су му поломљена три ребра са преломом конституција седмог ребра у делу предњег ограда, а четврто направело. Из СУП-а пренесеном конституцијом часовник и полицијским колима пребачен у затвор, одакле је је изручен у доволеним часовама и полицијским колима пребачен у затвор, одакле је одмах отпуштен јер затвор није смео да га држи тако опређеног, плашећи се да оштећени Муратовић Суљо не поднесе тужбу.

Дакле на од начин оштете се у својству овлашћених лица СУП-а у Н.Пазару и Стопичи, употребом физичке силе и претње са недопуштеним средствима и на недопуштени начин, а све у намери да изнуде исказ од оштећеног Муратовић Суљо да поседује оружје које није поседовао, а такво изнудивање је прабено телесним насиљем и прабеном у грађану од тужна три дана као и телесним телесним повредама,

чиме би као санкционишавишли крив. дело изнудивање исказа из чл. 65 ст.2. КЗ

РС

У смелу чл. 206. ЗКП-а, оште. Муратовић Суљо ради остваривања поновскоправног захтева упућен на посебну партицу.

Образложење

ОЈУ Н.Пазару, подигао је оптужницу Кт.бр. 28/01 и 14/02 од 02.12.2002. године, против Каравачки Милана из Н.Пазара, због крив. дела изнудивање исказа из чл. 65 ст.2. КЗ РС. При поднетој оптужници ЗОЈГ-а Славница Јовановић је остала при наводима подигнуте оптужнице до завршетка главног претреса.

Оштећени Муратовић Суљо поднео је оптужницу против Стефановић Радослава и Нелић Мило, К.бр. 54/03 од 15.08.2003. године, због крив. дела изнудивање исказа из чл. 65 ст.2. КЗ РС извршеног у санкционишавишту и при поднетој оптужници пуномоћници оштећеног Ђукић Верољуб адв. из Новог Сада и Црнчић Елсе, адв. из Н.Пазара, као пуномоћници оштећеног остали су до краја главног претреса.

Оштећени Муратовић Суљо и Цигал Мустафа, придружиле су се кривичном тољку против оштетењеног и истакали поновскоправни захтев чију ависину нису прешавали до завршења главног претреса.

Оптужени Каравачки Милан је у својој одбрани на записнику пред истражним судијом истакао да је 01.06.1993. године, примљен у СУП Н.Пазара, у својству приправника и да му је тај приправнички стаж трајао до краја јуна 1994. године и да је био на радном месту овлашћеног радника СУП-а Нови Пазар, на сузбијању наркоманије и кривичарења, што је подрозумевало и откривање извршилаца који су се бавили продајом и држањем оружја и муниције на илегални начин, а да је имао својство овлашћеног радника СУП-а Нови Пазар од 01. јуна 1993. године, а да је на реферату за сузбијање кривичарења заједно са њим радио Росић Горан и Нелић Миле и да су њих тројица

покрећући ОУП Сремца и Дунав. Објаснио је да према олт. Муратовић Сувац није изворног значаја привреду нити селу и да га није сам претом таково и да је од неке одреде јеле аутоматску путину и поново кривично пријавио, да је поново одређено пољско са Муратовићем и да са омирењеном није никако разговарао. У односу на омирење пољско са Муратовићем, објаснио је да се не сећа неговог имена и да је први пут био за нека када је пољск савршио са суровошћом неправе и такође према неким није претрпело никакве радње привредне.

На данашњи претресу одређеном дана 22.07.2004. године, дефинитивно је изнето и доцније своју савршену тако што је објаснио да од омирење Муратовића није одреде аутоматску путину, јер у то време није имао својство омирење суровошћом лица и обр тога није ни ушаоо пријаву од омирење, већ је пријаву ушаоо Гов. Росић, а да се он сам припремао само с извојема на време укључио у разговор и поставио по неко питање. У то време одређено није имао својство омирење лица јер је тек у јулу 1994. године, завласто одређено неити и након тога ствао својство омирење лица када је самостално освоје да ушаоо изјаве и суровошћом остале суровошће радње која предузимају омирење суровошћом лица.

У својој одређеном одређеном Стефановић Радован, истакао је да је у току 1994. године, кривично дефинитивно замишљао намерама ОУП-а Нови Цазар, и да се са Муратовић Сувац, први пут сreo овога дана када му је одређе пријавио од стране омирење радњама ОУП-а Нови Цазар, у пријаву од 3 дана, чега се додрго сећа јер је био крај радње извесна, било је нешто после 15.00 часова, и пошто је кући, када су му на додрго суровошћом јавица да ексима са терена пражи нешто од степеншима. Пошто се јавио речево му је да преба да обави разговор са Муратовић Сувац, на осомност послошћом аутоматске путине и прете одређе јер су они добили податак да је Сувац пријавио радње на осомност да је пре муз дана позвао на аутоматског одређе, након чега су му у капацитару приноси омирење Муратовић Сувац, с којима је обавио разговор на осомност да је безбедношћом ситуација доша и да Сувац преба да утисне у свом селу на наред да не намерају на провокације.

На данашњи претресу дефинитивно је изнето своју одређеном и истакао да је додргошћом грађанин пријавио да одређе Муратовић има једину путину и да је на дан 21.08.1994. године, око 16.00 часова, пошто разговор са Муратовићем да је после једини сара дошло одређе радњама Гован Русић којом је претрпело пољско радње са олт. Муратовићем. Истакао је да је 22. и 23.06.1994. године, радње на суровошћом филтратор подобијатрима Навице Утршанин, а 24.06.1994. године, било је на суровошћом путу у Крадвој. Муратовић Сувац није се само једини и то приликом првог разговора дефинитивно селу и претресу није припремао према олт. Муратовић Сувац.

Одређењем Неван Миле је у току неправе на записнику Ки. 89/02 од 18.07.2003. године, истакао да је 1994. године, био на радње месту инспектора за кривичношћом и припремају са разговору на подучују ОУП-а Сремца. Олт. Муратовића понајчест радње јер су објавица доша и да је по суровошћом да Муратовић поседује одређе са олт. Капацитаром и Росићем у с. Житиће, код куће олт. Муратовић Сувац, и унутри га да се јави у ОУП Нови Цазар, наредње дана и није није имао контакт са њим, према Муратовићу није припремао никакву селу нити га је ушао и мајстритриво, обавио да Муратовића понајчест од радње јер се објавица баве довои.

Наведено чиненично стање суд је утврдио из исказа оштећеног Муратовић Сула, којем је у овом делу у целости поклоњено веру, јер је исказ оштећеног потпуно и убедљива а којем је и осталим извешеним доказима и то исказима салушних сведока, поткрепљен је и осталим медицинским документацијом, рентгенским снимцима, и налазима и мишљењима лекара респекта.

Овакав закључак суда није доведен у сумњу незнатним одступањима у исказу оштећеног Муратовић Сула, на начин на који је задобило ударце покулатима у предњу леђа, јер суд сматра да је дуготрајна тортура којој је био изложен и губљење свести због задобити ударца могу бити узрок ових небитних разлика у том делу исказа.

Исказ оштећеног Муратовић Сула поткрепили су сведоци и то Муратовић Бегла, који је истакао да су и њега тукли у згради СУП-а и да су га пругали ујече у 21.30 часова, а да је за сво то време оштећени Сула провео у ходнику везан за радијатор и да је у том положају остао и након одласка овог сведока из зграде СУП-а, чиненицу да је опт Муратовић Сула био везан за радијатор у ходнику СУП-а у Н.Пазару, потврдио је и сведок Ибровић Јонуз, сведок Смајовић Мехмед је у свом исказу навео да су тога дана «изшли бутаку» (добили батине) он и Сула, а да су Сула у канцеларији бр. 25 уводили опт. Карличић и Росић, олакше би се чула талцама и да зна да су га тамо тукли и мастрепирали.

Сведок Муратовић Сенад, дана 24.06.1994. године, испред затвора сачекао је и прихватио опт. Сула, који је био испребијан и једва је ходао у друштво адво Јанићијевић Рахокира, одвели су оштећеног у болницу где оштећеном нису указали лекарску помоћ, а одате су га одвели код др. Енеса Маљевића у приватну лекарску организацију и затражили лекарску помоћ где је из снимака утврђен прелом ребара и да је том приликом оштећени причуо да га је највише тучао «Карло» (назимак опт. Карличић Милућа).

Сведок Хамидовић Нусрет, је потврдио чиненицу да је у згради СУП-а испред канцеларије бр. 25, видео опт. Сула везаног за радијатор којом приликом му је Сула рекао да је тако везан провео целу ноћ.

Сведок Јанићијевић Рахокир, адвокат којег је за одбрану опт. Сула ангажовао Сулов брат Билал, у свом исказу је навео да је оштећени Сула изгледао очано, скоро да је кукао нитице, а сведоку је речено да је Сула тучен у згради СУП-а, обзиром да је он иста тражено да призна да поседује оружје.

Наведеним сведоцима суд је у целости поклоњено веру, јер се њихови искази међусобно допуњају, међусобно не противурече и чине једну целину и сагласни су са исказом опт. Муратовић Сула, апорел тога према мишљењу овог суда не постоји ниједан разлог због којег би сведоци били мотивисани да не говоре истину.

Из медицинске документације из исказа др. Енеса Маљевића, и налаза и мишљења др. Родољуба Марковића, специјалисте хирурга утврђеније врста и тежина повреда које је задобило опт. Муратовић Сула.

Из ових доказа проназило је се прелом ребара тешка телесна повреда, а да су остале бројне повреде лаке природе. Стручном сведоку др. Енесу Маљевићу суд је поклоњено веру, јер је специјалиста рентгенолог, а његов налаз потврђен је налазом др.

Родолуба Марковића, специјалисте за хирургију који је компетентан стручњак за ланца
оваквог налаза и мишљења, као и мишљења консилијума лекара здравственог центра Нова
Пазар, која је у потпуности прихватио нагла хирургија др. Родолуба Марковића и након
накладно урађене радиографије констатовао формирани калује који радионици одговара
старијој савираној фрактури VII ребра у дист делу са леве стране.

У току доказног поступка суд је утврдио да је опт. Карличић познано кривично
дело на штету Цигал Мустафе. Наиме, оштећени Цигал Мустафа више пута је позиван у
ОУП Сјеница, где му је речено да се 09.05.1994. године, још у СУП Н.Пазар, опт.
Карличић Милутић. Оштећени је поступајући по налогу дошао у СУП Н.Пазар, у
канцеларију опт. Карличић Милутића који му је одмах по уласку рекао да евиде брза, а
затим да се примакне до зида да изује шипеле и чараше и поине се коленима на стовицу, а
главу одмакне од зида, тада је почео да га удара палицом по табанима, након чега је
просуо воду по игнису и наређивао да гази што је оштећени морао да опит уз песовне
болове, затим је захтевао да оштећени испружи руке а онда га ударио палицама по рукама
и длановима завлачиши му палицу уста, ударио га је коленима у стомак, да би у једном
тренутку задао ударац песницом у главу у пределу десног уха и наставио да га туче све до
9 сати увече. За сво време оптужени је тражио од оштећеног да каже на којем положају му
се налазе синови у Сарајеву и где је камион са оружјем. На крају оптужени је позвао два
палајина који су оштећеног изгурли на степенце. Овом приликом опт. Цигал Мустафа
је задобио тешку телесну повреду у виду распела леве бубине опне и лаве телесне повреде у
виду местимичних крвних подлива са обе стране лица и у пределу ушних шкољки које
сежу до дољног видичних зглобова, отуљотине коже и поткожне крвине подливе димензије
5x1cm на задњој страни грудног коша у висини 8 и 9 ребра, два поткожна крвна подлива са
предње стране грудног коша у нивоу кућних база, изражене поткожне крвине подливе у
пределу табана до скочних зглобова, прелазећи делимично на горњу страну стопала и
поткожне крвине подливе у пределу десне седалине регије димензије 4x4 cm. Оштећеном
Цигал Мустафи су прву помоћ оказали у кући пријатеља у Н.Пазару, а затим се јавно у
Дом здравља у Сјеници, лекарима Мујагић Мурадији, Ђатовић Фузду и Фијуљалин
Фахрудину, а претходно су га код куће као и опт. Мурадиновића лецити увиђањем у оквиру
коже.

Иказу оштећеног суд је поклопно веру је је логичан и убедљив а поткрепљен је
искључо саслушаних сведока, лекарским уверењем, увидом у приложене фотографије,
видом и мишљења вештака .

Иказ оштећеног Цигал Мустафе поткрепљен је искључо сведока Суљовић Демана,
из којег се утврђује да је обичао Цигал Мустафу и његовој кући и да је видео да је Цигал
Мустафа био увиђен у кожи, отечен, молдр, тешко је дисао, глава му је била увиђена
Сведок је накнадно дошао и фотографисао окривљеног, е тим што је приметно да
оштећени је могао ни да устане ни да хода.

Сведок Тахировић Фехим, је својој изјави навео да је својој фотографској радњи
рекао филм и израдио фотографије које је снимио сведок Суљовић Деман.

Сведок др. Мујагић Мурадија, рекао је да се оштећени лечио у Дому здравља у
Сјеници од 11. до 16.05.1994. године, због повреда за које је оштећени рекао да је задобио

од радника СУП-а, на које околности се издасило и сведок др. Евгениј Федя, а сведок Финуљанин Фахрулин је настао да је Цивил Мустафи био у лошем здравственим стању, да тешко дише а на телу су му биле видљиве модрице.

Суд је након анализе примачно исказе ишлелених сведока јер су непристрасни а међусобно испротивљене, сведоци су доследни, изкази одговарају у исту свезоку Тахировића, који је у току истраге рекао да је фотографисао оштравањег, а на глави Тахировића, који је извршио фотографије са филма које је држао телеграфисао, објаснио је ову претреху да је оваквих случајева користи на Пенитенцији било на станине а да је разлику чинионом да је оваквих случајева користи на Пенитенцији било на станине а да је разлику фотографисао и израђивао фотографије са нећ синкољених филмова, због чега је дошло до разлике у исказу.

Из назва вештака др. Родољуба Марковића, хирурга и др. Елвина Мића из специјалне за ОРЛ, утврђено је да је оштећени задобио тешку телесну повреду у виду напруге бубне опне и више лакших телесних повреда. Суд је ишлелених ових вештака у вестности поклоно веру имајући у виду њихову стручност и дугогодишње радно искуство. Назив ових вештака потврђен је и внаком консилијума лекара Здрственог центра у Н.Пазару бр. 481 од 08.03.2008. године, из којег произилази да је при преласку нађан оштрава на левој бубној опни (векостатак средњег слоја) - што је значи да је раније постојала повреда леве бубне опне која је нинста меканичним силама извршавајуће песнином или отвореном ташком.

Увидом у допис СУП-а у Н.Пазару, извештака управе за криминалне дописе утврђује се да је ситг. Карлић Милић у периоду од 08.05. до 25.06.1994. године, обилазак полове на радном месту сузбијања криминарства и истраживање у Оштравању ш сузбијање криминалитета СУП-а Нови Пазар, а уз допис је достављено и решење истог СУП-а из којег произилази да је оптужени Карлић Милић засновао радни однос 01.06.1983. године, у својству приправника, а у ставу првом образложења овог решења ишлелено је да је оптужени засновао радни однос према внађењем Правилнику са статусом овлашћеног службеног лица.

Из исказа сведока Чоловић Спире и Расовић Мумера, утврђено је да су у другој половини 1993. и првој половини 1994. године, као оперативни радници на пословима криминарства оружаја радили осуђеница Карлић Милић и Росић Исидора, ситг. сведока суд је у шлестности поклоно веру, јер из дописа СУП-а Нови Пазар бр. 01-75/94 од 20.07.1994. године, произилази да је дана 24.06.1994. године, ситг. 12.00 часова из Оштравањског затвора у Н.Пазару, приваљен Муратовић Суљо у просторије СУП-а Нови Пазар, по налогу извештака ОЗСК и предат на рад оперативном раднику који ради на сузбијању криминарства и наркоманије Карлић Милић, што све ишлелено узмете на време извршена наведеног криминалног дела. Ишлелени сведока Чоловић Спире и Расовић Мумера, суд је у целости поклоно веру јер су ишлелени ових сведока догаци и убедљиви и ничици пису доведени у сумњу, а потврђени су и ишлелених внађењем СУП-а Нови Пазар. Поред тога, из потврде о припремено одухастим предметима од Муратовић Суљо се ишлелено утврђује да су наведени предмети одухасте од овлашћеног службеног лица Росић Горана и Карлић Милића.

Код постојања оваких писмених доказа суд није прихватио веру исказу сведина Горана Росића, да опт. Карлић Милић није вршио предузимање службених радњи и саслушања осуђеничких, те да није тукао Муратовић Сула и Цигал Мустафа, јер је исказ овог сведока пристрасан и срачунат да за опт. Карлић Мустафа издејствује ослободилачку пресуду, у жељи да помогне колеги са којим је радио у истој касинарији.

Из изведених доказа проистиче да је опт. Карлић Милић извршио два крив. дела издејствујуће исказа из чл. 65 ст.2. КЗ РС, на штету Муратовић Сула и Цигал Мустафа, на начин, место и време ближе описано у изреци осуђујућег дела оне пресуде.

Несумњиво је утврђено да је оптужени узимао изјаве од оштећених употребом силе која је предузета у намери и издејствујуће исказа да је оптужени поступао у својству службеног лица које у државном органу врши службене дужности (чл.46 ст.1. алинеја а) и да је то чинио према два лица у различито време, према Цигал Мустафи 09.05.1994. године, а према Муратовић Сулу 24.06.1994. године, у оба случаја у згради СУП-а Нова Пазар.

Према схватању овог суда оптужени је употребио силу, претњу и на издејствен начин узео изјаве у намери издејствујуће исказа – признања да оптужени поседују оружје, при том вршећи психичко и физичко мучење оштећених значајног интензитета систематским и дуготрајним наношењем физичких и психичких патњи, као што су наношене телесних повреда, а затим неовлашћено поступање везањем окованих за рашијаторе у ходничима зграде СУП-а у Н.Пазару, где је нарочито опт. Муратовић Сула погледама лица која су пролазила ходницима СУП-а у Н.Пазару а затим увиђањем тешкога и другим нечовечним и нехуманим поступањем према оштећенима проузроковао изузетно тешке последице за окривљене применом тешкога насиља што је довело до поремећаја у њиховом породичном и личном животу.

Кривична дела оптужени је извршио са директним умишљањем јер је био свестан да као службено лице у вршењу службе употребљава силу у намери да издејствује од оштећених, што је и хтео, уз примену тешкога насиља.

Суд је ценно и одбрану окривљеног да није извршио кривична дела која му се стављају на терет и да није примењивао силу, међутим одбрану окривљеног у овом делу суд није могао прихватити јер је иста противуречна у свим осталим изведеним доказима и иста је противуречна са делом одбране оптуженог који је дао пред истражним судијом, так је истакао да је и у време извршења кривичног дела имао својство овлашћеног службеног лица, обављајући послове на сузбијању криминала и наркоманије, што је потврђивало и откривање извршеног кривичног дела.

За извршено кривично дело окривљени је кривично одговоран јер суд у тој поступка није нашао ниједну чињеницу, нити околност која би довела у сумњу или пак искључивала кривичну одговорност окривљеног.

За извршено кривично дело суд је окривљеног огласио кривим и изрекао му за свако дело казну затвора у трајању по једне године и два месеца, а затим у смислу чл. 48. ОКЗ оптуженог осудио на јединствену казну затвора у трајању од 2 (две) године.

11 95/94

сматрајући да је оваква казна адекватна тежини и друштвеној опасности извршеног кривичног дела степеноу кривичне одговорности окривљеног и да се оваквом казном у конкретном случају у потпуности може постичи кривично правна заштита и сврха казњивања прописана чл. 5. и 33. ОКЗ.

Приликом одмеравања врсте и висине казне суд је имао у виду све околности прописане чл. 41. ОКЗ, које утиче на врсту и висину казне, па је на страни окривљеног нашао да до сада није осуђиван, да је ожењен, отац двоје деце, због чега је окривљеном утврдио казну у близини доње границе сматрајући да ће се и на тај начин постићи сврха казњивања јер није нашао ниједну отежавајућу околност на страни оптуженог.

На основу чл. 196. и 193. ЗКП-а, суд је обавезао оптуженог да на име реалних трошкова крив. поступка плати износ од 12.652 динара, као и 10.000 динара, на име пушала све у року од 15 дана по правоснажности пресеуде, под претњом принудног извршења.

У односу на оптуженог Стефановић Радослава и Неђић Мила, по оптужници опт. Муратовић Сула, као тужноца суд је нашао да нема потребе да су оптужени извршили дела за која су оптужени.

Одбрана оптуженог Стефановића поткрепљена је исказима сведока Милијановић Радоја, Белопалковић Драгише, Јовановић Слава и Недељковић Градимира. Наведени сведоци су потврдили али оптуженог Стефановића да се дана 24.06.1994. године, када је извршено дело на штету Муратовић Сула налазио у Краљеву на састанку који је организовао начелник тадашњег ЗСУП-а Краљево, док је Недељковић Градимир потврдио да је оптужени Стефановић тих дана био интезивно ангажован на случају финансираног радњиштва Угљанин Назибџе.

Суд је овим сведоцима поклонио веру, јер су искази истих логични и убедљиви чиме једну логичну целину, а потврђени су и читањем службених дневника оптуженог.

Алиби опт. Неђића потврђује сведок Рајовић Милоје, полицајац Полицијске станице Сјеница, који је истакао да је 1994. године, са Неђићем радио на терену у с. Вапа и да су кривичног дана по потврди одузели оружје од Асотих Ђамила и Метовић Реда и да је потпис на потврди о привременом одузимању оружја од Асотиха Ђемала његов својеручни потпис.

Поред тога, читањем депеше ОУП-а Сјеница бр. 121 од 24.06.1994. године, утврђено је да су овог дана у с. Вапа од Асотих Ђемала и Метовић Реда одузете пушке, што пристиче из потврде о привремено одузетим предметима од 24.06.1994. године.

Из изведених доказа произилази да оптужени Стефановић и Неђић, дана 24.06.1994. године нису били у згради СУП-а Нови Пазар, да је извршена тортура над оптуженим Муратовићем, па нису ни могли извршити кривично дело изнуђивање исказа из чл. 65. ст. 2. КЗ РС, за које су оптужени оптуженицом оптуженог Муратовић Сула као тужноца.

Са наведених разлога суд није прихватио новоз ошг. Муратовића у делу у којем је тврдио да су га на дан 24.06.1994. године, тукли и примењивали силу да би изнудили од њега признање и отпужени Стефановић и Недић.

Суд је ценно и остале изведене доказе, али је нашао да нису од битног утицаја на другачије пресуђење.

Имајући у виду напред наведене разлоге суд је одлучио као у пореди овог пресуде.

ОКРУЖНИ СУД У НОВОМ ПАЗАРУ,
дана 20.05.2005. године.

Заменичар,
Дарвина Ахметовић
ПРАВНА ПОУКА:
Против наведене пресуде може се изјавити жалба Врховном суду РС
Београд, у року од 15 дана од дана пријема одговарајућег копија
преко овог суда.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА СУДИЈА,
Наташа Суљовић


Врховни суд Србије у Београду, у већу састављеном од судија: Николе Латиновића, председника већа, Николе Мићуновића, Зорана Савића, Верољуба Цветковића и Бате Цветковића, чланова већа, саветника Врховног суда Драгана Гајић, записничара, у кривичном предмету против оптуженог Милића Карличића због два кривична дела изиђивања исказа из члана 65. став 2. Кривичног закона Републике Србије, решавајући о жалбама оптуженог и његовог браниоца, адвоката Ђоке Спасојевића, изјављеним против пресуде Окружног суда у Новом Пазару, К. 75/03 од 20. маја 2005. године, у седници већа одржаној, у смислу члана 375. ЗКП, у присуству оптуженог Милића Карличића и његовог браниоца, Александра Цветковића, адвоката из Београда, дана 08. јула 2006. године, донео је

РЕШЕЊЕ

Уважавањем жалби оптуженог Милића Карличића и његовог браниоца, УКИДА СЕ пресуда Окружног суда у Новом Пазару К. 75/03 од 20. маја 2005. године и предмет враћа првостепеном суду на поновно суђење.

Образложење

Наведеном пресудом Окружног суда у Новом Пазару, оптужени Милић Карличић, оглашен је кривим за два кривична дела изиђивање исказа из члана 65. став 2. КЗ РС, а пошто су му утврђене појединачне казне затвора, у трајању од две једне године и два месеца, осуђен је на јединствену казну затвора, у трајању од две године; оптужени је обавезан да суду на име трошкова кривичног поступка плати 12.652,00 динара, а на име паушала 10.000,00 динара, у року од 15 дана по правоснажности пресуде; оштећени Цигал Мустафа и Суљо Муратовић, ради остваривања имовинско-правног захтева упућују се на парницу.

Истом пресудом оптужени Радослав Стефановић и Миле Недејћ применимом члана 355. тачка 3. ЗКП, ослобођени су од оптужбе да би извршили кривично дело изиђивање исказа из члана 65. став 2. КЗ РС; оштећени Суљо Муратовић ради остваривања имовинско-правног захтева упућују се на парницу.

Против наведене пресуде жалбе су изјавили:

- оптужени Миле Карличић због битне повреде одредаба кривичног поступка, погрешно и непотпуно утврђеног чиненичног стања и повреде првостепеног суда, с предлогом да се првостепена пресуда укине и предмет враћи кривичног поступка;
 - бранилац оптуженог, због битне повреде одредаба кривичног поступка, првостепеном суду на поновно суђење;
 - погрешно и непотпуно утврђеног чиненичног стања, повреде кривичног закона и одлуке о изреченој казни и трошковима кривичног поступка, с предлогом да се првостепена пресуда укине и предмети враћи првостепеном суду на поновно суђење.
- У жалби је захтевано да оптужени и његов бранилац буду обивештени а седница већа другостепеног суда.

Републички Јавни тужилац Србије, поднеском Кж. број 2433/05 од 05. децембра 2005. године, предложено је да се жалба оптуженог и његовог браниоца олобиу као неосноване и првостепену пресуду потврди.

Пошто је у свему поступио у смислу члана 375. ЗКП, Врховни суд је одржао седницу већа, којој нису присуствовали уредно обавештени Републички јавни тужилац, оптешени као тужилац Сула Мураговић, бранилац оптуженог Ђока Спасојевић, уместо кога се по заменичком пуномоћју јавно адвокат Александар Цвесић, у присуству оптуженог на којој је размотрено све списе овог предмета, заједно са побјаном пресудом коју је испитиво у смислу члана 380. ЗКП, па је по оцени навода у жалбама, датих објашњена оптуженог и његовог браниоца за наводе и предлоге из жалби и наведеног писменог предлога Републичког јавног тужиоца, нашао:

Жалбе оптуженог и његовог браниоца су основане.

Врховни суд наводи да је изрека побјане пресуде, у осуђујућем делу, противречна разлозима пресуде, а дат разлог о одлучним чиненицима су нејасни и противречни ставу ствари у списима (садржини исцрпава и записника о нејасни датим у поступку), као и да пресуда не садржи довољне и јасне разлоге о свим одлучним чиненицима, а што представља битну повреду одредаба кривичног поступка из члана 368. став 1. тачка 11. ЗКП, на шта се основано указује у жалбама оптуженог и његовог браниоца.

Наиме, на страни 9 и 10 образложена побјане пресуде, првостепени суд наводи: да је на основу увида у допис СУП-а у Новом Пазару, начелника Управе за заједничке послове, утврдио да је оптужени Миле Карличић у периоду од 09. маја до 25. јуна 1994. године, обављао послове на радном месту сузбијања кривичарена и наркоманије у Осељењу за сузбијање криминалитета СУП-а Нови Пазар, уз који је достављено и решење истог СУП-а о пријесу оптуженог у радни однос од 01. јуна 1993. године, у својству приправника у којем је, у ставу првом образложења овог решења наведено да је оптужени заповољавао радни однос према важећем Правилнику са статусом овлашћеног службеног лица, да је службено важно оперативни радници на пословима кривичарена оружја радници осуђивачени припремено одлуком предмета од Муратовић Суле који су потписали као овлашћена лица, Росић Горан и оптужени Миле Карличић, да због претходно утврђеног кривичног стања, првостепени суд није прихватио исказ сведока Росић Горан из кога пронађени да оптужени није, у то време, предузимао службене радње у везу са овлашћених, лпни које друге радње у својству овлашћеног

Миле, јер је тај радно у истој ка

Мерутим

суд, на основу
Наиме, из наве
Новом Пазару
потрешно прво
оптужени у кр
доква јасно пр
на радно мес
наркоманије, а
јуна 1993. год
положити при
увађују посеб
одрешено врем
кешног испи
148/94 од 29.
службену летв
дане у складу

Даље, п
у критично в
списа, тј. на
оптуженог, те
има овлашћењ

Околно
првом ставу о
на радно мес
статусом ОСП
систематизаци
1992. године,
је оптужени,
службеног ли
пресуде. Ово,
(прека), из к
наведено посл
положи у одр
према наведено
после непуне
стаје има п
изводи закључ

д. 05,
Милоца

Ржано
авни
Рока
Ндар
ста,
е по
1 за
ног

лица, јер је тај исказ оценено као пристрасан у жељи да помогне колеги с којим је радно у истој канцеларији.

Међутим, супротно тим наводима, Врховни суд наводи да је првостепени суд, на основу претходно наведених доказа, за сада извесно преуредио закључак. Наиме, из наведеног дописа начелника Управе за заједничке послове СУП-а у Новом Пазару и приложеног решења о пријему оптуженог у радни однос, Новом Пазару првостепени суд изводи закључак, да ти докази јасно указују да је оптужени у критично време, имао својство овлашћеног лица. Напротив, из тих доказа јасно произилази да је оптужени у критично време примљен у радни однос, на радно место обављања послова и задатка на сузбијању криминарства и наркоманије, али у својству приправника и да му то својство траје 12 месеци од 01. јуна 1993. године, тачније до 01. децембра 1994. године, до када најкасније мора положити приправнички испит, и да се програм и датум полагања тог испита утврђују посебним решењем. То решење донето је 01. јуна 1994. године и њиме је одређено време полагања испита за 29. јун 1994. године. Оптужени, након успешнот испита добија уверење о положеном испиту под бројем 04 број 152-1848/94 од 29. августа 1994. године, а 03. новембра 1994. године, добио је и службену легитимацију број 1763, с којом је овлашћен да предузима службене радње у складу са законом.

Даље, првостепени суд је дао разлоге о одлучној чињеници (да је оптужени у критично време имао својство овлашћеног лица), супротно стању ствари у списима, тј. наведеним решењима и уверењем о положеном стручном испиту оптуженог, тек након којег је исти добио службену легитимацију на основу које има овлашћење да предузима службене радње.

Околноста да је у наведеном решењу о пријему оптуженог у радни однос, у првом ставу образложења истог наведено, да је оптужени примљен у радни однос на радно место наведено у диспозитиву, под редним бројем 15/1, 15.2/11, са статусом ОСД, (тј. овлашћено службеног лица) које је прописано Правилником о систематизацији радних места МУП-а 0,9 страна пов. број 4591/92 од 31. децембра 1992. године, на који се позива првостепени суд, као на доказ који јасно указује да је оптужени примљен у радни однос на радно место у статусу овлашћеног службеног лица, нема значај који се том доказу даје у образложењу побједане пресуде. Ово, због тога, што је обавезујући део тог решења само његов диспозитив (изрека), из кога јасно произилази да је оптужени примљен у радни однос на наведене послове и задатке, тј. на радном месту у статусу приправника, док не према наведеном Правилнику, је прописано да радник који ради на том месту, после испуњавања прописаних услова, има статус овлашћеног лица, али не да тај статус има приправник, како првостепени суд у конкретном случају погрешно изводи закључак. Другим речима, на основу претходно наведених материјалних

доказа несумњиво проишлаго да је оптужени, у критично време, имао статус проишлага за радно место овлашћеног службеног лица и да је тај статус овлашћеног службеног лица добио тек по положеном стручном испиту за радно место, односно по добијању службене легитимације са овлашћењима службеног овлашћеног лица.

Основано се жалбама указује на погрешну оцену исказа сведока Чоловић Спире и Раковић Муamera, на основу којих је првостепени суд такође изиша закључак да је оптужени у критично време имао статус овлашћеног лица будући да су: "као оперативни радници на поклоњима кријумчарења оружја радиле осуђивачени Карлић Милош и Ристић Горан", и да на истинитост њихових исказа указује и потврда о привремено одузетим предметима од Муратовић Суље која су потписали Ристић Горан и оптужени Карлић Милош. Основаност ових навода жалби проишлага, пре свега, из чињенице да из исказа тих сведока несумњиво проишлага да су они потврдили неспорно чињеницу да су као оперативни радници на поклоњима кријумчарења оружја радиле Горан Ристић и оптужени Милош, али не проишлаго закључак првостепеног суда да су они изјавили да је оптужени имао статус службеног овлашћеног лица. Наиме, наведени сведоци се ланку, изјаснили на питање да ли су, у критично време, Горан Ристић и оптужени Карлић имали статус овлашћеног службеног лица, јер је само један од њих имао тај статус, што је првостепени суд пропустио да разјасни, иако су оба разла послове и задатке радног места суобјавио кријумчарења и наркоманије, али није разјашњено у ком својству, тј. да ли је сведок Ристић већ имао статус овлашћеног службеног лица за то радно место, и да ли се оптужени Карлић тек припремао (у својству приправника) за то радно место. Када се повежу претходно наведени материјални докази и искази наведених сведока у погледу статуса оптуженог у критично време, онда и потврда о одузимању предмета од Муратовић Суље коју су потписали Ристић Горан и оптужени Карлић, такође нема значај који јој првостепени суд даје, тј. да је оптужени већ тада имао својство овлашћеног службеног лица. Другим речима, првостепени суд у наведеној потврди даје својство које она нема иако је опште познато, због чега нема потребе посебног доказивања, да таква потврда не конституише статус оптуженог у службено овлашћено лице, већ једино наведеног органа којим се он распоређује на послове и задатке тј. радно место које извршио даје статус овлашћеног службеног лица.

Далје, основано се жалбом указује на пропушт првостепеног суда да изврши оцену исказа сведока Ристић Горана. Наиме, првостепени суд је пропустио да изказ наведеног сведока размотри и оцени у вези са осталим изведеним доказима, нарочито материјалним доказима и одбраном оптуженог из којих јасно проишлаго да су дати разлици противречни тим доказима а који се односе на статус оптуженог у критично време. Када се тај исказ повеже са тим доказима онда његов исказ указује на уверљивост истог, а не непристрасност како то првостепени суд погрешно оцењује. При томе, у конкретном случају, треба ценити неспорно чињенице да је

доказа несумњиво проишлаго да је оптужени, у критично време, имао статус приправника за радно место овлашћеног службеног лица и да је тај статус овлашћеног службеног лица добио тек по положеном стручном испиту за радно место, односно по добијању службене легитимације са овлашћењима службеног овлашћеног лица.

Основано се жалбама указује на погрешну оцену исказа сведока Чоловић Спире и Расовац Муамера, на основу којих је првостепени суд такође изнео закључак да је оптужени у критично време имао статус овлашћеног лица будући да су: "као оперативни радници на словима кријумчарења оружја радили осумњичени Карличић Милић и Ристић Горан", и да на истинитост њихових исказа указује и потврда о привремено одузетим предметима од Муратовић Суље који су потписали Ристовић Горан и оптужени Карличић Милић. Основаност ових навода жалби проишлаго, пре свега, из чињенице да из исказа тих сведока несумњиво проишлаго да су они потврдили неспорну чињеницу да су као оперативни радници на словима кријумчарења оружја радили Горан Ристић и оптужени Карличић Милић, али не проишлаго закључак првостепеног суда да су они изјавили да је оптужени имао статус службеног овлашћеног лица. Наиме, наведени сведоци се нису, изјаснили на питање да ли су, у критично време, Горан Ристић и оптужени Карличић имали статус овлашћеног лица, јер је само један од њих имао тај статус, што је првостепени суд пропустио да разјасни, иако су оба радили послове и задатке радног места сузбијање кријумчарења и наркоманије, али није разјашњено у ком својству, тј. да ли је сведок Ристић већ имао статус овлашћеног службеног лица за то радно место, и да ли се оптужени Карличић тек припремао (у својству приправника) за то радно место. Када се повежу претходно наведени материјални докази и искази наведених сведока у погледу статуса оптуженог у критично време, онда и потврда о одузимању предмета од Муратовић Суље коју су потписали Ристић Горан и оптужени Карличић, такође нема значај који јој првостепени суд даје, тј. да је оптужени већ тада имао својство овлашћеног службеног лица. Другим речима, првостепени суд у наведеној потврди даје својство које ова нема иако је опште познато, због чега нема потребе посебног доказивања, да таква потврда не конституише статус оптуженог у службено овлашћено лице, већ решење наведеног органа којим се он распоређује на послове и задатке тј. радно место које извршава даје статус овлашћеног службеног лица.

Даље, основано се жалбом указује на пропуст првостепеног суда да ваљано оцени исказ сведока Ристић Горана. Наиме, првостепени суд је пропустио да исказ наведеног сведока размотри и оцени у вези са осталим изведеним доказима, нарочито материјалним доказима и одбраном оптуженог из којих јасно проишлаго да су дати разлози противречни тим доказима а који се односе на статус оптуженог у критично време. Када се тај исказ повеже са тим доказима онда његов исказ указује на уверљивост истог, а не пристрасност како то првостепени суд погрешно оцењује. При томе, у конкретном случају, треба ценити неспорне чињенице да је

сведок
припре
исказа
оптуж
уверљив
статус
посебно
закључак
радије
такође
из међу
Розовић
Муратов
првост
да он
падне
испор
1994. г
Савица
тим ис
квешт
Пазару
није м
Суљо
др Ене
другог
основу
првост
пропу
ни др
било
пропу
чињени
снима
Разјаш
помер
прекд

својом Радом био ментор оптуженог у његовој припреми за стручни -
 приправнички испит.

Из свега претходног по оцени Врховног суда, несумњиво произилази да је
 извршао пружене пресуде противречна разлозима у делу који се односи на статус
 оптуженог у критично време, тј. првостепени суд је пропустио да на потпуни и
 уверљива начина разјасни и утврди, да ли је оптужени у критично време имао
 статус оклашћеног службеног лица које му се ставља на терет, па је на основу
 поседбог оклашћења, заснованог на закону и другим прописима, у складу са
 законом, вршио службену дужност у вршењу прописаних овлашћења предузео
 радња за које је оптужен.

Разлози побиване пресуде и у погледу осталих одлучних чињеница, су
 такође нејасни и непотпуни. Тако се у образложењу побиване пресуде наводи да је
 из месингске документације и исказа др Енеса Маљевића и налага и мишљења др
 Радзуба Марковића утврђена врста и тежина повреда које је задобио оштећени
 Муратовић Суљо. Међутим, из исказа оштећеног Муратовић Суље, којег је
 првостепени суд прихватио у целости, о чему ће накнадно бити речи, произилази
 да он није могао извадити лекарско уверење о нанетим повредама 24. јуна 1994.
 године од стране оптуженог Карличића, јер у болници у Новом Пазару, због
 несарадуња са др Ђереминић Авлом, није извршен преглед, па је сутрадан 25. јуна
 1994. године отишао у приватну ординацију др Енеса Маљевића, где је рендгенским
 снимком и прегледан, те да му је др Енес издао извештај истог дана. Но, супротно
 том исказу, из исказа сведока др Енеса Маљевића произилази да је наведени
 извештај написао и потписао на основу рендгенског снимка болнице у Новом
 Пазару и да у то време његова ординација није имала рендген апарат, па оштећени
 није могао бити прегледан рендгенским снимањем. До краја претреса оштећени
 Суљо је остао при свом исказу да је рендгенски снимљен у ординацији др Енеса, а
 др Енес да није снимљен код њега. Првостепени суд је прихватио исказ једног и
 другог иако су међусобно супротни. Дакле, у вези питања рендгенског снимка, на
 основу којег је др Енес издао свој лекарски извештај о учињеним повредама,
 првостепени суд је пропустио да на уверљив начин утврди ко је исти издао, а
 пропустио је и да утврди да ли је то снимак оштећеног или нечији други, будући да
 ни др Енес, како је изјавио, није прегледао оштећеног кога није познавао, већ му је
 било довољно да је он донео спорни снимак. Сем тога, првостепени суд је
 пропустио да оцени околност да оштећени није суду ни донео тај снимак.

Далје, на основу тако утврђеног порекла рендгенског снимка и неутврђене
 чињенице да ли је то снимак тела оштећеног Суље, како и чињенице да ли је тај
 снимак уопште постојао, др Енес је издао извештај да би на главном претресу,
 разјашњавајући исти, изјавио да је код оштећеног Суље, "нероватно" постојало
 померање ребара горе-доле. Међутим, из датог извештаја не произилази да је било
 пресуда континуитета на доњој иници ребара где се констатује: "прекид
 је

континуитета горње ивице седмог ребра и то његовог предњег остраја", из чега јасно произилази питање, да ли је та повреда изазвала "фрактуру" како се у извештају наводи, тј. прелома или само прекоја континуитета јемне ивице ребра, тј. напрснуће ребра. Но, на ово питање, првостепени суд није дао одговор. При томе, првостепени суд пропушта, да у већи тога, правилно оцени, при томе, не дајући било какве разлоге у већи исказа сведока др Авде Петровића (специјалисте опште хирургије), који је у свом исказу на главном претреху од 16. децембра 2004. године, поред осталог, изјавио: "назад о коштаном фрактурама није наведен без РГТ снимка, а рендгенски снимак није валидан без одштампаног имена и презимена третираног пацијента". Кад се ове околности повезу са налазом и мишљењем др Родољуба Марковића, полазећи од чињенице на основу којих доказа је он дао тај налаз и мишљење, онда разлози из првостепеног суда за његово прихватање: "да се ради о специјалисти хирургије који је компетентан стручњак за давање оваквог налаза и мишљења" није уверљив, нити су уверљиви разлози за прихватање мишљења конзилзијума лекара Здравственог Центра Нови Пазар, којим је у потпуности прихваћен налаз и мишљење др Р. Марковића.

Будући да о наведеним одлучним чињеницама првостепени суд није дао потпуне и уверљиве разлоге и да су дати разлози противречни, то су и у овом делу учиниене битне повреде одредаба кривичног поступка из члана 368. став 1. тачка 11. ЗКП.

У погледу одлучних чињеница које се односе на утврђену тешку повреду оштећеног Цига Мустафе у виду распепа лево бубне опне, првостепени суд је, такође, дао нејасне и непотпуне разлоге, а неки од тих разлога су супротни изведеним доказима, на основу којих је првостепени суд извео закључак да је оптужени Карлић оштећеном нанео наведену тешку повреду чиме су такође, учиниене битне повреде одредаба кривичног поступка из члана 368. став 1. тачка 11. ЗКП. Наиме, у образложењу побијане пресуде (страница 8), првостепени суд је навео, када су у питању повреде оштећеног Мустафе, да је исте утврдио из "исказа оштећеног коме је суд поклонио веру јер је логичан и убедљив, а поткрепљен је исказима саслушаних сведока, лекарским уверењем, увидом у – приложене фотографије и налазом и мишљењем вештака". Међутим, када је у питању наведена тешка повреда оштећеног Мустафе, првостепени суд пропушта да разјасни и оцени околност зашто у уверењу Дома Здравља у Сјеници од 24. маја 1994. године број 6 није садржан ни опис тешке телесне повреде расцеп лево бубне опне, левог уха, већ само опис лаких телесних повреда. У већи са тим, првостепени суд такође пропушта да оцени валидност тог уверења односно, да ли је то уверење издато на основу историје болести оштећеног, који је био смештен на интерном одељењу и лечно се више дана тј. од 11. маја 1994. до 16. маја 1994. године, што је видљиво из отпусне листе Дома Здравља у Сјеници, нити да разјасни околност да у тој отпусној листи, није наведено да се болесник (оштећени), жалио на болове у левом уху, већ на болове у левој половини грудног коша, на главобољу, болове у

табанима и оба ручна зглоба. Другим речима, првостепени суд, утврђује да је оштећеном Мустафи оптужени дана 09. маја 1994. године нанео наведену тешку повреду - расцеп бубне опне у левом уху, али пропушта да утврди, бог чега се оштећени 11. маја 1994. године, при доласку код лекара, није жалио на ту повреду, па она није ни унета у отпусну листу, а његова историја болести изгледа да поред тих пропусти, првостепени суд прихвата лекарско уверење Дома Здравља у Сјеници број 62 од 24. маја 1994. године, у коме је констатована тешка телесна повреда - расцеп бубне опне левог уха код оштећеног Мустафе. С тим у вези, првостепени суд пропушта да разјасни околности у вези извештаја специјалности за ухо, грло и нос у Новом Пазару од 25. маја 1994. године, у коме је наведено, да је приликом прегледа код оштећеног Мустафе, констатован расцеп бубне опне левог уха и да се ради о тешкој телесној повреди нако је утврдио да тај извештај није заведен у болничке књиге (нема броја протокола прегледа), па се не може утврдити да је он и прегледан у тој болници 25. маја 1994. године, те да разјасни који лекар је тај извештај издао. Наиме, оштећени Мустафа тврди да га је тог дана прегледао др Ђорђе Јевтовић, а тај доктор, саслушан као сведок, на претресу од 10. фебруара 2005. године је изјавио, да то није његов извештај, нити је он прегледао оштећеног већ да је тај преглед извршио др Каши Мушић, Међутим, др Каши Мушић изјављује да је наведени преглед извршио др Дековић Мирсад који није саслушан на ту околност.

Дакле, када је у питању наведена тешка телесна повреда првостепени суд утврђује да је њу нанео оптужени 09. маја 1994. године, и да је њено постојање код оштећеног Мустафе утврђено на основу изјаве оштећеног коју прихвата у целости, па према томе, и да је ту повреду утврдио др Ђорђе Јаковиљевић, приликом његовог прегледа у болници Нови Пазар дана 25. маја 1994. године, издајући наведени извештај, што наведени доктор негира, Међутим, првостепени суд није навео разлоге због којих није прихватио исказ наведеног др Јаковиљевића нити исказ др Касима Мушића нити саслушао др Дековића који је, на крају, према исказу др Мушића извршио тај преглед и издао наведени извештај без завођења у болнички протокол. Првостепени суд је пропустио, да о овој одлучној чињеници, наведе осталим проведеним доказима у вези те чињенице. Но, и поред тога, првостепени суд на крају констатује, да је оштећени задобио наведену тешку повреду 09. маја 1994. године, што је утврдио на основу налаза и мишљења вештака др Касима Мишића (за којег др Јаковиљевић и вештака др Родољуб Марковића, а који налаз је завођења у болнички протокол) и вештака др Здравственог Центра Нови Пазар број 481 од потврђен налазом копирајума лекара Здравственог Центра Нови Пазар број 481 од 08. марта 2005. године. Из тог налаза произилази да је код оштећеног нађен ошљак на левој бубној опни (недостатак средњег слоја), што је знак да је раније постојала повреда леве бубне опне која је нанета механичком силом. Међутим, првостепени суд не даје разлоге на основу којих доказује утврдио да је нађен ошљак последња силе нанете 09. маја 1994. године, будући да се ни вештак др

Оптужени Стефановић Радослав, рођен 23.09.1952. године, у Н.Пазару, од оца Живка и мајке Аните, рођ. Вукчићевић, Србин, држављанин СЦГ, ожењен, отац двоје деце, дипломатик, неосуђиван, са станом у Н.Пазару, ул. С.Немање зграда Дулаз 17 и

Оптужени Недић Миле, рођ. 27.08.1955. године, у Сјеници, од оца Николана и мајке Новке, рођ. Маринковић, Србин, држављанин СЦГ, са високом стручном спремом, ожењен, отац двоје деце, неосуђиван, са станом у Сјеници, ул. Милорада Јовановића бр 12/4,

у смислу чл. 355 тач.3. ЗКП-а

ОСЛОБАЂАЉУ СЕ ОД ОПТУЖБЕ

Да су дана 21. јуна 1994. године, кад се оптужени Муратовић Суљо, јавно по позиву у просторије СУП-а у Н.Пазару, око 9,00 часова, оптужени Стефановић Радослав започео испитивање оптуженог Суљо, тражећи од њега да призна поседовање пушкомитровљача зв. «Шарач», као и другог оружја, које оптужени није поседовао, те пошто је оптужени негирао поседовање траженог оружја по наредби Стефановића оптужени је издати писницама за радијатор у ходнику СУП-а, да би тако везан проводио по неколико сати, а након тога поново увођен у канцеларију оптуженог Стефановића и на исту околност испитиван, све до 19,00 часова тога дана када је везан за радијатор у ходнику СУП-а, где је у такво крајњем понижавајућем положају преноћио.

Наредног дана 22. јуна 1994. године, око 08,00 часова, поново је оптужени Стефановић Радослав, започео испитивање оптуженог Муратовић Суља, упућујући му погрдне провек и увредљиве речи, да има бучкову главу, да се није правилно заклео да је лукав, да је командант за целу Пенгер, да му је станка СДА донела цео каминор оружја које је он наводно поделио грађанима, да је организовао становништво да не гласају за Милошевића, а кад му је Суљо рекао да је Милошевић једино у његовом селу, да је он био председник изборне комисије, добио, опсовао му балијску мајку, говорећи «Зашто нисте гласали за Шешеља, него за Милошевића», а тада је телефоном позвао опт. Недић Мила, у Сјеници, онда дао слушачки оптуженом Суљу, преко којег му је Недић Миле рекао «средњи оружје Суљо, јер ако ти ја дођем нећеш имати главе на раменима». Оптужени је убеђивао Стефановића да не поседује оружје које се од њега тражи, па је молио да га пусти како би негде купио то оружје и донео, али је Стефановић то одбио говорећи «Од сада све што ти се буде догодило, да знаш то ти је од мене», а након тога му решењем одредио притвор у трајању од 3 дана, а затим

дана 24. јуна 1994. године, око 13,15 часова, оптужени Муратовић Суљо, је из затвора доведен у просторије СУП-а у Н.Пазару, у канцеларији бр. 25, по налогу опт. Стефановића, где су га чекали окривљени Стефановић Радослав, Недић Миле и Карловић Милан, (према којем се води посебан поступак), као и десетак полицајца, након чега су одмах почели да туку оптуженог, сва три поменута лица песницама и ногама у пределу груди и тестиса, а по њиховој наредби и присутни полицајци су га тукли по рукама и свим другим деловима тела, након чега се опт. Суљо онесвесно, а када се оневестно није могао да реактује ни огама ни рукама. Сва три окривљена су изнуђивала исказ оптуженог да

Поседујем приватну специјалистичку ординацију од 1991. године по називу ЕХО - МЦ Презентирам ми је мој извештај - лекара специјалисте за лице Муратовић Суџа од 25.06. 1994. године, па у вези тога могу да кажем следеће:

Именовани је дошао на преглед и код мене му је учињен рендгенски преглед грудног коша са посебним снимањем леве половине грудног коша. Прегледао сам начинеце радиографије и утврдио сам да постоји фрактура - лом предњег крајка седног ребра са леве стране уз то постоји још претерана надутост дебелог црева и наглашено подизање леве хемидијафрагме - пречате са те исте стране.

Што се тиче лечења препоручио сам да узима таблете против болова и да се јави на контролу по потреби.

Обзиром да је од тада протекло више од 8 година ја не могу да се сетим других детаља везаних за овај случај, а све што сам приметно преликом прегледа ја сам унео у писани извештај, а све везано за рендгенски преглед.

У вези овога ја немам шта више да кажем. Записник је на глас диктиран и у свему га признајем за свој исказ.

Завршено у 7.30 часова.

- Енес Кафетан -

О в е р а в а ј у:

Записничар,

М. Суџа

Истражни судија,

М. Суџа

99

23 IX 02

Република Србија
МИНИСТАРСТВО УНУТРАШЊИХ ПОСЛОВА
СЕКРЕТАРИЈАТ У НОВОМ ПАЗАРУ

Одељење за заједничке послове

Број: 02-3432

Дана: 23.09.2002. године

Нови Пазар

ОКРУЖНИ СУД У НОВОМ ПАЗАРУ

- ИСТРАЖНОМ СУДИЦИ -

- Господину Ибрахиму Делимеџићу -

Н О В И П А З А Р

У вези Вашег акта Ки.бр.54/02 од 18.09.2002.године достављамо Вам следеће грађене податке:

Радник Секретаријата унутрашњих послова Нови Пазар Карлички Милић засновао је радни однос у МУП-у Р.Србије - СУП-у Нови Пазар 01.06.1993.године. У периоду од 09.05.1994.године до 25.06.1994.године обављао је задатке и послове на радном месту "сузбијање кријумчарења и наркоманије у Одељењу за сузбијање криминалитета СУП-а Нови Пазар.

ПРИЛОГ: фотокопија решења о распоређивању

НАЧЕЛНИК ОДЕЉЕЊА ЗА
ЗАЈЕДНИЧКЕ ПОСЛОВЕ

потпуковник

Хазрет Кауровић



Република Србија
МИНИСТАРСТВО УНУТРАШЊИХ ПОСЛОВА
04 број: 112-М
21.05.1993.
БЕОГРАД

На основу члана 34, став 5. Закона о унутрашњим пословима ("Службени гласник Републике Србије", број 44/91) и Одлуке министра унутрашњих послова Републике Србије 04 број: 112-558/93 од 27.04.1993. године, доноси:

РЕШЕЊЕ

Милош

КАРЛУЧА БОРЧЕЛОВА МИЛИЋ

У с. Вршица, општина Сјеница рођен-а 01.11.1966.

ПРИМА СЕ у радни однос на неодређено време у Министарство унутрашњих послова Републике Србије - Секретаријат унутрашњих послова у Новом Пазову на задатке и послове ОУЗБИЈАВЕ КРИМУНАРСТА И НАКОНМИЈЕ У Одељену за стабилне криминалности, предвиђене под ред. бројем 15 I 15.2/11 у Правилнику.

Радни однос тече од 01.06.1993. године.

Именовани-а се prima на рад у својству приправника.

Приправнички стаж траје 12 месеци, после чега је обавезан-а да у року од шест месеци, а најкасније до 01.12.1994. положи приправнички испит. У противном престаје радни однос.

Програм и датум полагања приправничког испита утврдиће се посебним решењем, на захтев радника, најкасније месец дана пре истека приправничког стажа.

Висина плате утврдиће се посебним решењем.

Образложење

Правилником о изменама и допунама Правилника о систематизацији радних места у Министарству унутрашњих послова 09 стр. пов. бр. 021-4591/92. од 31.12.1992. године, предвиђено је у Секретаријату у Новом Пазову

радно место као у диспозитиву, под редним бројем 15 I 15.2/11, са статусом ОС1. Као услов за пријем на рад предвиђено је да извршилац има завршен VII-1 степен стручне спреме.

Из документације коју је кандидат приложио, утврђено је да има одговарајућу школску спрему и да испуњава друге услове за пријем на рад предвиђене чланом 34. Закона о унутрашњим пословима.

Пошто именовани-а нема потребног искуства, то је у списку члана 11. Закона о радним односима у државним органима дужан да у року од шест месеци по истеку приправничког стажа положи приправнички испит.

Против овог решења може се уложити приговор министру унутрашњих послова у року од 8 дана од дана пријема.

Решење доставити: раднику, Управи за заједничке послове

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
МИНИСТАРСТВО УНУТРАШЊИХ ПОСЛОВА
ОДЕЉЕНА ЗА СТАБИЛНОСТ
РЕШЕЊЕ
Милош
Карлуца Борчелова Милић

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
ОКРУЖНО ЈАВНО ТУЖИЛАШТВО
Кт.бр. 28/01 И 14/02
26.09.2002. ГОДИНЕ
НОВИ ПАЗАР

ОКРУЖНОМ СУДУ
-Истражном судији-

НОВИ ПАЗАР

Уз доставу ваших списа Кт.бр. 54/02, у смислу чл. 257.ст.2.ЗКП-а,
подносим

ПРЕДЛОГ ЗА ДОПУНУ ИСТРАГЕ

Окривљени Карличић у својој одбрани између осталог наводи да је као лица.правник 01.06.1993.године, засновао радни однос у СУП-у Нови Пазар у својству приправника и да му је приправнички стаж трајао до 1994. године.

Из изреке решења МУП-а Републике Србије у Београду бр. 112-301 од 21.05.1993.године се потврђују предњи наводи окривљеног. Из образложења истог решења прилази да је исти са статусом овлашћеног службеног лица а из дописа Одељења за заједничке послове СУП-а у Новом Пазару бр. 02-3432 од 23.09.2002. године да је Карличић у периоду од 09.05.1994.године до 25.06. исте године обављао задатке и послове на радном месту "субвизијане кријумчарења и наркотиције у Одељењу за субвизијане криминалитета у СУП-у Нови Пазар".

Обзиром на статус осумњаченог у наведеном временском периоду потребно је у својству сведока саслушати: РАСОВАЦ МУАМЕРА, ЧОЛОВИЋ СПИРА, оба на адреси СУП Нови Пазар и РАКОВЉАК МИРКА, тада начелник СУП-а Нови Пазар, сага на адреси Нова Луца зграда ул. О. према хијерархији у служби и начину организовања службе на субвизијану кријумчарења које подразумева набавку и продају оружја, на околности како је Карличић у својству приправника био распоређен на послове овлашћеног службеног лица и притом вршио службене радње на спречавању набавке и трговине оружјем, ко је, на који начин конкретно руководило акцијама те врсте, те да ли су пратили рад Карличића с обзиром на дужину његовог радног искуства и на основу тога имали знања да је користио физичку силу и гумени палицу у складу или супротно чл. 98. Правилника о начину вршења послова службе јавне безбедности, те да ли је Карличић у том правцу подносио извештај, и коме, о раду о сваком појединачном случају који је имао за циљ

А Д В О К А Т
ЗОРАН М. ЈАНИЋИЈЕВИЋ
36300 НОВИ ПАЗАР, Житни трг б.б.

020 / 332-760 и 315-802

063 / 628 – 804

011/32-22-136

E-mail: zoranras@ptt.yu

Ки. бр. 64 / 02

103

27 IX 02

ОКРУЖНОМ СУДУ У НОВОМ ПАЗАРУ
- ИСТРАЖНОМ СУДИИ -

Бранилац окривљеног КАРЛИЧИЋ МИЛИЋА из Новог Пазара, на основу одредаба члана 76. став
1. и члана 250. став 1. и 2. Законика о кривичном поступку (Сл.лист СРЈ бр. 70/01) подноси

П Р Е Д Л О Г
ЗА ПРЕДУЗИМАЊЕ ОДРЕЂЕНИХ РАДЊИ

Ради прибављања доказа којима се утврђује вероватноћа одлучних чињеница бранилац, према
стању ствари у досадашњем току истраге предлаже да се:

1 САСЛУШАЈУ У СВОЈСТВУ СВЕДОКА:

1. Мушић Др. Касим, на адреси Здравствени центар Нови Пазар који је у свом извештају једини
констатовао повреду код ошт. Џигал Мустафе у виду пуцања бубње опне коју не описује детаљно. Најмање
повреде у виду расцепла бубње опне могу бити не само трауматског, већ и спонтаног карактера а што
помиње и вештак Маровац Др. Синан у свом извештају. Ове врсте расцепла се разликују само по свом
детаљном опису па је потребно да овај сведок опише расцеп бубње опне код овог оштећеног како би се
утврдило којеје природе и механизма наношења ове повреде.

2. Стефановић Радослав, радник МУП Р. Србије-СУП Нови Пазар који се у исказима свих
оштећених и сведока помиње као лице које је присуствовало свим догађајима који су претходили
повредама оштећених и који је гледао наводно батинање оштећених. овај сведок би требао да се изјасни
и на околности које је службене радње обављао у односу на оштећене окривљени и у ком својству, пошто
се помиње чињеница да је окривљени у критичном, периоду био још приправник.

3. Ракоњац Мирко, пензионисани радник МУП Р. Србије-СУП Нови Пазар, на исте околности.

4. Вранић Владо, радник МУП Р. Србије-СУП Нови Пазар, ОУП Сјеница, на исте околности

5. Неђић Миле, радник МУП Р. Србије-СУП Нови Пазар, ОУП Сјеница, на исте околности, а посебно
на околност како је дошло до наношења повреде ошт. Муратовићу и како се зове лице које је нанело
повреде овом оштећеном а које он у свом исказу наводи као "непознати полицајац".

101

Прве кривичне пријаве које је подносио оштећени Муратовић, а који је одраније познавао г-р Карлићу (јер су из суседних села) су биле усмерене на њи лице, тако да се поставља питање да ли сада прецизно навођење имена пријављеног и усмеравање само према неком кога познаје од ребра.

|| По изведеним напред предложеним доказима спроведене вештачење механизма задобијања повреда оштећених од стране СУДСКО МЕДИЦИНСКОГ ОДБОРА МЕДИЦИНСКОГ ФАКУЛТЕТА У БЕОГРАДУ

Наиме, вештак Марковић Др. Родолуб је вештачко повреду на основу списа и без расположивих снимака повреде, посебно повреде оштећеног Муратовића где ни одбрана, нити оптужба нису видети Ртг. снимак прелома ребра који би потврдио разнимомлажење потомљених окрјака које повреду квалификује као тешку.

Овај вештак се упушта у вештачење повреде уха које не спада у домен хирурга, већ оториноларингологије што је посебна специјализација и обзиром на напред наведено у тези сведла Мушића дошли смо до несигурног налаза.

Тек по извођењу ових доказа моћи ће да се одлучи и оптужба у погледу подизања оптужнице или другачијег окончања овог случаја те омогућило и већу суда да одлучи о подигнутој оптужници са даљом више вероватноће.

У Новом Пазару, 26. 09. 2002. године

БРАНИЛАЦ
[Signature]

107

Број кр 54/02

Записник о саслушању сведока

Састављен дана 09. 10. 2002. 199... године омад истражни

судијом Окружног

судау Н. Пазару

у кривичном поступку против Карличић Милица из Н. Пазара

због кривичног дела из члана 65 ст. 2 КЗ РС КЗ

Истражни Ибрахим Делимеџац - судија

Сведок

Записничар

РАСОВАЦ МУАМЕР

Исмаил Хунић

Саслушању сведока присуствује и
Јавни тужилац

Окривљени

Бранилац

Зачето у 9. 10 часова

Сведок је опоменут да је дужан да говори истину и да не сме ништа прећутати, упозорен је на последице давања лажног исказа, као и да није дужан да одговара на питања, ако је вероватно да би тиме изложио себе или свог блиског сродника тешкој срамоти, знатној материјалној штети или кривичном гоњењу (члан 229. ЗКП), па на општа питања сведок даје одговоре:

- 1) Име и презиме Муамер Расовац
- 2) Име оца Назир
- 3) Занимање начелник ОКП СУП-а Н. Пазар
- 4) Боравиште Н. Пазар Ул. АВНОЈ-а 4/21
- 5) Место рођења Нови Пазар
- 6) Година рођења 1955. г.
- 7) Однос са окривљеним и оштећеним несродан

За овим сведок о самом предмету износи следеће:

Завољен сам у СУП-у Н.Пазар од 1983.године. Од 1990.године радио сам на радном месту шефа одсека за сузбијање омигет криминалитета у оделеву криминалистичке полиције СУП-а Н.Пазар.

Знам да је окр. Карлички Милић 1993.године привлачен на рад у СУП-у Н.Пазар прво у својству приправника и знам да је упркоску и то у другој половини 1993.године а затим и 1994.године радио као оперативни радник и да је по реневу обављао послове сузбијања кријумчарења и наркоманије, као и на пословима сузбијања кријумчарења оружја.

Стоји чињеница да је окривжени Милић радио у мом оделеву и да сам му ја био као први непосредни старешина, међутим у то време посебно 1992 до 1995.године где се радио на одузимању оружја ја сам био изузет из тих акција и послова, јер нисам имао никаквог увида у рад Карлички Милића, Росић Горана и других радника који су радили на тим пословима у вези набавке и продаје оружја, а познато ми је ту тим пословима руководили веће старешине од мене. У то време начелник СУП-а је био Миррко Ракова, помоћник Стељановић Радослав, а у то време непосредно виши старешина за мене у СУП-у је био Чоловић Спирос.

Мени уопште није познато да је Карлички подносио било какве извештаје о свом раду нити да је подносио извештаје о употреби силе, јер сам ја тотално био искључен у вези рада на откривању и сузбијању кријумчарењу оружја.

То је све што ја знам да кажем у вези рада окр. Карличка.

Немам примедби на запитник те га потписујем.

Ова равају:

Залисничад,

Истражни судија,

Сектор
Залисничад
Истражни судија
Место
Датум
Својеручно
Печат

ЗАПИСНИК О САСЛУШАЊУ СВЕДОКА

Извршен дана 08. 11. 2002. године према ИСТРАЖНИМ
 судијом Окружног суда у Н.Пазару
 извршеном поступку против Карличић Милића из Н.Пазара
 кривичног дела из члана 65 ст.2 КЗ РСФЈ.

Истражни — судија
 Ибрахим Делимеђац
 Сведок
 СПИРО ЧОЛОВИЋ
 Записничар
 Исмаил Јунић
 Саслушању сведока присуствују и:
 јавни тужилац
 окривљени
 бранилац

Започето у 10.00 часова

Сведок је опоменут да је дужан да говори истину и да не сме ништа претупати, уговорити је на последње завлава дажност
 да, као и да није дужан да одговара на поједина питања, ако је вероватно да би тиме изложио себе или свог блиског
 човека тешкој срамоти, знатној материјалној штети или кривичном гоњењу (члан 239. ЗКП), на шта питања сведок
 одговоре:
 1) Име и презиме Спирос Чоловић
 2) Име оца Петар
 3) Презиме правник
 4) Породиште Н-Пазар Ул.С.Немање Д2/12
 5) Место рођења с.Галице СО Н.Пазар
 6) Датум рођења 10.01. 1962.г.
 7) Место са окривљеним и оштећеним неспордан
 8) Место пребивања
 9) Место рада
 10) Место становања
 11) Место државности
 12) Место државности
 13) Место државности
 14) Место државности
 15) Место државности
 16) Место државности
 17) Место државности
 18) Место државности
 19) Место државности
 20) Место државности
 21) Место државности
 22) Место државности
 23) Место државности
 24) Место државности
 25) Место државности
 26) Место државности
 27) Место државности
 28) Место државности
 29) Место државности
 30) Место државности
 31) Место државности
 32) Место државности
 33) Место државности
 34) Место државности
 35) Место државности
 36) Место државности
 37) Место државности
 38) Место државности
 39) Место државности
 40) Место државности
 41) Место државности
 42) Место државности
 43) Место државности
 44) Место државности
 45) Место државности
 46) Место државности
 47) Место државности
 48) Место државности
 49) Место државности
 50) Место државности
 51) Место државности
 52) Место државности
 53) Место државности
 54) Место државности
 55) Место државности
 56) Место државности
 57) Место државности
 58) Место државности
 59) Место државности
 60) Место државности
 61) Место државности
 62) Место државности
 63) Место државности
 64) Место државности
 65) Место државности
 66) Место државности
 67) Место државности
 68) Место државности
 69) Место државности
 70) Место државности
 71) Место државности
 72) Место државности
 73) Место државности
 74) Место државности
 75) Место државности
 76) Место државности
 77) Место државности
 78) Место државности
 79) Место државности
 80) Место државности
 81) Место државности
 82) Место државности
 83) Место државности
 84) Место државности
 85) Место државности
 86) Место државности
 87) Место државности
 88) Место државности
 89) Место државности
 90) Место државности
 91) Место државности
 92) Место државности
 93) Место државности
 94) Место државности
 95) Место државности
 96) Место државности
 97) Место државности
 98) Место државности
 99) Место државности
 100) Место државности

Им сведок о самом предмету износи следеће:

1992. године и обављао сав функцију начелника за сузбијање криминалитета све до 01. 05. 2002. године.

По хијерархији у току 1994. године нама је начелник тада био Мирко Ракова, његов заменик Радосав Стефановић, па затим сам ја, па Расовац Муамер, који је био шеф одсека за сузбијање општег криминалитета.

Добро знам да је половином 1993. године у радни однос у СУП-у Н. Пазар, а у својству приправника пришао Карличић Милић, и знам да је решењем из Београда био распоређен на пословна задацина сузбијања кријумчарења и наркоманије а у који реферат спада и кријумчарење оружја. Знам да је у току 1994. године са њим заједно на овим радним задацина радио и Росић Горан.

Обзиром да су Росић Горан и Карличић Милић покривали тај реферат, све информације - подаци су се сливали код њих двојице, као и код лица Недић Мила, који је радио у СУП-у Сјеница.

Мени као старешини није познато да је Карличић о томе никакве извештаје, па самим тим и ни за лица чија сте ми имена прочитали - Муратовић Суза и Џигал Мустафа.

Ми смо у конкретном случају поступали по решењу МУП-а Србије од 21. 05. 1993. године и распоредили Карличића у том одељеву где су се искључиво ова три наведена лица бавила спречавањем трговиним оружја, набавке оружја и томе слично, откривању особа које су илегално поседовале оружје.

Више немам шта да кажем. Зависник је на глас диктиран те га признајем за свој исказ.

Завршено у 10.20 часова.

Зависничар,
В. Мухоморовић

Истражни судија,
М. Ј.

У ИМЕ НАРОДА

ОКРУЖНИ СУД У НОВОМ ПАЗАРУ, у већу састављеном од судија: Нега Суаовића, председника већа, Вернице Васојевић и судија поротника: Богдана Стоко, Арсенијевих Раду Куртовић Цинки, уз учешће записничара Даринке Ахметовић, у крив. предмету опт. Карачић Мигиша, због крив. дела изнудивање исказа из чл. 65. ст. 2. КЗ РС, која заступа Спасојевић Воко, опт. из Краљева, по оптужници ОЈГ-а у Н.Пазару Кт бр. 2801 и 1402 од 02.12.2005. године, а коју је на главном претресу заступала Славица Јовановић ЗОЈГ Нови Пазар, и окривљених Стефановић Радомира из Новог Пазара, којег заступа опт. Добрић Драгиша, из Н.Пазара, и Недић Мила, из Срењине, која заступа Колетов Игор, опт. из Н.Пазара, због крив. дела изнудивање исказа из чл. 65. ст. 2. КЗ РС, а по оптужници оптуженог Муратовић Сула, коју су на главном претресу заступали адвокати Тречић Верољуб из Новог Сада и Цринианин Енес, опт. из Н.Пазара, извршених на листу Муратовић Сула из с. Житинића код Срењине, и Цинки Мустафе из с. Тријебина код Срењине, након одржаног главног и јавног претреса дана 19.05.2005. године, донео је дана 20.05.2005. године, и јавно објавио

ПРЕСУДУ

1

Оптужени Карачић Мигиша, зв. «Карло», рођ. 01.11.1966. године, у с. Брљаци, Општина Срењина, од оца Милоје и мајке Горе, рођ. Спасојевић, Србин, држављанин СЦГ, дипл. правник, ожењен, отац двоје деце, неосуђиван, са станом у Н.Пазару ул. Стевана Немане Д10,

крив је:

Што је у својству овлашћеног службеног лица на задацима и пословима сузбијање кривичарства и наркоманије у Одељењу за сузбијање криминалитета СУП-а Н.Пазар, у вршењу службе, употребљено физичку силу и претвужна недопуштена начин супротивно чл. 98. Правилника о начину вршења послова службе јавне безбедности, који регулише услове и начин употребе физичке силе и тукмене палице у намери да од лица према којима је поступи изнуди изјаве о личном поседовању ватреног оружја или сазнања за друга лица која поседују или набављају оружје и на тај начин према њима вршио тешко насиље, кроз најтеже бројне лаке и тешке телесне повреде и то:

1. Дана 09.05.1994. године, у својој канцеларији бр. 25. СУП Н.Пазар, у којој је приступило по писменом позиву Цинки Мустафа, рођ. 1932. године, земљорадник из с. Столицу, а затим та он и за сада два до три непозната униформисана полицајца која су потајно по његовом налогу палицама ударали по табанима, истим палицама по рукама потајно и стомаку, а песницама у пределу главе наносили му тешку телесну повреду у виду

У НАШЕ НАРСКИ

ОКРУЖНИ СУД У ПОДНОМ ПАВАРУ, у већу састављеном од судија: Њега Стамбр, председника већа, Ђорђе Павловић и судија народника: Бољшанин Славо, Асенчић Радо, Карушић Љиљана, уз учешће записничара Ђорђе Алектовић, у краћу, прелиминарну седницу одржану дана 12. маја 1994. године, по одлуци из чл. 65. ст. 2. КЗ РС, која наводи: Савесних дово, али из Краљева, по одлуци СДП-а у Н.Павару Кт бр. 2801 и 1402 од 02.12.2001. године, а коју је на главном претресу заступала Славица Јовановић ЗОП Нови Павар, и одржавачки Стефановић Радојевић из Новог Павара, којег заступа дане Јосиф Ђураковић из Н.Павара, и Ђорђе Милоје из Сремце, која заступа Козма Неор, али из Н.Павара, обао врши дана издржане невоља из чл. 65. ст. 2. КЗ РС, а по одлуци окружног Мјештара Павара, коју су на главном претресу заступали адвокати Радослав Кривошеј из Новог Села и Крушићки Ђорђе, али из Н.Павара, извршених да штету Мјештара Павара из с. Житица код Сремце, и Љиљана Мустафа из с. Тријебина код Сремце, након одржаног главног и јавног претреса дана 19.05.2005. године, дошло је дана 20.05.2005. године, и јавно објавно

ПРЕСУДУ

1

Одлуком Карушић Милан, за скарно, рф. 01.11.1966. године, у с. Брече, Општина Сремца, од оца Милоје и мајке Ђорђе, рф. Савесних, Сремци, држављанин СДР, дана притисак, оживети, отац двоје деча, неосудива, са станом у Н.Павару ул. Стевана Немане Д/10.

к р и л а е:

Што је у својству оштрајеног службеног лица на задатина и пословила сузбијање кривичних дела и наркоманије у Одржењу за сузбијање кривичности СДП-а Н.Павар, у притиску службе, употребом физичку силу и претходна недовољна начин супротивно чл. 98. Промислица о начину пријема послова службе јавне безбедности, који регулише услове и начин употребе физичке силе и тукоче папаче у намери да са лица према којима је поступило изврши изјаве о личности поседовању нагрешног оружја или садржаја за друга лица која поседују или издржавају оружје и на тај начин према њима вршио тешко насилње, кроз папаче бројне даче и тешке телесне повреде и то:

1. Дан 09.05.1994. године, у својој канцеларији бр. 25, СУП Н.Павар, у којој је присуство по писменој поштом Љиљана Мустафа, рф. 1932. године, захтевала из с. Столица, а начин та она и да сада дана до три поштом униформисана полицајца која су поштом по писменој поштом извршила ударати по табанима, неким папачама по рукама поштом и стољку, а песницама у прегледу главе папачеми му тешку телесну повреду у виду

расчена леве бубре ошце и леве телесне повреду у виду несавршених поткожних кривих подлива, са обе стране лица и у пределу ушних шкољки који сежу до доњих волутичних зглобова, огуљотине коже и поткожне криве подливе димензије 3x1x1cm, на задњој страни грудног коша, у висини 8 и 9 ребра, два кожна крива подлива са предње стране грудног коша у висини кључних вена, изражена поткожна крива подлива у пределу длавова који сежу до позитивне подлактице, јаво изражене криве подливе у пределу табана доскочних зглобова прелевади деловитно на горњу страну стопала и поткожне криве подливе у пределу десне селасне регије, димензије 4x1x1cm, ближе описатих у уверењу о здравственом стању Дома здравља у Сремској бр. 62 од 24.03.1994. године, и након оторинларинголога Здравственог центра у Н.Пазару од 14.01.2002. године.

2. дана 24.06.1994. године, према Муратовић Суво, рођ. 1935. године, земљораднику из с. Житинце СС-а Сремско, који је у СУП Н.Пазар, из Општинског затвора у Н.Пазару, где се налазио у притвору по решењу истог СУП-а, уз подмету кривичну пријаву против њега Ку.бр.472/94 од 23.06.1994. године, због крив. дела незаконито набављање, држање и поштом повременог оруђа из чл. 33 ст. 3. Закона о оруђу и муницији РС, приведен у 12,00 сати, па све до 15,00 сати, са неколико за сада нерознатих полицијаша који су постујали по његовом подмету тузи службених полицајаца и пензионера, нарочито му тешку телесну повреду у виду прелома селасног ребра на левој страни грудног коша, са прекидом континуитета горње повне селасног ребра и то његовог предњег краја ближе описату у извештају лекара специјалисте др. Ениса Машевића из Н.Пазара, од 25.06.1994. године,

те су оптужени Муратовић Суво и Џигал Мустафа, због оваког начина поступања и задобијених телесних повреда тријом поштом бол значајног интензитета,

чиме је извршено крив. дело извршавања наказа из чл. 65 ст. 2. КЗ РС,

па му суд применом наред начелних законских одредаба и чл. 5, 33, 38, 41, 42, и 43. ОКЗ, најпре утврђује појединачне казне затвора за извршена крив. дела у трајању од по једне године и два месеца,

за ошм суд оптуженог Каринчић Милића, за оба кривична дела наред наведена извршених у стипају у смислу чл. 48. ОКЗ,

О С У Њ У Г Е

На јединствену казну затвора у трајању од 2 (две) године.

У смислу 206. ЗСРЈа, оптужени Џигал Мустафа и Муратовић Суво, ради остваривања имоинскоправног захтева упућују се на паритету.

У смислу чл. 193. и 196. ЗКП-а, обавезује се оптужени Каринчић Милић, да на име реалних трошкова кривичног поступка плати 12.652,00 динара, као и 10.000 динара, на име паушала Окружном суду у Н.Пазару, у року од 15 дана по правоснажности пресуде, под претњом принудног извршавања.

И

расцела леве бубне опне и лаке телесне повреде у виду местимичних поткожних кривих подлица, са обе стране лица и у пределу ушних шкољки који сежу до дна млечних зглобова, огулоотине коже и поткожне криве подлице димензије 5cm x 1cm, на левој страни грудног коша, у висини 8 и 9 ребра, два коткожна крива подлица са предње стране грудног коша у нивоу кућних база, изражене поткожне криве подлице у пределу длакава који сежу до половине подлактица, јако изражене криве подлице у пределу табана десночних зглобова прелазећи делимично на горњу страну стопала и пределу табана подлице у пределу десне седалне регије, димензије 4cm x 4cm, ближе описатих у уверењу о здравственом стању Дома здравља у Сјеници бр. 62 од 24.05.1994. године, и наставку вторичногистолога Здравственог центра у Н.Пазару од 14.01.2002. године.

2. дана 24.06.1994. године, према Муратовић Суљу, рођ. 1935. године, земљораднику из с. Жигиће СО-е Сјеница, који је у СУП Н.Пазар, из Општинског затвора у Н.Пазару, где се налазио у притвору по решењу истог СУП-а, уз поднету кривичну пријаву против њега Ку бр. 472/94 од 22.06.1994. године, због крив. дела неоплаћеног набављања држање и ношење наоружа из чл. 33.ст.3. Закона о оружју и муницији РС, приведен у 12,00 сати, па све до 15,00 сати, са неколико за сада непознатих позоришта који су постунали по његовом налогу тужли службеним палицама и пешкицама, наносећи му тешку телесну повреду у вису прелома седмог ребра на левој страни грудног коша, са прекојом континитета горње вишице седмог ребра и то његовог предњег окраја ближе сивеату у извештају лекара специјалисте др. Енеса Маљевића из Н.Пазара, од 25.06.1994. године.

те су оштећени Муратовић Суљо и Џигал Мустафа, због оваког начина поступања и задобијених телесних повреда тридесетипенкички бол значајног интензитета.

чиме је извршено крив. дело изиђуивање исказа из чл. 65.ст.2. КЗ РС,

па му суд применом напред наведених законских одредаби и чл. 5. 33.38., 41., 42. и 43. ОКЗ, најпре утврђује појединачне казне затвора за извршена крив. дела у трајању од по једне године и два месеца,

за овим суд оптуженог Карличић Милића, за оба кривична дела напред наведена извршена у стипају у смислу чл. 48. ОКЗ,

О С У Ђ У Ј Е

На јединственоу казну затвора у трајању од 2 (две) године.

У смислу 206. ЗКП-а, оштећени Џигал Мустафа и Муратовић Суљо, ради остваривања имовинскоправног захтева упућују се на парницу.

У смислу чл. 193. и 196. ЗКП-а, обавезује се оптужени Карличић Милић, да на име реалних трошкова кривичног поступка плати 12.652,00 динара, као и 10.000 динара, на име паушала Окружном суду у Н.Пазару, у року од 15 дана по правоснажности пресуде, под претњом принудног извршења.

расцеп леве бубне опне и лаке телесне повреде у виду местимичних поткожних кривих подлива, са обе стране лица и у пределу ушних шкољки који сежу до доњо виличних зглобова, огуљотине коже и поткожне крвие подливе димензије 5cmx1cm, на задњој страни грудног коша, у висини 8 и 9 ребра, два коткожна крвна подлива са предње стране грудног коша у нивоу кућних база, изражене поткожне крвие подливе у пределу дијагола који сежу до половине подлактица, јако изражене крвие подливе у пределу табана доскочних зглобова прелазећи делимично на горњу страну стопала и поткожне крвие подливе у пределу десне седмине регије, димензије 4cm x 4cm, ближе описатих у уверењу о здравственом стању Дома здравља у Сјеници бр. 62 од 24.05.1994. године, и налазу оториноларинголога Здравственог центра у Н.Пазару од 14.01.2002. године.

2. дана 24.06.1994. године, према Муратовић Суљо, рођ. 1935. године, земљораднику из с. Жигиће СО-е Сјеница, који је у СУП Н.Пазар, из Општинског затвора у Н.Пазару, где се налазио у притвору по решењу истог СУП-а, уз подмету кривичну пријаву против њега Ку.бр.472/94 од 22.06.1994. године, због крив. дела исовлашћено набављање, држање и пошење наведеног оружја из чл. 33.ст.3. Закона о оружју и муницији РС, приведен у 12,00 сати, на све до 15,00 сати, са неколико за сада непознатих полицајаца који су поступали по његовом налогу тукли службеним палицама и песницама, наносећи му тешку телесну повреду у виду прелома седмог ребра на левој страни грудног коша, са прекидом континуитета торње живце седмог ребра и то његовог предњег крајка ближе описату у извештају лекара специјалисте др. Емеса Малевца из Н.Пазара, од 23.06.1994. године,

те су општевени Муратовић Суљо и Џигал Мустафа, због оваког начина поступања и задобијених телесних повреда трпели пенхички бол значајног интензитета,

чиме је извршио крив. дело изнуђивање неказа из чл. 65.ст.2. КЗ РС,

па му суд применом напред наведених законских одредаби и чл. 5. 33,38.,41.,42. и 43. ОКЗ, најпре утврђује појединачне казне затвора за извршена крив. дела у трајању од по једне године и два месеца,

за овим суд оптуженог Карличић Милића, за оба кривична дела напред наведена извршена у стицају у смислу чл. 48. ОКЗ,

О С У Ђ У Ј Е

На јединствену казну затвора у трајању од 2 (две) године,

У смислу 206. ЗКП-а, општевени Џигал Мустафа и Муратовић Суљо, ради остваривања имовинскоправног захтева упућују се на парниту.

У смислу чл. 193. и 196. ЗКП-а, обавезује се оптужени Карличић Милић, да на име реалних трошкова кривичног поступка плати 12.652,00 динара, као и 10.000 динара, на име паушала Окружном суду у Н.Пазару, у року од 15 дана по правоснажности пресуде, под претњом принудног извршења.

ЗАПИСНИК О САСЛУШАЊУ СВЕДОКА

састављен дана 12. 09. го 20 2. године пред ИСТРАЖНИМ
ОКРУЖНОГ суда у Н. Пазару
 суђом Карличкић Милфића из Н. Пазара
 у кривичном поступку против 65 ст. 2 КЗ. РС
 због кривичног дела из члана

Истражни — судија Свелок
Ибрахим Делићевац ЕНЕС МАЋЕВАЦ

Зависничар Саслушању сведока присуствују и:
Исмаил Хунић Јавни тужилац

окривљени

Брањилац

Зачето у 7.20 часова

Сведок је оменуто да је лужак да говори истину и да не сме ништа прећутати, уколико је на последње давања изјаве
 изјавио, као и да није лужак да одговара на поједина питања, ако је вероватно да би тиме изложио себе или свој близак
 сродник телској штети, знатној материјалној штети или кривичном гоњењу (члан 229. ЗКП), на на општа питања сведок
 даје одговоре:

- 1) Име и презиме ЕНЕС МАЋЕВАЦ
- 2) Име оца АБДУЛАХ
- 3) Занимање ЛЕКАР - РАДИОЛОГ
- 4) Боравиште Н. Пазар Ул. Р. Халиловића ББ/15
- 5) Место рођења Нови Пазар
- 6) Година рођења 1953. Г.
- 7) Одиос са окривљеним и оптуженим НЕСРОДАН

За ови сведок о самом предмету износи следеће:

Након што сам извршио увид у опису предмета ВИ.бр.54/02 и приложеног лекарског документацију, дајем следеће

М И Ш А Е В И Ћ

Увидом у опису јединствене редакционе копије од 25.05.1984. године на име **МУРАТОВИЋ СУЛА** на с. Јагњидла, код нешто је констатована следећа задовољена поврха:

Предом сељског рефрза на доњој страни грудног коша - предом континуитети горње нице сељског рефрза и то мелодички предомет одржава,

Напрема описана поврха одржава на аморфизмање поновљених копичаних фрагмената сељског рефрза је толико **гласовно** пародичке. Кети поврха је код ометрениог задовољена најинтервалитије нечијим ударном тугом предомета са оваклом површином малих димензија, јер у случају већих димензија оваког предмета било би поучрвено ише рефрза, додан у обзир и јачим ударним стиснуте песнице нападати, ударном боји цинисе или покуше,

Уз рачије мишмаке које је дао мој колега др. Синија Марковић од 14.01.2002. године, те увидом у оставу документацију и мишмаке ФРЈ Нови Назар од 31.01.2002. године, код и лекарског уверења под јединственом бројем 62. издатог 24.05.1984. године називог у дову државна у Српским добукујем називог др. Синија Марковић.

Прихватам назив и мишмаке др. Синија Марковић, у потпуно описаних поврха код ометрениог **ШИТА МУСТАКЕ** др. Јониче, с тим што ћу са мојом мишмаком обухватити мишмака др. Синија Марковић и др. Касиока Мухића.

1. Расцеп лево бубре огне.
2. Местимични поткожни крвни подлини са обе стране лица и у пределу ушних шкљачи, који сежу до доње шкљачичних зглобова.
3. На задној страни грудног коша у висини 8 и 9 рефрза отухоти-на коже и поткожни крвни подлине димензија 5 цм x 1 цм.
4. Два поткожна крвна подлине са предње стране грудног коша у нивоу кућних база.
5. Изражени поткожни крвни подлини у пределу ланцова који сежу до половине подлактица.
6. Јако изражени крвни подлини у пределу табана који сежу до скочних зглобова предлазни димично на горњу страну стопала.
7. Поткожни крвни подлини у пределу доње седацио ростије димензије 4 x 4 цм.

Мили
6/7/0

Јане
Унир
Мили
и др

Повреда описана под редним бројем 1 у списку расцепна бубне ошне је тешке телесне природе, а све остале побројане повреде у списку поткожних крвних подлина су лике телесне повреде.

Повреда описана под редним бројем 1 се најтеже назива јачим ударом - ударом (-опруженим ланком) од стране нападача, док остале повреде у списку бројних поткожних крвних подлина су нанете ванредним ударима тупог предмета и рукама нападача као што су првена подуга, метална шпатель, полимска палица, бејабол палица, држачица поздравног оруђа и друго.

То је мој наила.

О в е р а в а ј у :

Затимичар,

Билић Јордан

Потражни судија,

Вештак тражи награду, па му суд додељује 1.500,00 динара.

83

ЗАПИСНИК О САСЛУШАЊУ СВЕДОКА

састављен дана 14.08.2002. год. 14 године месец Истражни
судбон Обружног суд у Н.Пазару

у временском догледу против Караичић Милица из Н.Пазара

по кривичном делу из члана 33.ст.2. кз. РС.

ИСТРАЖНИ

— судија

СВЕДОК

Ибрахим Далимовић

Радомир Јанићијевић

Закључак

Саслушању присуствовали и
иши судија

Драгана Јекић

ИЗВЕШТАЈ

БРАНИЛАЦ

Започето у 13,56 часова

Сведок је изјавио да је дужан да говори истину и да на саслушању неће бити присутан, уколико је на последице својих изјави
жале, као и да није дужан да одговори на поједина питања, ако је вероватно да би тиме нанео себи или својим блиским
сродницима телесну, имовну, материјалну штету или кривичном гонима (члан 229. ЗКП), па на основу датих изјава
даје одговоре:

- 1) Име и презиме Јанићијевић Радомир
- 2) Име оца Слободан
- 3) Занимање адвокат
- 4) Боравиште Ул. Емина Реџепагића 45 Н.Пазар
- 5) Место рођења с. Гошево
- 6) Година рођења 1940. године
- 7) Однос са окривљеним и оштећеним несродан

Из ових сведок о самом предмету износи следеће:

ЗАПИСНИК О САСЛУШАЊУ СВЕДОКА

састављен дана 14.08.2002. 200 године пред Истражним
ОКружног судијом Н. Пазару
у кривичном поступку против Карличих Милића из Н. Пазара
ибог кривичног дела из члана 65. ст. 2. кз. РС.

ИСТРАЖНИ — судија

Сведок

Ибрахим Делимеђац

Радомир Јанићијевић

Записничар

Саслушању сведока присуствују и:
јавни тужилац

Драгана Јекић

окривљени

бранилац

Започето у 13,55 часова

Сведок је опоменут да је дужан да говори истину и да не сме ништа прећутати, упозорен је на последице давања лажног исказа, као и да није дужан да одговара на поједина питања, ако је вероватно да би тиме изложио себе или свог блиског сродника тешкој срамоти, знатној материјалној штети или кривичном гоњењу (члан 229. ЗКП), па на општа питања сведок даје одговоре:

- 1) Име и презиме Јанићијевић Радомир
- 2) Име оца Слободан
- 3) Занимање адвокат
- 4) Боравиште Ул. Емина Реџепагића 45 Н. Пазар
- 5) Место рођења с. Гошево
- 6) Година рођења 1940. године
- 7) Однос са окривљеним и оштећеним несродан

За овим сведок о самом предмету износи следеће:

Почетком 1994. године, почео сам да се бавим адвокатуром. Средином те године обратио ми се Муратовић Билал, кога сам познавао из виђења, и затражио од мене да браним његовог брата Муратовић Суља из с. Љитнића, који је приведен у просторије СУП-а Н.Пазар, и испитиван у вези поседовања оружја. Муратовић Билал је потписао пуномоћје и ја сам предузео одребене радње. Између осталог телефоном сам се информисао преко овлашћеног службеног лица о Муратовић Суљу, за кога ми је речено да се налази у притвору по решењу СУП-а. Ако се добро сећам прибавио сам то решење и на исто изјавио жалбу. Муратовић Суља је пуштен из притвора након три дана проведена у затвору у Н.Пазару.

Сећам се да је тога дана по истеку радног времена дошао у моју канцеларију са својим братом Билалом. Тада сам га први пут видео, јер га до тада нисам познавао. Изгледао је очајно, скоро је наглас кукао. Он и присутни Билал су ми рекли да су га тукли у СУП-у Н.Пазар и да су захтевали од њега да призна да поседује пушко-митраљез. Испричали су ми и то да је тога дана - сат - два раније узет из затвора и доведен у СУП. Сматрао сам да сам и сам делимично одговоран што му се то догодило јер нисам успео да га од таквог поступка радника СУП-а заштитим, па сам предложио да и ја пођем у болницу ради прегледа и констатација да ли има повреда и каквих.

Сећам се, да смо се на Хирушком одељењу обратили др. Авду Ђеранићу-хирургу који је затражио од Муратовић Суља да се свуче. Када је он то учинио по његовом грудном кошу виделе су се модрице. Др. Авдо Ђеранић се наљутио, почео да виче, али се сада не сећам његових речи шта је причао и одбио је да Муратовић Суља прегледа и да писмено констатује шта је повређено.

Ја сам био револтиран поступком радника СУП-а и написао сам кривичну пријаву против НН извршиоца за Окружно јавно тужилаштво за крив. дело 65.ст.2. КЗ РС.

У вези овога немам шта више да кажем, записник ми је наглас диктирам и у свему га признајем за свој исказ.

Завршено у 14,10 часова.

О в е р а в а ј у

Записничар,

ИСТРАЖНИ СУДИЈА,

88 3

Бројки 54/02

Записник о саслушању сведока

Састављен дана 26. 08. 2002. 199... године пред истражним
судијом Окружног суда у Н. Пазару

у кривичном поступку против Карличих Милића
због кривичног дела из члана 65 ст. 2 КЗ РС КЗ.

Ибрахим Делимеђац - судија

Сведок

Записничар

ЦИГАЛ МУСТАФА

Саслушању сведока присуствује и
Јавни тужилац

Сања Ковалов

Окривљени

Бранилац . пуномоћници
Мехмед Хот, Сенко Црнишанин, Ђукић
Верољуб

Започето у 10,00 часова

Сведок је опоменут да је дужан да говори истину и да не сме ништа прећутати, упозорен је на последице давања лажног исказа, као и да није дужан да одговара на питања, ако је вероватно да би тиме изложио себе или свог блиског сродника тешкој срамоти, знатној материјалној штети или кривичном гоњењу (члан 229. ЗКП), па на општа питања сведок даје одговоре:

- 1) Име и презиме ЦИГАЛ МУСТАФА
- 2) Име оца Хузеир
- 3) Занимање земљорадник
- 4) Боравиште Тријебина
- 5) Место рођења Тријебина
- 6) Година рођења 1932.
- 7) Однос са окривљеним и оштећеним несродан

За овим сведок о самом предмету износи следеће:

88 3

Број КИ 54/02

Записник о саслушању сведока

Састављен дана 26. 08, 2002, 199... године пред истражни

судијом Окружног суда у П. Пазару

у кривичном поступку против Карличић Милића

због кривичног дела из члана 65 ст. 2 КЗ РС ка.

Ибрахим Делимеџац - судија

Сведок

Записничар

ЏИГАЛ МУСТАФА

Саслушању сведока присуствује и:
Јавни тужилац

Сања Ковалов

Окривљени

Бранилац - пуномоћници
Мехмед Хот, Сенко Цривљанин, Ђукић
Веролуб

Започето у 10,00 часова

Сведок је опоменут да је дужан да говори истину и да не сме ништа прећутати, упозорен је на последице давања лажног исказа, као и да није дужан да одговара на питања, ако је вероватно да би тиме изложио себе или свог блиског сродника тешкој срамоти, знатној материјалној штети или кривичном гоњењу (члан 229 ЗКП), па на општа питања сведок даје одговоре:

- 1) Име и презиме ЏИГАЛ МУСТАФА
- 2) Име оца Хузеир
- 3) Занимање земљорадник
- 4) Боравиште Тријебина
- 5) Место рођења Тријебина
- 6) Година рођења 1932.
- 7) Однос са окривљеним и оштећеним несродан

За овим сведок о самом предмету износи следеће:

У другој половини априла априла 1994. године, док сам био на виши полицијски СМП-а Сјеница довели су ми позив да се сутрадан јавим у просторије станице полиције у Сјеници. Сутрадан сам дошао и рекли су ми да одем у једну салу СМП-а Сјеница у којој је било између 30-40 људи. Мене је прво Владо Бранић питао где су ти четири пушке и да ли доболо да одговорам гледајући у неку свеску која је била закржана од блата. Ја сам већу рекао да то ништа није тачно нити ја имам новца да купујем оружје. Видео сам када су једног по једног уводили у друге просторије, тукли их и враћали поново у ту салу. Миле Недећ је одводио, а тамо је чекао и Пенцић. Држали су ме до ујутру, а затим рекли да се јавкам сваки дан што сам ја и чинио око 15 дана, а затим рекли да се 9. 05. исте године ујутру јавим у СМП Н. Пазар код Карличкића. Тих дана је у Сјеници пао снег и ја сам једва дошао до Н. Пазар не знајући шта ме чека. Јавио сам се Карличкићу, увео ме у канцеларију и прво што ме питао "Јесили ти Тазда Мустафа" ја сам одговорио да сам само Мустафа, а не и газда. Рекао ми је да седнем у једну столицу, а пре тога сам скинуо бунду, рекао ми је да дођем до зида, а прво сам морао да изујем ципеле и чарапе, само бос. Поставио ми је столицу па сам ја коленима стао на столицу, а он ме је почео ударати по табанима палицом, а затим по итисону посуо воду и рекао ми да газим. Затим је рекао да пружим руке, па ме је почео ударати палицом по рукама, завлачио ми је палицу у уста и гурао главу, ударао ме коленима у стомак. Рекао ми је да изађем, а ја сам га молио да ми покаже где је ВП, кукао сам и након што сам изашао из ВП поново ме је звао у канцеларију, наставио да туче и у једном тренутку ме је ударио песницом у пределу главе и десног уха и све ме је до 9 сати увече на тај начин ударао. Отекла су ми стопала, руке, да би у једном моменту звао двојицу полицајаца и просто ме изгурали низ степенице СМП-а. Зауставио сам једно такси возило које ме је пребацило до куће Бешировић Јусуфа где ме је он увео у кућу и жена његова и питали ме шта је било, а ја сам им рекао да су ме у СМП-у Н. Пазар претукли. Тражио сам да ми се телефоном позове син Мизо који ради у Сјеници, а он има пашенога у Н. Пазару па су га они позвали, не знам му име, у пријави постоје ближи подаци, који ме је коленима пребацио до његове куће, повалио ме је на кауч, преко кауча су ставили наилон, а по најлону лук и тако ме савили. Сутрадан ме је пребацио до аутобуске станице одакле сам дошао до Сјенице, а затим лечен 10 дана код разних специјалиста Дома здравља у Сјеници, а затим су ме пребацили у Н. Пазар где су констатовали повреде ува на које ја сад и не чујем. У вези тога ја поседујем сву лекарску документацију. Мене је највише удараца палицом задао Карличкић Милић кога зову Карло, а друго лице ме је ударило по различитим деловима тела, бодимце. Они су тражили од мене да им ја кажем на којем положају ми се налазе деца која живе у Сарајеву и која су се одселила пре 20-30 година.

На питање ЗОЛТ-а каза: Те 1994. године ја сам са супругом и са два сина живео у с. Тријебина, а они су иначе били запослени у сјеничкој пошти. Један син ми је био поштар, а други је био механичар. Када су видели шта су мени урадили они су са својим породицама отишли један у Немачку, а други у Босну. Иначе имам још два сина у Сарајеву који су како сам рекао још одавно у Сарајеву, а имам још две ћерке које су такође удате у Босни.

У канцеларују СМП-а Н. Пазар поред Карла је имало још лица која не знам, а осим Карла су ме тукла 2-3 лица, а од свих њих Карличкић ме је највише тукао и он ми је нанео повреду ува. Тражили су од мене да им кажем где се налази камион са оружјем, ја сам њима говорио да са тим немам никакве везе, а мени је познато да су ови из СМП-а из Србије доносили оружје и продавали горе и тим људима који су куповали оружје пописивали серијске бројеве, а после их доводили по СМП-у и тражили ово оружје.

Ја сам ово чуо низ прича јер су они нас плашили да су они нас плашили да ће доћи шешеловци и аркановци, па је народ због тога и куповао ово оружје.

Желим да кажем да сам ја био стари активиста у селу, био сам лојалан овој држави и да сам знао шта ће ми се десити ја биих сигурно побегао или у воду или у ватру.

Ја никада нисам био члан СДА, а нисам ни данас.

Мехмед Хот тражи да се оштећени Мустафа изјасни које је све повреде добио:

Повреде у пределу табана, главе, руку, слабине, вратног дела, желуца, ушију, фактичи по целом телу сам добио батине.

Фотографија која има у списима снимљена је 2-3 дана после овога што ми се десило у СУП-у Н. Пазар, где сам био савијен у коже

Након овога ја сам након око месец-два ишао код Општинског тужиоца у Сјеници, код Реље Петровића и написао тужбу и дао је Рељи Петровићу, он није био ту већ неке жене и након 2-3 дана ми је Општински тужилац из Сјенице вратио ту моју тужбу. Да би ми касније рекли да је ово застарало.

Придружујем се кривичном гоњењу против окривљеног Карличић Милића и тражим да ми надокнади штету за нанете повреде чију ћу висуну током поступка одредити.

Могу да кажем и то да је доста људи помрло од тога Карличића.

Више немам шта да кажем, записник ми је гласно диктиран и у свему га признајем за свој исказ.

Завршено у 10,35 часова.

О в е р а в а ј у

Записничар,

Мехмед Хот

ИСТРАЖНИ СУДИЈА,

Мил

903

Број КИ 54/02

Записник о саслушању сведока

Састављен дана 26. 08. 2002. 199... године пред истражним

судијом Окружног суда у Н. Пазару

у кривичном поступку против Карличих Милића
због кривичног дела из члана 65 ст. 2 КЗ РС КЗ.

Ибрахим Делимеђац - судија

Сведок

Записничар

Муратовић Суљо

Сања Коваљов

Саслушању сведока присуствује и:
Јавни тужилац

Окривљени

Бранилац - пуномоћници
Мехмед Хот, Сенко Црнишанин,
Ђукић Веролуб

Започето у 10,40 часова

Сведок је опоменут да је дужан да говори истину и да не сме ништа прећутати, упозорен је на последице давања лажног исказа, као и да није дужан да одговара на питања, ако је вероватно да би тиме изложио себе или свог блиског сродника тешкој срамоти, знатној материјалној штети или кривичном гоњењу (члан 229. ЗКП), па на општа питања сведок даје одговоре:

МУРАТОВИЋ СУЉО

- 1) Име и презиме _____
- 2) Име оца Бајро
- 3) Занимање земљорадник
- 4) Боравиште с. Житниће
- 5) Место рођења с. Житниће
- 6) Година рођења 1935.
- 7) Однос са окривљеним и оштећеним несроданн

За овим сведок о самом предмету износи следеће:

Дана 21. 06. 1994. године, ја сам заједно са ћерком Фатином дошао у Н. Пазар јер је иста била на порођају, јер требало је да је поведен на преглед. Док сам био код куће сада пок. брата Билала у насељу Својбег у Н. Пазару дошла су два полицајца, питали јесам ли ја Муратовић Суљо, ставили ми ланце и привели у СУП. Н. Пазар. На спрату СУП-а не је сачекао Стефановић Радослав и питао ме "Јеси ли ти то Суљо" ја сам му одговорио да јесам. Питао ме је и где је камион оружја. Ја сам му одговорио да то није тачно и да ја са тим немам везе. Говорио ми је да сам ја командир за целу Пешгер. Ја сам њему рекао да то није тачно, да је горе била војска у с. Житнићу и да су командири војске пили и кафу са мном. Ја сам њему рекао да је у с. Житниће на изборима победио Милошевић, када ме је он питао да ја нисам дао да нико гласа за Милошевића, тада ми је опсовао балијску мајку и рекао што нисам дао глас за Шешеља. Ја сам њему одговорио да ћу ја да гласам за владара а не за Шешеља кољача и то сам му отворено рекао. Сво време је матретирао, понижавао, вређао и заиста тога дана само не је једном Стефановић ударио палицом бодимце у пределу стомака. Тражио је од мене да му признам и кажем где је камион са оружјем, имена лица која се баве шверцом оружја, ја то нисам хтео да кажем. Када су ме извели из канцеларије везали су ме за радијатор, приводили су друге људе, видео сам Муратовић Бегана којег су увели у канцеларију, тукли, чуо са вриску, кукању, приводили су друге људе, знам да су тукли Мухарема Муратовића. Целу ноћ сам ја преноћио у ходнику СУП-а везан за радијатор. Испред канцеларије 25 у СУП-у док сам био везан привели су и Мујовић Нусрета који је хтео да се пита са мном а ја сам му рекао да иде да га не виде са мном али он није хтео да слуша већ ми је и цигарету дао, а радилицу која кува кафу је занопио да нам скува кафу што она није хтела. Наредног дана се наставља матретирање, али не нису тукли. Тада ми одређују притвор говорећи ми да ћу бити у притвору 3 месеца па су ме пребачили у затвор где сам видео да су ми одредили притвор 3 дана да би ме дана 22. 06. поново узели из затвор и знам да је био Сефко полицајац и он ме је питао да ли ја имам оружје, ја сам му одговорио да немам и он ми је гарантовао да ме неће нико дирати. Ја сам био у притвору тако што сам целу ноћ прво био у СУП-у и затим два дана у затвору да би ме 24. 06. око 13,00 часова привели поново у СУП и у канцеларију 25 почела је тортура надамном. Прво ми је Карличић опсовао турку мајку говорећи ми "Ко те ослободи, а не даде оружје". Он ме је почео ударати палицама по целом телу, нарочито по рукама до лактова и поногана, по табанима, преко дебелог меса, од којих сам се удараца онесвестио, а онесвестио сам се и када ме је шаком ухватио за полни орган и увијао за мошнице и ту сам се онесвестио. Поново су ме освестили неким соком и поново наставили да бију палицама, ногама по разним деловима тела и тако су ме тукли 3 сата, а знам да ме је био исправио на столицу да седнем а ја нисам могао да седим од болова задобијених од њихових удараца палицама па ме је он придржавао. У пределу прсију ја сам добио безброј удараца палицама. Највише сам добио од Карличића, затим Стефановића и Недића, а најтеже ми је било када је Карло савио, а један мени непознати полицајац ударио цокулон преко леђа и највероватније ми је пребио три ребра. Тада ми је иронично рекао "Где си сада Суљо да бацимо камен и да заденеш пивтопаљ за појас" Он је ово рекао јер су моја и Карлова села суседна села и он зна да сам ја био познат у том крају као петобојац у бацању камена, кугле, копља, диска. Ја сам њега молио да му халалим крв да се не иживљавају више, али се нису обазирали на то. Када су видели да не могу ништа да постигну избацили су ме из ове просторије, квасили су ме водом у ВЦ, да би ме испред СУП-а чекао брат Билал и његов син Сеад, а затим ме убацили у возило СУП-а и то није био најтежи тренутак када је тај полицајац који је возио према затвору завуко ми пиштољ у уста и рекао "Ако будеш неком причао за ово што смо ти радили доћи ћу да те стрељам". Убацили су ме у хелику уз затвор. Након 10 мин неко је звао Муратовић, а ја нисам могао да одговорим да би то лице поново звао, највероватније стражар и кад је видео у каквом сам стању почео је да плаче и да кука, тражио је да се зове мој адвокат јер је до сад

Суљо Муратовић

интервјуисао. Заиста су не пустили из затвора и бивах ми брат Билал и његов син, ној адвокат Јанићијевић су не пребацили на претход у болницу па је мој синовац узео уверење са таксом. Обратили су се др. Билу Ђурићу, али када је Гаде Јанићијевић захтевао да се прегледа конзилујун исти је рекао да је он компетентан и да му конзилујун не треба и затворило ми је уста тако да не др Анд0 није прегледао. Одатле су не пребацили у кулу код брата Билала и савиши не у овче коже и сутрадан су отишли код Ганса Маловица и рекао ми је да ми може дати лекарско уверење бивао за иностранство, а не сам за себе говорећи ми да би га нож појела, и рекао ми је да су ми три раба слабија и четврто прело.

Обавио да не је поново полиција тражила најбољи рана су је пребаацили у Скопље где сам ја био 15 дана, али обавио да не тражила рана стање нису могли да не снеса у болницу па сам се поново вратио у С. Житиште кад сам сазнао да не поново траже раба ни је пребаацила прело у Будиспешту где сам у хотелу се лечио 4 дана, а затим аниши до Италије, а одатле код синова у Немачку где сам био само три године, а желим да напоменен да сам му од Будиспеште до Немачке на разним границима платко са 20,000 марака, да бих 1997. године дошао у С. Житиште где се и сада налази.

Ја се придружујем крив. тужбу против Карличића, Стефановића и Недића, тражим да буду осуђени и тражим накнаду штете за инште повреде чију ћу основ и висину током поступка определити.

На питање тужиоца кажа Када је мене Карличић савио, а је сам седео на столици он је рекао једини полицијун да не узми и ово полицајца не је цокулон ударио у пределу левог слабијског дела.

Ја инан брата који је те године живео у Ужесту и он је заиста имао једну аутоматску пушку, којом су га задужили били Хрвати да бије Србе у Босни, он није хтео, ту је пушку донео и сакрио у свој дворишту, односно 2 км од куће и иету је бацио у трње и за ту пушку које могао нико да зна и ја сам казвао Стефановићу, Карличићу и Росићу где се та пушка налази и они су је узели. Иначе је сам по одобрењу имао пољски карабин са две цеви. Једна која може да користи бојеву и другу патроне ловачку муницију. Тај ми је брат био 6 месеци у хрватском потоку и сад не се тај брат налази у Холандији.

Желим да кажем да сам био поштом код Оштинског суда у Сјеници, био сам члани мировног већа, одликован сам од друга Тита, икада нисам био члан СДА, поштован сам у селу и целој нашој области, био сам 8 година делегат у Скупштини општине Сјеница, ја сам био поштом члан ове заједнице.

Те године ја сам живео у доминантству са супругом три свој, три ћерке, две снахе, најком и троје унучади.

Сина Ахмета су ми приводили у СДП Сјеница, па су га ко Сјенице довели у Н. Пазар Карличић и Росић, па када су видели да су мене ухапсили у Пазару они су ми сина пустили. Мене дете кад је видело у карак сам ставу он се прененого. Син Ахмет ни је иначе ређан 1962. године.

На питање пуномоћника општинских института је се да су од мета у СДП-у Н. Пазар тражили да каже ко ина оружје, ја нисам позвао да кажем јер нисам ни знао ко ина оружје.

Више нимам шта да кажем, записник ми је написан интервју и исти признајем и потписујем као свој исказ.

Јавор Радосављевић

Завршено у 11,45 часова.

Закључак
Милош

Оверено у

ИСТАЖНИ СТУДИЈА
М

P.S.

Na naknadno pitanje OJT-a da li se on toga vremena ne da
danas viđao sa Karličićem oštećeni Suša izjavio da se nije viđao sa nim, ali
da je Karličić slavio Suša lažirajući sa Bura koji je ovaj lično rekao da on nije
tuko nene, da ne tuko policija koja je bila na ispostavi u H. Pazaru i da
ne bi trebalo da ga tuzini.

Edvarda Burović
Zakusničar,
Edvarda

Overavaју

ИСТРАЖНИ СУДИЈА,

MJ

92 '3

Број КИ 54/02

Записник о саслушању сведока

Састављен дана 26. 08. 2002. 199... године пред истражним

судијом Окружног суда у Н. Пазару

у кривичном поступку против Карличкић Милића

због кривичног дела из члана 56 ст. 2 КЗ РС КЗ.

Ибрахим Делимеђац - судија

Сведок

Записничар

МУРАТОВИЋ БЕГАН

Сања Коваљов

Саслушању сведока присуствује и:
Јавни тужилац

Окривљени

Бранилац - пуномоћници
Хот Мехмед, Сенко Црнишанин,
Ђукић Верољуб

Започето у 12,00 часова

Сведок је опоменут да је дужан да говори истину и да не сме ништа прећутати, упозорен је на последице давања лажног исказа, као и да није дужан да одговара на питања, ако је вероватно да би тиме изложио себе или свог блиског сродника тешкој срамоти, знатној материјалној штети или кривичном гоњењу (члан 229. ЗКП), па на општа питања сведок даје одговоре:

МУРАТОВИЋ БЕГАН

- 1) Име и презиме _____
- 2) Име оца Захо _____
- 3) Занимање земљорадник _____
- 4) Боравиште с. Житниће _____
- 5) Место рођења с. Житниће _____
- 6) Година рођења 1940. _____
- 7) Однос са окривљеним и оштећеним даљи сродник _____

За овим сведок о самом предмету износи следеће:

Знам да је био уторак, 21. 06. 1994. године, ја сам се налазио на смочној тачки у Н. Пазару где сам продавао сир. Прашла су ми два полицајца и питали ме јесам ли ја Муратовић Ботан, ја сам рекао да јесам, па су ми они рекли да трезван нешто Суља и да треба са њима да пођем у СЛП. Узели су и Мухомера Муратовића, иначе братевог сина Суљевог, Привели су нас у СЛП и ја сам уходиоку за радијаторски видео Суља који је био везан за радијатор. Раздвајали су мене и Мухомера, а затим је мене позвао Стефановић и питао ме да ли имам пушку и иницијал, ја сам рекао да немам и он ми је рекао да одем једно 10 мин да размислим у ходнику. Видео сам да су Суља увели уједну канцеларију. Мене су испитивали у СЛП-у до 21, 30 часова, а затим су ме пустили да иђем кући. Желим да кажем да сам ја био тучен, матретиран, о чему ћу се детаљније изјаснити повремено неке кривичне пријаве коју сам поднео надлежном тужилаштву.

Желим да кажем када сам у педесет напустио СЛП ја сам видео Суља који је остао везан за радијаторски у ходнику.

У вези Муратовић Суља немам друго шта да кажем већ ово што сам напред изнео.

Након пар дана ја сам видео Суља у селу, видео сам да је био блед као крпа, да се жалио на поврлоде и да су га водили на лечење.

Више немам шта да изјавим, записник је гласно диктиран у мом присуству и исти признајем ипотписујем као свој исказ без икаквих приредби.

Муратовић Ботан Завршено у 12,15 часова.

О в е р а в а ј у

Зарисничар,

Оши

ИСТРАЖНИ СУДИЈА,

М

ЗАПИСНИК О САСЛУШАЊУ СВЕДОКА

стављен дана 11. 09. 2002. године пред истражним
 _____ судијом Окружног суда у Н.Пазару
 кривичном поступку против Карличић Милића из Н.Пазара
 бод кривичног дела из члана 65 ст.2 кз. РС.

Истражни _____ — судија

Ибрахим Делимећац

Сведок

ЦЕМАИЛ СУЉОВИЋ

Записничар

Исмаил Јунић

Саслушању сведока присуствују и:
јавни тужилац _____

окривљени _____

бранилац _____

Започето у 10.10 часова

Сведок је опоменут да је дужан да говори истину и да не сме ништа прећутати, упозорен је на последице лажног исказа, као и да није дужан да одговара на поједина питања, ако је вероватно да би тиме изложио себе или свог блиског родника тешкој срамоти, знатној материјалној штети или кривичном гоњењу (члан 229. ЗКП), па на општа питања сведок одговоре:

-) Име и презиме ЦЕМАИЛ СУЉОВИЋ
-) Име оца Салко
-) Занимање архитекта
-) Боравиште Сјеница Ул.Краља Петра 1 бр.1/7
-) Место рођења Аливаровиће
-) Година рођења 1948.г.
-) Однос са окривљеним и оштећеним несродан

а овим сведок о самом предмету износи следеће:

Те 1994. године био сам председник координационог тела СДА и председник Општинског одбора СДА за Сјеницу. У том периоду имало је више случајева да су нестали овог краја били матретирани, тучени и то масовно, радило се по мени о хакадана лица, тадашњи овлашћени радници СУП-а Н.Пазар и Сјеница вршили су тортуру над боввацким житељима, истраживали су их уз батинање да признају да ли они имају оружје или пак да кажу друга лица која наводно поседују оружје, између којих је био и Цигал Мустафа из Тријебна.

Ја сам отишао у село Тријебине код мегове куће да га обиђем, али они су у почетку одбијали да ме пусте у кућу, да бинаком извесног аренана одлучили да ме пусте да га обиђем. Ја сам ушао у кућу и видео сам Цигал Мустафу како лежи у једном кревету спавајен у некој кози. Видео сам да су му ноге биле отечене, био је модрар, тешко је дисао и глава му је била завијена.

У разговору ми је рекао да су га привели у СУП Н.Пазар и да су га тамо тукли. Рекао ми је да лично на познаје лица која су га тукла али да је у њиховом разговору чуо да се ради о неком Краицићу.

Сутрадан сам поново дошао код мого и фотографисао сам га, а када сам видео да тешко дисае, убедио сам га да треба да се јави лекару, па сам га својим колима пребацио у Дом здравља у Сјеницу, где је и задржан на лечењу, а знам да је касније добио упут уздравствени центар Н.Пазар, а једном сам га ја лично возио за Н.Пазар.

Цигал Мустафа је био у таквом стању да тих дана није могао да сам да устане или хода.

У вези овога могао би још да говорим за друга лица над којима је вршен масован терор од стране тадашње полиције, али видим да то сада није предмет овог разговора.

То је мој изказ.

Сведок ТАХИРОВИЋ БЕХИМ, из Сјенице Ул.А.Абдлагића бб, рођен 1947. године у Сјеници, од оца Османа, фотограф, несродан, упозорен и опомнут да говори истину и на последње

давања ланог исказа, каза:

По професији сам фотограф и иланин фотографску радњу у Сјеници. Знам да је то било пре негде око 8 година у селу Тријебине у кући фотографаца Цига Мустафа. Ушао сам у кућу и видео сам једног старијег човека који је лежао на каучу обавијен пријесним кохана, глава му је била завијена неким поветом, видео сам да је имао подрице по рукама. Стварно не могу да се сетим на чији захтев то фотографаца. У вези овога ја ниве немам шта да кажем.

То је мој исказ који потписујем.

Југчић

Сведок МУЈАЧИЋ ДР МУРАДИЈА, из Сјенице, интерниста, Ул. Колаа Петра првог бр.2, од оца Лугије, рођена 1950. године у Сјеници, неспорна, упозорена и опоненута да говори истину и на последње давања ланог исказа, каза:

Током 1994. године, као и сада радим у Дому здравља у Сјеници, каоначалник стационара - интерниста. Дана 11. 05. 1994. године до 16. 05. 1994. године Циган Мустафа из Тогајбина, познпривредник приврвен је на лечење због повреда наместа од стране радника МУП-а Сјеница или Н-Пазар, чега се добро не сећам, али знам да ни је то рекао приликом прајена. Повреде су се одосиле на лаву страну грудног кова са јако болном осетљивошћу без прелома коштаних структура и јаких отока и крвних подлива на обе ноге, због так отока није могао да хода. Консултован је хирург и неуропсихијатар, због измењеног психичког става.

Не знам због чега сам била позвана на име Даглар, а то ми је девојачко презиме Даглар.

То је мој исказ који потписујем.

Југчић

Сведок БАТОВИЋ ФУЛД, из Сјенице Ул. Јаворска бр.30, од оца Ахмета, по занимању лекар, рођен 1963. године, неспоран, упозорен и опоненут да говори истину и на последње давања ланог исказа, каза:

Оштећени Цигал Мустафа обратио се за лекарску помоћ Дому здравља Сјеница, а из приложене документације се види да се јавио 11. о5. 1994. године. Када сам га први пута видео и прегледао у разговору ми је рекао да је од куће одведен у СУП Сјеница, а затим и Нови Пазар и да су га тамо тукли. Пацијент је био уплашен и слабо се са њим успостављао контакт, жалио се на болове у рукама шакама, стопалима и другим деловима тела о чему постоји моје лекарско уверење у списима предмета.

У вези овога више немам шта да кажем.

Сведок ФИЈУЉАНИН ФАХРУДИН, из Сјенице, Ул. М. Горког бр. 2, од оца Месуда, по занимању стоматолог, рођен 1964. године у Сјеници, несродан, упозорен и опоменут да говори истину и на последице давања лажног исказа, каза:

Од 1987. године радим као стоматолог у Дому здравља у Сјеници, у међувремену сам постао специјалиста за ортопедију вилице.

Цигал Мустафу познајем од раније. Био сам упознат да је Мустафа био привођен у СУП-у, да је био тучен и да је после тога тражио од мене да ја ургирам да буде лечен у Дом здравља у Сјеници и да му се касније изда лекарско уверење о повредама које је имао.

Када је први пут дошао код мене, приметио сам да тешко дише и да је улошем здравственом стању. Ја сам тада приметио неке модрице по глави које су биле жућкасто зелене, што указује да су раније нанеше од момента када сам га ја видео. Обзиром да ја нисам вршио никакв преглед над њим, ја сам ургирао да га приме моје колеге односно да му се изда лекарско уверење, што је вероватно и учињено. У вези овога мени стварно више ништа није познато.

То је мој исказ, који потписујем.
Завршено у 11.15 часова.

О в е р а в а ј у:

Записничар,
Дом здравља Сјеница - Вилице
Завршено у 11.15 часова

Истражни, СУП ЈВР, Сјеница
Завршено у 11.15 часова

Записник о саслушању сведока

Број к/и _____ 54/02

Састављен дана 30.07.2002.

199... године при Металурги

судском Окружном

суда у Н. Пазару

у кривичном поступку против Карличић Милица из Н. Пазара
због кривичног дела из члана чл. 65. ст. 2. КЗ РС.

Ибрахим Делимџаћ - судија

Сведок - вестак

Записничар

Др. Родољуб Марковић

Саслушању сведока присуствује и
јавни тужилац

Белић Гордана

Окривљени

Бранилац

Започето у 12,20 часова

Сведок је опоменуто да је дужан да говори истину и да не сме ништа правдати, упозорен је на последице давања лажног исказа, као и да није дужан да одговара на питања, ако је вероватно да би тиме изложио себе или свог блиског сродника тешкој срамној, знатној материјалној штети или кривичном гоњењу (члан 229 ЗКГ), па на општа питања сведок даје одговоре:

- 1) Име и презиме Родољуб Марковић
- 2) Име оца Душан
- 3) Занимање Специјалиста опште хирургије
- 4) Боравиште Нови Пазар, ул. Авноја солитер Кула
- 5) Место рођења с. Ковачево
- 6) Година рођења 1968. Годинна.
- 7) Однос са окривљеним и оштећеним Неродан

За овим сведок о самом предмету каже следеће:

v 29 64

УПУТ ДОКТОРУ СПЕЦИЈАЛИСТИ

Здравствена установа		Здравствена организација		Област	
Број здравствене картона - протокола		Лектору специјалисти		Датум	
Упућује се		Име и презиме		Година рођења	
матични број		Пол		Страна	
члан је породице		Број деце		Степен и врста образовања	
запослен код		Број радног места		Степен и врста образовања	
рег. бр.		Број дипломе		Име и презиме корисника	
упућује се на специјалистички преглед		Класификација		Датум и време прегледа	
210897		Klasifikacija		21.08.1977	

Здравствена организација	Пријављено се дана	11.8.1977	Час
	Преглед извршен	11.8.1977	Час
	Број протокола - специјалисте	2444	

ИЗВЕШТАЈ ДОКТОРА СПЕЦИЈАЛИСТЕ

Презиме и име корисника	Mustafa Mustafa
Напомена сам да болује од	Arteriosklerozis
Напомена и мишљење:	Arteriosklerozis koronarnih arterija. Tezishno. D. 100 mg 2 puta dnevno. 1. Kardiogram: Sinusna tahikardija. 2. EKG: Sinusna tahikardija. 3. Rentgen grudnog koša: bez promena.
	1. Kardiogram: Sinusna tahikardija. 2. EKG: Sinusna tahikardija. 3. Rentgen grudnog koša: bez promena.
	1. Kardiogram: Sinusna tahikardija. 2. EKG: Sinusna tahikardija. 3. Rentgen grudnog koša: bez promena.

Здравствена установа

СПЕЦИЈАЛИСТ

Образац 30-10

62

Број здравствене
књижевнице

Здравствена
организација

Декрету специјалисте

Упућује се

медицини (специјалност)

Члан је организације

годишња рођења

Закључак комисије

(презиве и име носиоца права)

рег. бр.

ОДЛАЗИ

(навести основ коришћења права)

Упућује се на специјалитетски и професионални одел

Физиологија

Ивановић Томасић С.И.

18. 11. 1951 год.

М.П.

(потпис и функција доктора)

Здравствена организација

Пријављено се дана 19__ у __ час.

Преглед завршен 19__ у __ час.

Број протокола
- евиденције доктора специјалисте

ИЗВЕШТАЈ ДОКТОРА СПЕЦИЈАЛИСТЕ

Презиве и име
корисника

Љуба Милошевић

Називе сам
да болује од

St. m. ...

Називе и мишљења

... autopsich ...

... in ...

... die ...

18. 11. 1951 год.

М.П.

(потпис и функција доктора)

Handwritten notes and signatures at the bottom of the page.

ДРАВСТВЕНА УСТАНОВА Dom. Zdravlja
ОРГАНИЗАЦИОНА ЈЕДИНИЦА Interni odeljenje
МЕСТО Sjenica

Обр. бр. 1-117/89 63

Мат. бр. исто болести 194

Отпусна листа са епикризом

ПРЕЗИМЕ, ИМЕ ЈЕДНОГ ОД РОДИТЕЉА И ИМЕ: Džigal Mustafa

занимање poljoprivrednik

МЕСТО ПРЕБИВАЛИШТА Sjenica, Trijebine МЕСТО РАДА _____

ЛЕЧЕН ЈЕ ОД 11.05.94.g. ДО 16.05.94.g.

УПУТНА ДИЈАГНОЗА _____

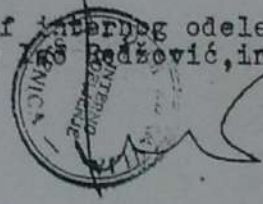
ЗАВРШНЕ ДИЈАГНОЗЕ Contusio hemithoracis l. sin.
Hematoma plante pedis b. reg art. radiocarpalis bill.

ЕПИКРИЗА (стање и ток болести, лабораторијски и други налази који потврђују дијагнозу, предлози за даље лечење):

Pacijent primljen u odeljenje od strane dežurnog lekara zbog povreda zadobijenih od strane organa MUP-A. Od subjektivnih tegoba pacijent se žali na bolove u levoj polovini prdnog koša, glavoholju, bolove u tabanima i u oba ručna zgloba. Fizikalni nalaz na plućima i srou uređan. Rtg grudnog koša: Na prikazanim koštanim strukturama grudnog koša nevide se promene traumatske prirode. Dr. S. Purković, rentgenolog. Laboratorija: SE: 14/43, Hb: 12^x, Le: 68, urin: u sed. 3-5 le, redak er, i ep. čel. Detaljan opis povreda nalazi se u istoriji bolesti. Otpusta se sa odeljenja sa smirenijim subjektivnim tegobama. Dalja kontrola kod hirurga. Th: analgetika kod bolova.

Rtg grudnog koša dat pacijentu.

Šef internog odeljenja
Dr. M. Badžević, internista



ЗАПИСНИК О ИСПИТИВАЊУ ОКРИВЉЕНОГ

Састављен дана 08. 07. 2002.

у пред истражном судијом

Окружног Н. Пазару

у кривичном поступку против Карличић Милића из Н. Пазара

65. ст. 2 КЗРС.

због основане сумње да је извршио/ла* кривично дело из чл.

ПРИСУТНИ СУ:

Истражни судија,

Чбрахин Лелимећац

Одредбама,

Карличић Милић

Записничар,

Чснајл Хунић

Испитивању окривљеног/не* присуствују:

1) Јавни тужилац Салих Каривик

2) Бранилац

3) Заступнице одређене радне организације

Зашићето у 10.00 часова

- Испитивању окривљеног/не* присуствују:
- 1) Име и презиме Милић Карличић
- 2) Надимак "Карло"
- 3) Име и презиме родитеља Милоје
- 4) Девотијачко презиме мајке Гора Спасојевић
- 5) Где је рођена* С. Враница
- 6) Где живи Н. Пазар Ул. С. Намаве - Д/10
- 7) Дан, месец и година рођења 01. 11. 1966. г.
- 8) Националност и држављанство Србин - СРЈ
- 9) Занимање дипломирани правник
- 10) Породичне прилике ожевени, отац двоје деце
- 11) Да ли је тасован* да
- 12) Како је окончано школовање* први факултет
- 13) Да ли је, где и када служио војску, објасни да ли има чин резервног подофицира или војске службеника
служио 1985/86 у Вранка
- 14) Да ли се воји у војној специјалцији и у ком војном одељку вода при СНО Н. Пазар
- 15) Да ли је одликован* -
- 16) Како је злочин стања средњег

* Непотребно придржати.

ЗАПИСНИК О ИСПИТИВАЊУ ОКРИВЉЕНОГ

Састављен дана 08. 07. 2002. 19__ пред истражним судијом
 Округног суда у Н.Пазару
 у кривичном поступку против Карличих Милића из Н.Пазара
 због основане сумње да је извршио-ла* кривично дело из чл. 65. ст.2 КЗРС.

ПРИСУТНИ СУ:

Истражни судија,
Ибрахим Лелимеђац

Окривљени,
Карличих Милић

Записничар,
Чсмаил Жунић

Испитивању окривљеног-не* присуствују:

- 1) Јавни тужилац Салих Каришић
- 2) Бранилац _____
- 3) Заступник оштећене радне организације _____

Започето у 10.00 часова

- 1) Име и презиме Милић Карличих
- 2) Надимак "Карло"
- 3) Име и презиме родитеља Милоје
- 4) Девојачко презиме мајке Гора Спасојевић
- 5) Где је рођена* С.Брњица
- 6) Где живи Н.Пазар Ул.С.Намаве - II/10
- 7) Дан, месец и година рођења 01. 11. 1966.г.
- 8) Националност и држављанство Србин - СРЈ
- 9) Занимање дипломирани правник
- 10) Породичне прилике ожењен, отац двоје деце
- 11) Да ли је писмена* да
- 12) Какве је школе завршио-ла* први факултет
- 13) Да ли је, где и када служио војску, односно да ли има чин резервног подофицира или војног службеника
служио 1985/86 у Врњика
- 14) Да ли се води у војној евиденцији и у ком војном одсеку води под СНО Н.Пазар
- 15) Да ли је одликован-а* "
- 16) Каквог је имовног стања средњег

* Непогрешно прецртати.

ОСУМЊИВАЊИ

17) Да ли је, када и због чега осуђена?

18) Да ли је и када првобитно казну издржавала?

не води

19) Да ли се првобитно налазила на страни за коју други кривични дело?

20) Законски заступник ако је издржавани малолетан?

Осуђивањем је поштом у складу са чл. 87. став 2. ЗКП да има право да узме браниоца, који може присуствовати његовом/њеном испитивању.

Осуђивањем је саопштено захтев Јавног тужилаштва у Н.Пазару

Окружног јавног

Кт. бр. 28/01 и од 14/02 27.06.2002

за спробовање истраге за дело из чл. 65 ст. 2 КЗ РС, као и основни сумње који стоје против њега/ње.

Осуђивањем је саопштено да у складу са чл. 218. ст. 2. ЗКП, није дужан/на да изнесе своју одбрану нити да одговара на постављена питања, па осуђивањем није има да изнесе у своју одбрану, изјави:

Осуњивачни изјави да је уредно примио озив за данашње саслушање и да је изистог видео да оне да узме браниоца који може присуствовати његовом саслушању, па изјави да за данас није ангажовао браниоца.

Изјави да жели да ангажује браниоца који ће присуствовати његовом саслушању.

Суд доноси

РЕШЕЊЕ

Данашње саслушање осуњиваченог одлаже се за 09. 07. 2002. године до 10.00 часова, што је саопштено осуњиваченом, који је упозорен на последице недосласка, а истовремено је обавештен и присутни окружни јавни тужилац.

Завршено у 10.10 часова.

Мишић Карамич
О в е р а в а ј у:

Записничар,

М. Сујаб

Истражни судија

Мишић

Дана 09.07. 2002. године у 10.00 часова приступно је осуњивачени Краличић Мишић у присуству свога браниоца Зорана Јанићијевића, адвоката из Н.Пазара.

Саслушању присуствује заменик ОЈТ-ца Јовановић Славица.

Осуњивачени је упознат о својим правима из чл. 13 и 89 ЗКП-а, да све што изјави може бити употребљено против њега као доказ, који основи сумње стоје против њега, да није дужан да износи своју одбрану нити да одговара на постављена питања, па у својој одбрани наводи:

Мишић Карамич

Хелим да изнесем одбрану у вези дела за која се сумњичим.

Што се тиче тачке 1 захтева за спровођење истраге ја према оштећеном Муратовић Суџуиз села Хитнића нисам употребио никакву принуду нити сулу како се то наводи. Одговорно тврдим да то лице нисам ни прстем тако, а у целој овој ствари ја сам од истог узео једну аутоматску пушку и поднео кривичну пријаву против њега. Мислим да сам заједно са Росићем одрадио тај посао. Ја са оштећеним Суџом нисам насамо разговарао са њиме, па самим тим нисам ни предузео радње које се стављају захтевом за спровођење истраге против мене према оштећеном Суџу.

Што се тиче тачке 2 захтева за спровођење истраге у односу на оштећеног Цигал Мустаћу, ја се не сећам имена, први пута данас чујем за њега. Од тада је прошло 8 година и нису тачни наводи из захтева за спровођење истраге да сам ја предузео радње из тачке 2 захтева за истрагу.

Сва лица која сам ја испитивао у СУП-у постоје записници или пак службене белешке о обављеним разговорима.

На питања одговара:

У наведеном периоду - током 1994. године ја сам био на радном месту овлашћеног радника СУП-а Н.Пазар на сузбијаву наркоманије и кријумчарења, што је одразумевало и откривање извршилаца који су се бавили продајом и држањем оружја и муниције на илегалан начин. Чначе ја сам запозњен у својству овлашћеног радника СУП-а Н.Пазар од 1. јуна 1993. године, где се и сада налазим, с тим што обављам функцију уодсескуза сузбијаве привредног криминалитета.

Противу мене у вези мог рада није вођен нити дисциплински нити кривични поступак.

На питање ОЈТ-ца осумњичени одговара:

Ја вама стварно не огу да одговорим нити ми је познато - не сећам се да је Муратовић Суџо био упритвору и по чијем решењу, а то се може све проверити у документацији СУП-а Н.Пазар.

Обзиром да ОУП Сјеница и Тутин нема раднике на реферату за сузбијаве кријумчарења а обзиром да су у склопу СУП-а Н.Пазар, ја? Росић Горан и Недић Миле, били смо задужени да поривамо између осталог и ОУП-а Сјеница и Тутин.

У то време непосредни старешина нама је био МУаме Расова који је обављао послове шећа општег криминалитета учијем склопу је припадао и наш реферат, док је по хијархији био Списо Ђоловић, Стафановић Радослав и тадашњи начелник Мирко Ракова, гледајући од наших реферата па на горе.

Омић Карлић

Све послове које сам обављао обављао сам по налогу својих предпостављених.

На примедбу браниоца Јанићијевића, констатуј се да је окривљени изјавио да је окривљени дневно обављао од 5 до 15 разговра дневно, тако да не може да се сети свих лица.

Ја сам 1. об. 1993. године примљен у својству приправника и чини ми се да ми је тај приправнички стаж трајао до краја јуна 1994. године. у то време ја самнакрајугодине добио оцену за радне задатке "чстиче се"

На питање браниоца осумњичени изјављује:

Никада нисам употребил физичку снагу, палицу или друго средство принуде, јер по нашем пословнику ја бих морао да пишем извештај о употреби такве силе, а обзиром да ја та средства принудне нисам користио ја такве извештаје и нисам писао.

То је за сада моја одбрана.

Више немам шта да кажем, записник ми је на глас диктиран и у свему га признајем за свој иказ.

Завршено у 10.20 часова.

Милић Рајић

О в е р а в ј у :

Заисничар,

М. Мучић

Истражни судија,

М. Мучић

Кр.бр.94/94

ИСТРАЖНИ СУДИЈА ОКРУЖНОГ СУДА У НОВОМ ПАЗАРУ,
Ибрахим Делинеџа, са записничаром Ибрахимом Жунџићем,
крив. предмету против осумњиченог Краљичић Милића из
Н.Пазара, због два крив. дела изнудивања новца из чл.89
ст.2 КЗ РС, решавајући о захтеву за спровођење истраге
окружног јавног тужилаштва у Новом Пазару Кр.бр.28/94
и 14/92 од 27.09. 2002.године, донео је дана 09.07. 2002.године
не

РЕШЕЊЕ

ДА СЕ СПРОВЕДЕ ИСТРАГА ПРОТИВ:

Краљичић Милића, из Н.Пазара, Ул.Б.Немањс
Д/10, рођен 01. 11. 1966.године, у селу Врњаци, СО Сјеница,
од оца Милоја и мајке Горе, рођ. Спасојевић, Србин, држављанин
СРЈ, ожевен, отац двоје деце, овлашћена радња СУП-а
Н.Пазар,

ЗБОГ ОСНОВАНЕ СУМЊЕ

Да је као инспектор СУП-а у Н.Пазару у
вршењу службе употребио силу на недопуштен начин у намери
да од других изнуди изјаве о личном поседувању ватреног
оружја или сазнавши да друга лица исто поседују или
набављају оружје, и то:

1. Дана 24. 06. 1994.године крива Муратовић
Сулу из села Житниће код Сјенице, који је у СУП Н.Пазар
из Општинског затвора у Новом Пазару, где се налазио
у притвору по решењу истог СУП-а, уз поднету крив. пријаву
против њега КУ.бр.472/94 од 22. 06. 1994.године, због
крив. дела неовлашћено набављање, држање и ношење ватреног
оружја из чл.33 ст.2 ЗОМ-а РС, приведен у 12 сати, до
15 сати са неколико за сада непознатих униформисаних
полицајаца употребио физичку силу, на тај начин што су
га по свим деловима тела тукли службеним палицама и пешницима,
наносећи му поред осталих и тешку телесну повреду у виду
прелома три ребра ближе описату у извештају лекара специјалиста
ДР Енеса Малевца из Н.Пазара од 25.06. 1994.године,

2. 09. 05. 1994.године, у својој канцеларији
бр.25 у СУП-у Н.Пазар, на исти начин као под тачком 1.,
са више за сада непознатих полицајаца тукли оштећеног
Џигал Мустафу из с.Тријебина СО Сјеница, који је приступио
по писменом позиву, ударајући га палицама по табанима,
леђима, глави и другим деловима тела, наносећи му лаке
телесне повреде у виду нагвечева грудног коша, обе шаке
и оба стопала, многобројне крвне подливе у пределу дланова
обе шаке и табана оба стопала и тешку телесну повреду
у виду расцена леве бубне опне, ближе описати у уверују
о здравственом стању Дома здравља у Сјеници бр.62 од 24.
05. 1994.године и налазима лекара хирурга и оториноларинголога
од 14. 01. и 31. 01. 2002.године,

те сеу оштећени због оваквог начина поступања
и задобијених телесних повреда трпели физички и психички
бол значајног интензитета,

чиме би извршио два кривична дела изнуђивање
исказа из чл.65 ст.2 КЗ РС.

О б р а з л о ж е њ е

ОЈТ-ц у Н.Пазару поднео је овом суду захтев
за спровођење истраге КТ-бр.28/01 и 14/02 дана 27. об.
2002.године, против осумњиченог Карличић Милића из Н.Пазара,
због два рив. дела изнуђивање исказа из чл.65 ст.2 КЗ
РС.

Истражни судија је саслушао осумњиченог
који је у потпуности негирао наводе из захтева за спровођење
истраге, дакле истакао је да није извршио крив. дела
за која се тражи спровођење истраге противу њега.

Докази прикупљени у списима предмета указују
на основу сумњу да је осумњичени извршио кривична дела
за која се тражи спровођење истраге, па је захтев за
спровођење истраге као основан и усвојен и одлучено је
да се спроведе истрага.

Са изнетих разлога, а на основу чл.243
ЗКП-а, одлучено је као у изреци овога решења.

ОКРУЖНИ СУД У НОВОМ ПАЗАРУ
Дана 09. 07. 2002.године.

Записничар,
Исмаил Жунџ

Исмаил Жунџ

ПРАВНА ПОУКА:

Против овог решења може се изјавити жалба
у року од 3 дана од дана пријема истог Већу ОКружног суда
Нови Пазар.



Истражни судија,
Ибрахим Делимеђац

Ибрахим Делимеђац

Записник о саслушању сведока

Састављен дана 23.07.2002, 190... године преод Истражни

судском Окружном Каргићки Милош из Н.Пазара суду Нопон Пазару

Кривичном поступку против Кривичног Дела из члана 65. ст. 2. КЗРС КЗ

Неграђин Судби

Керемин Делмичевић

Сведок

Заменичар

Ибровић Јонуза

Мисковић Бијана

Саслушању сведока присуствује и
Јавни тужилац
Каришик Салих

Окривљени

Бранилац

Започето у 10 часова

Сведок је опомнут да је дужан да говори истину и да не сме ништа прећутати, упозорен је на последице давања лажног исказа, као и да није дужан да одговара на питања, ако је вероватно да би тиме изложио себе или спот блиског сродника тешкој срамоти, знатној материјалној штети или кривичном гонењу (члан 229. ЗКП), па на општа питања сведок даје одговоре:

1) Име и презиме Ибровић Јонуза

2) Име оца Нанил

3) Занимање пензионер

4) Борбениште С. Камешница

5) Место рођења С. Камешница

6) Година рођења 1922

7) Однос са окривљеним и оштешеним несродан

За овим сведок о самом предмету каже следеће:

Ja Муратовић Сижа добро познајем јер живино у суседним селима, он живи у Житнићу а ја у Камешници и села су удаљена око 40 минута хода. Давно је то било ја сам случајно ушао у СУП хтео сам приватно и на справу СУП-а видео сам како је у ходнику био лицацама везан Муратовић Сужо. Он ми је рекао да неспе да разговара са мном, да ја небиох имао неких последица, па се ја нисам задржао и продужио сам својим путем. То је све што имам да кажем, а ја стварно неке видне повреде на лицу код Сужа нисам видео.

Више немам шта да кажем, записник ми је гласно диктиран и у свему га признајем за свој исказ.

Исказ Суво

ПРИСТУПА СВЕДОК СМАЛОВИЋ МЕХМЕД из Дражевића од оца Нуха, земљорадник, рођен у с. Дражевиће 1933. године неспордан.

Има од тога 7-8 година, ја сам више пута приведен у СУП-у Нови Пазар ради обављања разговора ради поседовања оружја. Заједно самно у ходнику СУП-а био је и Муратовић Сужо из с. Житнића којег добро познајем којег суд везали лицацама за радијатор.

Одводио би га Росић у Канцеларију па би га поново везали за радијатор у ходнику, затим га је и карло уводио у канцеларију, шта су везу тако радили ја неznam, чуо сам неку таламу, знам да је налетретиран али како и на који начин ја стварно неznam. Тота дана сам ја то видео. Чуо сам да су му говорили где ти је то што си пуцао, да је имао кроз Браицу и пуцао, да је Сужо силиција и сл.

Желим да кажем да смо тог истог дана "изели ћутек" и ја и он мене је тучао један полицајац палицом. Сужо мени није говорио ко га је тучао.

Ја стварно у вези овог догађаја немам шта да кажем, записник ми је гласно диктиран и на исти немам примедби па га потписујем као свој исказ,

завршено 10,30 часова
О в е р а в а ј у

Записничар,
Исказ Суво

Истражни судија,
Исказ Суво

Записник о саслушању сведока

Број кил 54/112

Стављен дана 23. 07. 2009 године пред Окружнот истражнот судиом

ном поступку против Карлићих Милана из Н.Пазара суду у Н.Пазару

видног дела из члана 55 ст. 2 КЗ РС.

ИСТРАЖНИ Ибрахим Делимеџац - судија

Законичар Милош Јурић Сведок

Саслушању сведока присуствовали Јован Тужилоц

Окривљени

Бранилац

Започето у 10.30 часова

Ово је опоменут да је дужан да говори истину и да не сме ништа прикривати. Упоменут је да ће давати лажног исказа, као и да није дужан да одговара на питања, ако је вероватно да изложно себе или свог блиског сродника тешкој срећној, знатној материјалној штети или њиховој слави (члан 229. ЗКП), па на општа питања сведок даје одговоре.

презиме МУЛОВИЋ МЕХМЕД з.в. "Мето"

Име Бајро

Положбени број пожарне

Место с. Дражевиће

Датум Дражевиће

Година 1924. г.

Својом окупацијом и оштетеним неслодан

Сведок о самом предмету износи следеће:

Муратовић Сула означио од данашње. Био је то мајка пре 7 - 8 година када сам ја добио позив да се јавим у канцеларију бр.25 у СВП Нови Пазар, био сам позвао пушку бр. одобрења. у СВП Нови Пазар, једна од позива је дошла сам ја на данашњи испити ове те ствари. Када сам ја имао још један разговор у вези са ступио СВП-у Сјеница, они су ми рекли да сам ја и све ме везу позивају.

Јок сам ја био у ходнику СВП-а испред ове канцеларије Муратовић Сула није био везан.

То је све што ја знам и знам да кажем у вези са овом Муратовић Сула.

Срђан МРАТОВИЋ СВАЈИ, из Н.Пазара, од Муратовић Сула му је стигао, упозорен и опоненут да говори истину и да последице далака некако избега, каже:

Мени је Муратовић Сула стигао. Знао да је био него 1994. године када смо ја и мој сава ок. орац били сагледали да је Сулов син и синовица привезени у Сјеницу у Н.Пазару, да би га у Уторак повели у СВП, а знам да је из затвора изашао испред Затвора видели смо да је испредбијан и једна је кола. Заједно са оцем било је пребијан доколат из Н.Пазара, кога смо ми антикомун. Једна сестрица да има једно лице које је повучено. Када је онај некако дошао ми смо му рекли да је Суло испредбијан у СВП-у, он је рекао нама: "Онда нешто шта да тражите, мистерије, Раде је мени говорио да га прима и да ми изада некако уредене, али ЕР једно није хтео ни да га прегледа нити да му изада некако уредене. Тада смо кољима отишли до позитивне организације ЕР Брета Малевића, који га је допредио и каже да има прекога Тод Дабар, али да не сме да изада некако уредене, једно смо му ми казали да је тучен у позивима. Рекао нам је да ће му дати нешто написмено, али да сме само то да покаже неком у иностранство.

Ми смо тада Сула прекинућу код наше куће у Н.Пазару, Бетрајан смо га у професне које, да би га поспе дан - два пребијан у Скопје, где је био код родбине на вечеру, да је он након 7 - 8 дана дошао код нас, али када су га из СВП-а поново дошли да се јави, он се одвајао као и ми да смо га пребијали до Будимпеште, а он је одатле отишао анонимно до Чачкаје, а затим се пребацио у Београд где је остао 2 - 3 године.

Највише је поминао Каола, да би затим он наменио другима који су били присутни, а који су га по изласку Каола тукли, а да би га Каола касније позвао поном да би дошао к себи.

Муратовић Суджа означио од ранјене. Био је то недеља пре 7 - 8 година када сам ја добио позва да се јавим у канцеларију бр. 25 у СУП Нови Пазар, јер сам последице пушкы без одобрења. у ходничку испред суда. Мене су позвали, обавили са мном разговор у вези те пушке. Када сам ја имао још један разговор у вези месту предао СУП-у Стеница, они су ми рекли да сам ја и више не могу позивати.

Док сам ја био у ходничку СУП-а испред ове канцеларије Муратовић Суво није био везан. То је све што ја знам и чим да кажем у

Сведок МУРАТОВИЋ СЕДИЛ, из Н. Пазара, од Муратовић Суво му је стрик, упозорен и опоменут да говори истину и на последнице давања лажног исказа, казва:

Мени је Муратовић Суво стрик. Знам да је био нешто 1994. године када смо ја и мој сада ок. отац Киман сазнали да је Суво син и синовац приведен у Стеницу полицаје у Стеницу. Суво је јену ноћ преноћио код нас у Н. Пазару, да би га у уторак привели у СУП, а знам да је на затвора изашао у петак по подне око 14 часова. Када смо га саčekали испред затвора видели смо да је испребајан и једна је ходао. Заједно са оцем Вилго пребацили смо га у болницу и ту је са нама био и Раде Јанићијевић, адвокат из Н-Пазара, кога смо ми ангажовали. Једна сестрица нас је индигнала и рекла је декурном лекару Адлу Феранџу да има једно лице које је повређено. Када је овај лекаро дошао ми смо му рекли да је Суво испребајан у СУП-у, он је рекао нама: "Овде немате шта да гражисте, идите!". Раде је нему гонорно да га прити и да ми изда лекарско уверење, али Пр Андио није хтео ни да та прегледа нити да му изда лекарско уверење. Тада смо колима отишли до припадате организације Др Енеса Маженца, који га је последице м казао да има претона ~~тог дебеа~~, али да не сме да изда лекарско уверење, јед смо му ми казали да је тучен у полицији. Рекао нам је да ће му дати нешто написмено, али да сме само то да покаже неком у иностранство.

Ми смо тада Суджа пребацити код наше куће у Н. Пазару, ~~старијам~~ смо га у пријесне коже, да би га после дан - два пребацити у Скопје, где је био код родбине на лечењу, па је он након 7 - 8 дана дошао код нас, али када су га из СУП-а поново звали да се јави, он се ~~уплашио~~ као и ми па смо га пребацили до Будимпеште, а он је одатле отишао аноном до Чатмје, а затим се пребацно у Немачку где је остао 2 - 3 године.

Највише је почињао Карла, да би затим он начично Другина који су били присутни, а који су га по наласку Карла тукли, а да би га Карло касније подигао поном да би дошао к себи.

Када смо та пребавили у новонапавску болницу Федернић, па када је он то одбио, ни смо тражили да доведе још некога од лекара да га прегледа, али је он одговорио нема ништа од тога, он није наш случај.

Више немам шта да кажем, записничк је на глас диктиран, па га признајем за свој исказ.

Handwritten signature

Констатује се да је сведоку једна рука у гипсу и пиомења, па се могао потписати левом руком.

Сведок ХАМИЛОВИЋ НУСРЕТ, из Дражевића, од оца Зулфа, рођен 1954. године, по занимању земљорадник, несродан, упозорен ипоменуто да говори истину и на последнице давања лажног исказа, каза:

Добро се сећам, био је јун несец, уторак када су ми рекли да морам у среду да се јавим у СУП Н-Пазар у Канцеларију бр.25 у 10 сати. Ја сам у среду - наредног дана дошао у СУП Н-Пазар и у ходнику на другом спрату испред канцеларије бр.25 за радијатор је био везан Муратовић Суљо из села Китница, кога добро знам, лисицом за леву руку, а други део лисица за шипку од радијатора у ходнику. Питао сам га шта је Суљо и пришао од вета да се поздравим, али је он говорио: "Не прилази, да неби имао последнице", ја сам се питао са киме. Ту ходнику било је још неки непознатих људи. У једно време изашао је Карно, однео га Суља и рекао му: "Суљо, принади, немој да се и. траш са животом". Он му ништа није одговорио и отишли су низ ходник. Након овога долази брат Суљов, Бијалић и чекао је и питао је мене: "Где је ово Суљо?". Након то до 15 минута Суља су вратили ходник и поново га на исти начин везали. Тада је он на питање брата Бијалића рекао, да су га целу ноћ држали везана за радијатор. Након тога су мене позвали и обавили разговор. Мене нису малтретирали нити тукли, па када сам ја пошао кући видео сам да је Суљо и даме био везан за радијатор. То је све што могу да кажем у вези овога догађаја и што ми је познато.

Handwritten signature: Nusret Hamed

Сведок НАИЛОВИЋ САВАХУЛИЋ, из Н.Пазара ул.3. санџачке бригаде 66, от оца Рамиза, рођен 1952. године, по занимању електричар, несродан, упозорен и поменуто да говори истину и на последнице давања лажног исказа, каза:

Мени је питао Мустафа добро познат, јер смо пријатељи, тако што је он отац мога пашенога Лигал Миза, који сада ради у Немачкој.

Пре око 8 година, сећам се звао ме је телефоном да дођем у насељу Хапет од неких цигана, да га узнем код себе. Ја сам колима отишао и довео сам га код своје куће.

Handwritten signature: N. Lovic Sava Hulic

Имамо сак му молбата по оврела -многотрапа и забрзана
ногу. Перан је неин и кона Ан су га тучка у Ситиу Нова
Ташау у неин опрџа. Кога му је етнотропа сје по том неинотра
Тона, неинотропа је кон нон и влџтџу сак га ја неинотра
но етнотропа етнотропа.
Не сџан се Ан је неинотра неинотра сџа нџа
су га тучка, ономто ја неинотра сџа нџа и нџа нџа нџа.
То је сак нџо нџа у неинотра нџа нџа.

Илије'с Селовина

О с е р а д | VI

Занкован
И. Попов

Четован Свџа
Свџа

Видео сам не покрива по дукана - деловни и табанина
коту, Рекао је мени и жени да су га гукли у СУП-у Нови
Пазар у велим сружја, жена ну је ставила луе по тит деловни
тека, пренетио је код нас и ујутру сам га ја пребадио
мо аутомобиле станица,
Не сећам се да је попињао инена лица која
су га гукла, оношто ја заноси нава зна и ноја жена Емина,
То је оно што знам у велим тог случаја.

Миливоје Стевановић

Опералјау:

Занимично,

Честражи судча,
KMD

VIA
Belgrade
Jugoslavia
ЗА: _____



ЦИТАЛ МУСТАФА
Село ТРЈЕБИНЕ
код Сјенице
РАШКА ОБЛАСТ
СРБИЈА

Упуте:
С турчинске

Република Србија
ОПШТИНСКО ЈАВНО ТУЖИЛАШТВО
КТ.бр.111/01
Сјеница, 10.07.2001.г.

42


РЕПУБЛИКА СРБИЈА
ОПШТИНСКО ЈАВНО ТУЖИЛАШТВО
КТ. Број: 290/01
НОВИ ПАЗАР 10.07.2001 год.

ОПШТИНСКОМ ЈАВНОМ ТУЖИЛАШТВУ

Н О В И П А З А Р

Уступамо вам на надлежност кривичну пријаву Цигал Мустафе из Тријебина поднесену против Карличих Милића из Новог Пазара за крив. дело противправно лишење слободе из чл.63 КЗРС.

ЈАВНИ ТУЖИЛАЦ,
Реља Петровић



Broj: 11/01
KL 27.06.01. na
OJAKUHA

OPŠTINSKOM JAVNOM TUŽILAŠTVU

S J E N I C A

KRIVIČNA PRIJAVA

Protiv: Službenih lica Odeljenja unutrašnjih poslova Sjenica i Sekretarijata unutrašnjih poslova N. Pazar, i to:
Vlada Vrančić iz Sjenice, inspektor OUP-a Sjenica.
Mila Nedić iz Sjenice, inspektor OUP-a Sjenica.
Milica Karličić iz N. Pazara, inspektor SUP-a N. Pazar.

Zbog krivičnog dela PROTIVPRAVNOG LIŠENJA SLOBODE iz čl. 63. st. 3. vešt sa st. 4. istog člana Krivičnog Zakona RS.

Osumnjičeni su kao službena lica OUP-a Sjenica i SUP-a N. Pazar, isključivo zloupotrebom svojih službenih ovlašćenja u periodu od 26.4.1994. g. do 9.5.1994. g. zajednički i dogovorno organizovali protivpravno lišenje slobode oštećenog Džigal Mustafe iz Trijebina, Oština Sjenica, na taj način što su ga najpre pozivali u poslovne prostorije OUP-a Sjenica i tamo ga zadržavali najmanje po lo seti mesec, i to od 26.4.1994. g. do 9.5.1994. g. kada je bio ušutkovan od strane inspektora Karličić i N. Pazaru, pri čemu je od strane inspektora Vrančić i Nedić u prostoriji bio ostavljen da se postavlja i paljibine podalje pun kamion oružja-puškica, a da je za sebe ostavio samo jedan revolver i jedan revolver, i da je sve to učinio u namenu da oštećenog lišava slobode, premeta i da ga odvode u Oština Sjenica, i da ga tamo lišavaju slobode, protivpravno organizujući njegovu zadržavanje, a kada se je 9.5.1994. g. javio inspektor Karličić u poslovnim prostorijama SUP-a N. Pazar, da ga ne pušta, i da ga prebija od strane inspektora Karličića.

Osumnjičeni Nedić je oštećenom pretio da mora priznati za šta se od njega traži ili da ga on pošalje Karličiću u N. Pazaru, što sigurno mora priznati. Nedić se je poništavao rečima: "Nevalja ti država tursku ti majku jebem, ti se zalažeš za neka SDA prava, priznać sve ti" i zaista mu je uručio pismeni poziv da se 9.5.1994. g. javi Karličiću u N. Pazaru u 8 časova isutra. Oštećeni je bio prisiljen da se Nediću svakodnevno javlja isutra počev od 26.4. do zaključno sa 3.5.1994. g. i zadržavan je u poslovne prostorije OUP-a Sjenica u proseku po lo seti dnevno, na svakodnevno maltretiranje i poništavanje i isključivanje priznanje da sam podalje odosao da je oštećeni ostavio pun kamion oružja i da je dva revolve ostavio za sebe. U Sjenici oštećeni nije fizički bio tučen. Vrančić se nije pojavio ošta ga i ostavio da poseduje oružje i da je drugima delio oružje i da se je on navodno imao neophitna dokaza.

Dana 9.5.1994. g. oštećeni se po pismenom pozivu u 8 časova i ostavio inspektor Karličiću u N. Pazaru. Onda mu je naredio da prizna za sve što se od njega traži i da se navodno on ima pouzdane dokaze da je oštećeni imao u to vreme veliko oružje i da ga je delio i da je za sebe ostavio "Šaipar" i "Šajser", po jedan komad. Oštećeni nije mogao dati lažno priznanje za nešto što nije bilo istina. Inspektor Karličić nezadovoljan izjavom oštećenog ošta se istovratio policijske palice i naredio oštećenom da ispruži ruke i disovizna okrenutim na gore i počeo ga snažno uderati palicom po dlanovima ruku. Bolovi su bili nesnošljivi. Ubrzo mu je naredio da izuđe obuću i da kolenima stane na stolicu kako bi tebanu nogu bili slobodni se udaranja po njima palicom. Udarao je oštećenog po tebanima palicom sve dok oštećeni nije izgubio svest i pad sa stolice. Uz te udarce Karličić je oštećenog poništavao rečima: "dja ti je oružje, nego ti namu ti tursku jebam, lok ti doveden sina prišćel ti bolje".

U vrijeme na vrata Karličić ni pustio oštećenog da se malo odmore po 5-6 minuta, pa bi ponovo nastavio sa batinanjem i psovkama. Bilo ga je i pomicanje u stomak, po plećinama, bodimice palicom u grudni, mušanje, zlostavljanje, batinanje, ponižavanje sa psovkama i pritužama trajala je sve do 21.00. Nakon toga je oštećeni pušten sa obavezom da se sutradan ponovo javi u OUP Sjenica inspektor Pendiću, i obiljnom pritajom Karličića da oštećeni nikom ne sme kazati gde je dobio batine i ko ga je tukao.

Važno je istaći da na svo vrijeme trajanja nezakonitog lišenja slobode oštećenog u vidu njegovog pozivanja i zadržavanja u poslovne prostorije OUP-a Sjenica i OUP-a N. Bazar, uz svirepo postupanje osumnjanih i inspektora sa njim i nanosenja mu teških telesnih povreda u N. B. Senu, gde je zadržavanje trajalo u prosjeku po 10 sati dnevno, oštećenom nikada nije bilo uruđeno pismeno pisanje u skladu sa važećim zakonskim propisima, što ukazuje da su osumnjani i smišljeno organizovali protivpravno lišenje slobode oštećenog da bi ga mučili, tukli, zlostavljali i ponižavali pod inogovorom da drži i da je posedovao veliko oružje.

Iz ponašanja osumnjanih inspektora, a naročito iz ponašanja Karličića i Pendića, jasno se vidi da je oštećeni protivpravno lišen slobode u prostorijama OUP-a Sjenica i OUP-a N. Bazar, što je pripadnik muslimanske nacionalnosti, koji protiv oštećenog nije preduzeo nikakve postupke zbog kojih bi se on stavljano na teret, niti je više pokušao da biva pušten. Karličić mu je teške telesne povrede u N. Bazaru.

Oštećeni je protivpravno lišen slobode u prostorijama OUP-a Sjenica i OUP-a N. Bazar, što je pripadnik muslimanske nacionalnosti, koji protiv oštećenog nije preduzeo nikakve postupke zbog kojih bi se on stavljano na teret, niti je više pokušao da biva pušten. Karličić mu je teške telesne povrede u N. Bazaru.

- IZISKAZI:
1. Pisanje osumnjanih,
 2. Saslušanje oštećenog i njegovo suočenje sa osumnjanimi
 3. Saslušanje svedoka Kedušić i Lemeta iz Trijebina idr. svedoci po potrebi.
 4. Lekarsko uverenje o teškim telesnim povredama.

Oštećeni predlaže: Da Opštinsko javno tužilaštvo na osnovu ove krivične prijave preduzme neophodne radnje kako bi se osumnjani kaznili i kaznili po Zakonu za predstavljen krivično delo. Oštećeni će naknadno istaći i opredeliti imovinsko-pravni zahtev.

Ova KRIVICNA PRIJAVA dostavlja se: Republičkom javnom tužilaštvu u Beogradu, Ministarstvu RS za pravdu i pravosuđe i za unutrašnje poslove, Komisiji za zaštitu ljudskih prava u N. Bazaru, Skupštini opštine Sjenica, kako bi se na ovaj način uticalo na opštno javno tužilaštvo u Sjenici da postupi po ovoj prijavi jer do sada od opštine Sjenica nije bilo postupaka.

U Sjenici, 11.5.2001.g.

Proštom: - sa sastav 6.400,00



Oštećeni,
Džigal / Huzair / Mustafa iz Trijebina,
Opština Sjenica.

Handwritten signature: Huzair Huzair / Mustafa

Handwritten notes and stamps on the right margin, including the number '5' and some illegible text.

V 52

Извршио сам увид у медицинску документацију приложеној и то лекарско уверење о здравственом стању бр. 62 издато дана 24.05.1994. године у Сјеници, затим отпусну листу бр. 194 са интерног одељења у Новом Пазару, затим извештај ОРЛ од 20.05.1994. године, и на основу тога дајем следећи

НАЛАЗ И МИШЉЕЊЕ

ЦИГАЛ МУСТАФА лечен је на интерном одељењу у Сјеници у периоду од 11.05.1994. до 16.05.1994. године, због следећих повреда: нагњечење грудног коша, обе шаке и оба стопала, многобројни крвни подливи у пределу дланова обе шаке и табана оба стопала, ове повреде су лаке телесне природе.]

У документацији се такође налази извештај ОРЛ од 25.05.1994. године у коме је констатовано пуцање бубне опне на левом уху поводом ове повреде сматрам да је потребно додатно специјалистичко вештачење од стране специјалисте за ухо, грло и нос изјашњавање дали се ради о траумарском или спонтаном пуцању бубне опне. У пределу десном седалном такође постојао је крвни подлив али то не мења квалификацију повреде.]

НОВИ ПАЗАР
14.01.2002. Г.

ЛЕКАР ХИРУРГ,
ДР. Синаи Маровац

IZVEŠTAJ OTORINOLARINGOLOGA.

Dana 25.V.1994 g. Džigal Mustafa javio se na pregled u Zd. Centru Novi Pazar zbog povrede levog uva nanete od poznatih lica.

DG: RUPTURA MEMBRANAE TYMPANI IA. SIN.

(Rascep leve bubne opne)

Kvalifikacija: Teška telesna.

Da li su ostale posledice u smislu oslabljenog sluha, ovom kolegijumu nije poznato pošto se pacijent nije javio na zakazani kontrolni pregled.

u Novom Pazaru
31.1.2002

Dr. Kasim Mušić
otorinolaringolog

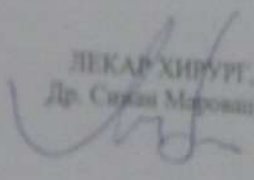
13

Дана 14.01.2002. године у престорија тог Тужилаштва сам у својству
вештака као лекар хирург дао своје изјаве и мишљења у четри предмета и то
КТ бр. 27/01, 29/01, 28/01 и 40/01.

Припадајућу награду вештака тражим за сваки појединачно
извештачен предмет како је уопштена и прихваћена пракса пред Окружним судом
у Новом Пазару.

Жиро рачун на који ће те ми извршити исплату накнаде ћу вам
доставити.

ЛЕКАР ХИРУРГ.
Др. Свјетлан Марковић





УНУТ ДОКТОРУ СПЕЦИЈАЛИСТИ

55 34

Образац 30-10

Здравствена установа		Здравственој организацији	J. C. N. Parac
Број здравственог картона-протокола		Лекару специјалисти за:	ORL
пућује се	Улица	Страна	
стани бр.		година рођења	1952
члан је породице	Ј. М. П.	(презиме и име носиоца права)	
занимљен код	Ст.		
рег. бр.		односно	(навести остов коришћења права)
Упућује се на специјалистички преглед ради			
Kontrollieren Sie das			
19 74 год.		М.П.	(потпис и факсимил доктора)

Здравствена организација	Пријавно се дана	19	у	1952
	Преглед завршио	19	у	1952
	Број протокола - епидемијске			

ИЗВЕШТАЈ ДОКТОРА СПЕЦИЈАЛИСТЕ - ORL

Презиме и име носиоца	
Нашао сам да болује од	Dr. Cystitis, Inf. der Harnwege
Напаз и мишљење:	This copy is not I am sorry that we can't control for 7 days
19 74 год.	М.П.

На Правилнику о свједочењима и обрацима за остваривање здравствених молби је ("Службени гласник СР Србије", бр. 33/71)

Срце
кардиоваскуларни апарат

Абдомен

СЕНТИМЕНТАЛНИ ОСТАЦИ

Pojamiti se izginjalo na
moj levi strani. Bala osetljivost limfnih oboke

Iskazani podlivi glavna nji sože do
potovine predlanta. U posledu tabana jone
iskazani podlivi nji sože do suocnih & lebo
prelaci delimicno na gornju stranu
strajala. U posledu dermy glubokog njiča
podlivi 4x4cm - bolan na dodir.

Sy. aut-depressivum.

S.O.

Лабораториски и
остали налази



U 57 64

УВЕРЕЊЕ
О ЗДРАВСТВЕНОМ СТАЊУ

62

Учешћу Мухоморова
1932

Турнедике Гашеу.

АНИМАЦИ

ЦИЉУ ИЗДАЈЕ УВЕРЕЊЕ

Ради уопште своја!

№ 44384

Напред описано поведео су тоје
периоде, укључујући и оне, политичке
стању расула.

24 05 99

Српски

СЛОВО А. ПУД
Сектор за...

Издање: 1998. ДИФАНЦИОНА ДРУШТВО

Важе само ону издање који су издавана суви
жигом, Српског лекторског друштва, сходно решењу

Министарства народног здравља НР Србије бр. 13.001/48.

11.01.2002 26
37
22
D/01

Адвокат
Медведов
36300 Нови Пазар
45. Новембар 45.
Телефон: 030-511-777
Мобил: 065-607-518
E-mail: amed@p141.yu

OKRUŽNOM TUŽILAŠTVU

NOVI PAZAR

PREDMET: Dostava punomoćja za zastupanje oštećenog Džigal Mustafe iz Sjenice i predlog dokaza uz knjičnu prijavu podnetu protiv okrivljenog Karličić Milica radnika SUP-a u Novom Pazaru i drugih.

Na zahtev oštećenog Džigal Mustafe iz Sjenice Sadržajni odbor za zaštitu ljudskih prava i sloboda u Novom Pazaru podneo je tome tužilaštvu knjičnu prijavu dana 25. 5. 2001. godine protiv okrivljenog Karličić Milica i drugih, za knjično delo iznudiavanje iskaza iz čl. 65 st. 2 u vezi sa 1 KZ i druga knjična dela navedena u knjičnoj prijavi. Uz prijavu su podneti i dokazi, kao što su: lekarsko uverenje oštećenog i njegova izjava.

Na inicijativu Jugoslovenskog komiteta za zaštitu ljudskih prava u Beogradu i Sadržajnog odbora za ljudska prava u Novom Pazaru, od strane oštećenog Džigal Mustafe angažovan sam za njegovog punomoćnika da ga u ovom predmetu zastupam do okončanja postupka. Ovo punomoćje za zastupanje oštećenog dostavljam u prilogu.

Istovremeno predlažem da se u fazi istrage prikupi i sledeći dokazi:

1. Da se izvrši uvid u izjavu oštećenog Džigal Mustafe u prilogu, kao i da se u tom svojstvu sasluša u fazi istrage.
2. Da se izvrši uvid u kopiju fotografije oštećenog kada je ležao teško povređen i uvijen u ovelju kožu.
3. Da se izvrši uvid u preteča pisma oštećenom koja je dobijao od nepoznatih lica u prilogu.
4. Da su u svojstvu svedoka saslušaju sledeća lica:

- **Beširović Rabija**, domaćica iz Novog Pazara, Nisućka 17, od koje je prvo zatražio pomoć oštećeni nakon povredjavanja.
- **Nalović Sabahudin zv. Baka** i njegova supruga **Emina** iz Novog Pazara, liće Kanišk Hatun i Camil iz sela Trijebnja koji su kao predstavnici stranke SDA posetili Sadržajke proletarske brigade bb, kod kojih je oštećeni prenoćio prvu noć nakon povredjavanja, koji će se izjasniti u kakvom je stanju bio oštećeni i na druge okolnosti u vezi povredjavanja.
- **Sufović Džemal** iz Sjenice, M. Tita 1, Kuglic, Fabruhin iz Sjenice, 29. Novembra bb i Kanišk Hatun i Camil iz sela Trijebnja koji su kao predstavnici stranke SDA posetili povređenog Džigal Mustavu u njegovoj kući narednog dana nakon njegovog povredjavanja, koji će se izjasniti u kakvom je stanju bio oštećeni.

- Daglar Muradlija, Specijalista interne medicine i Čatović Fuad, lekari Doma zdravlja u Sjenici, koja su prvi pregledali oštećenog nakon njegovog povredjavanja, a koji su kvalifikovani da se izjasne o vrsti i težini povreda koje oštećeni imao.

5. Da se, nakon saslušanja napred pomenutih svjedoka, na bazi njihovih iskaza i lekarskog uverenja koje se nalazi u spisima, a ovom prilikom se dostavlja kopija istog, angažuje za veštaka jedan od hirurga koji bi se izjasnio o vrsti i težini povreda koje je zadobio oštećeni od strani okrivljenih, ili okrivljenog.

Smatram da su priloženi i predloženi dokazi dovoljni za podizanje zahteva za sprovođenje istrage protiv Karičić Milica radnika SUP-a u Novom Pazaru za krivična dela za koja je prijavljen, a drugi dokazi potrebni za optuženje mogu se prikupiti samo u sprovedenoj istrazi, koju bi sproveo istražni sudija Okružnog suda u Novom Pazaru po zahtevu toga tužišta.

Po rečima oštećenog u vreme kada je zadobio teške telesne povrede, lekarima je bilo zabranjeno da takve slučajeve, koje je tukla policija, evidentiraju u javnim knjigama koje vode, tako da je besmisleno tražiti izveštaje u tom pravcu od Doma zdravlja u Sjenici, jer se takav izveštaj ne može dobiti. Medjutim, teške telesne povrede se mogu dokazivati i drugim dokazima, što je i tom tužilaštvu poznato, kao i da čitav niz povreda koje se pojedinačno mogu kvalifikovati kao lake, mogu se kvalifikovati kao jedna teška, što je opšte poznato u praksi veštačenja telesnih povreda.

Gradjani i organi nove vlasti su zainteresovani da se kako ovaj, tako i drugi slučajevi batinjanja i iznudjavanja iskaza koji su se događali u tom periodu što potpunije rasvetle kako bi krivci odgovarali za izvršena dela, a gradjani se zaštitili od sličnih pojava u budućnosti. Sa tog razloga, kao zastupnik oštećenih za koje sam priložio punomoćja, apelujem da to tužilaštvo bude na visini svog zadatka i preduzme radnje na koje ovlašćeno kao državni organ.

U Novom Pazaru,
18. januar 2002. god.

Punomoćnik oštećenog,
Mehmed Hagić adv.

P
B
No

9. maj 1994. godine, Rijeka

U presentije MUP-a u Novom Pazaru po povratnim postavi javiti se Džigal Mustafa (62) iz sela Trpeljane (KO Rijeka), predsjednik Mjesnog odbora MOK-a iz ovog sela.

Tam prilikom je lapsovao i tučen od 8 osoba do 17 sati. Tučen je po cijelom tijelu paljenom, pesnicama, nogama. Zbog zadobijenih povreda (1.03. se javila u Općinsku bolnicu gdje je zadržan u intenzivnom odjeljenju sve do 16.03. Kada je upućen na Hirurški odjeljenje bolnice u Novom Pazaru.

Obavijest: U svjetlu izvaji Džigal Mustafa izabog kaže: "Bijao sam u blizi Pazar u ponedjeljak (9. maja v. B.) po pozivu iz novopazarskog MUP-a. Pita me jedan u MUP-u jest li ti gospođo Mustafa Džigal? Ja sam, kažem. Čekao sam petnaest minuta. Kada on meni Mustafa, znaš li ti zbog čega smo mi tuhe ovdje prisjeli? Ne znam, odgovarati mu, ja nisam zbog čega me prisjeli, već samo gubi dušu da vam kažem. Ja da sam imao tu oružje ne bih dozevelo da se ovdako ljudi izjavljuju na mene. Kaže mi meni, zove se Kiliče podignuvši se sa stolice imaću, mačeš tursku ti majku tvoju... a onda mi reče da se sanjam, obuci i čarape. Reče mi da skinem kaput. Te ja skidam i kaput. - Pašt se na tu stolicu. Pokazuje nam kako je čučeno na koljena na stolici da bi lakše mogli da ga tako podijakim podicama po tabanima). Vidite braćo i djeca draga, mama Muslimanima nema mjestu. Glava mi je bila ovako usis zid. Uposravati me jedan od njih - da ne nashanjam glavu na zid, govoreći: Majku ti tursku - ti još ne znaš gdje si došao. Prisjeli su me, bili me po tabanima onim podicima, po glavi i leđima. Krivio sam se od bolova.

Jedan od njih koji me najviše tukao stavljao mi je omi palicu u usta, nije pravo nego stranom. Vjetračke vilice sam bio skinos i sakro i džep. Pao sam dale prebijan i pomikan. Okupisom, dugim, neko mi reče - diži se otadje. Ja sam se digao. Nekto mi je ušao vode, izu mene, jedan mešar. - Gaži ovdje, reče mi. Ja sam gažio. Činilo sam mogu jedno sat minuta. - Pradi ovamo, kaže mi podicajce. Ja sam prišao. Ušario me nekoliko puta onim rukama desetak puta, ja sam turio ruke među noge. On me saditao pa opet po leđima, u grud mi bio i bio bokacovima. Posrmo sam da padnem, on me dočekao nogom. Ušvario me ovdje za jaknu i rekao mi: ruk ti je dva minuta da se obručaj, a ja ne mogu da sastavim ruke ni prate od batina. Ne mogu da uzmem čarape i da ih navučem na noge. Onu sam jednu nogu nekako, žuteo, vode mi nisu dali, a nisam ni jao ni pio dva dana i dvije noći, koliko se moj bašo digao iz groba. Neman dijete, sve će te prekopati, neću reći da nešto starih eljevi kod nekog nekih našao. Mene su djeca davnio otjela u svijet, samo sam sa ženom i jednom djevojičicom mlađom, unukom ovog mi sinu. Oni meni opet i bokacovima. Na uši nisam čuo ništa, dobio sam upalu uha. Opet su nastavili da me biju.

Drao sam se kao kuzjak. **Oni se umore bijeti me, dođu drugi koji ih odmahne.** Tako do dvanaest sati. Zapanitio do groba dvaapetinu, rebo gdje su me tukli. Tu sobi poznaču i drugi ljudi sa Pešteru koji su jedn čulke. Kad je bilo dva sata posle podne, došao je onaj glavni, kada je hteo da napusti i rekao mi: - Čiče, otidi dođe kod onija, da te nebi ovdje tražili. Ja sam majku moja sošao, avukao se niz one stepenice sa trešeg sprata. Iteco sam dođe i žuteo, kad je bilo pola četiri, došao je Aniče i pozvao me ozger preko onih staza. I ja sam se odvonkao gore kao prebijena kućka, ne mogu na noge na ni ruke ni one stepenice. Muka moja. Ušao sam opet u dvaapetinu. Pita me Aniče: - Jest li se smatlo za oružje? Ja njemu opet ono isto - neman oružje. **Oni opet nastavile da me biju.** I batine su bile sve do deset naveče. U deset je došao jedan Žuti. On mi je rekao da je on uočelnik, mlad čovjek, i on me pita za pušku. Ja mu kažem da je neman. Činilo sam kuće, nisam kupovao puške ni jedna vrata nema a ako ureba da će mi valjda dati pušku da branim državu. On meni kaže: ti ne begnitiš ovu državu, mačeš noku drugu. Ja

mu rekao: da je to neko ogrješio dušu ko vam je rekao da ja imam oružje. On mi se nakostriješ i zaprijeti mi ovim riječima: Daćeš i svaki onaj metak kao i oružje koje si kupio za sinove. Koliko imaš sinova, pitao me? Ja njemu odgovorih, imam četiri. Pita me gdje su ti dvojica? Rekoh mu da su dvojica u Sarajevu a dvojica su mi radili u sjeničku Poštu, ovaj mladi ode u Njemačku, dok ovaj drugi uzeo malo odmora kako su me ovi isprebijali. Vodi me do ljekara odakako ate me vi isprebijali. Riječ dvije, on meni kaže: mamu ti pa me utišti pod batinu, čini mi se ni nebasa me ne mogu sastaviti. Vidite kakav sam ja bogalj, starac sam, da sam u mladim godinama ne bih ja ovdje ni došao. Jer, jednaput duša ispada, a hiljadama jok. A mene je duša hiljadama, ispadala, ispadala...

Pustili su me onako jednog i poniženog iz MUP-a, poručujući mi da im se ponovo javim iduće sedmice i da ću ja progovoriti kako treba. Ja sam izišao odatle i krenuo ulicom, ne znam ni kuda. Odmekud je naišao neki taksista, ne znam ko je. Sjećam se da sam mu rekao: vodi me na Hadžet kod džamije, dako nađem neke moje rodake na teravije. Djeca mi pofaljavaše gore, snalja mi i žena, sin... Kad je vidio šta je je bilo samnom onaj taksista nije htio da mi naplati vožnju. Otišao sam kod Jusufa Beširovića, on me uveo u kuću, zavili su mi ruke u so, crni luk, javio sam sinu da sam tu kod njega. On je zovnuo njegovog pašenoga, tako da su došli kolima, te me uzo gore. Cijelu noć vala nitko nije ni zaspao, mijenjali su mi onaj luk i slane krpe po nogama, grudima i leđima, po čitavom tijelu. Posle sam otišao kući gdje su klali neku jagnjad i jarad te me uvijali u te kožje, a onda me moji odvedoše u bolnicu te sam ležao pet-šest dana. Ljekari mi rekoše: ne smijemo više da te zadržavamo, od ovih bolesti mi ne liječimo adžo- Mustafa, već od drugih bolesti. Evo, napisali su mi uput ovdje da ostanem u novopuzarsku bolnicu, doveo me Džemal Suljević i moj sin. Rekoše mi da odnesem sve to što imam od dokumenata kod hirurga i da mi izdaju to ljekarsko uvjerenje. Ubijem sam, ali nemam loma, inekcije sam kao i infuziju primaao u Sjenicu. Krvario sam na obadvije nužde dva-tri dana, da izvinite kao moj evlat, teško mi je bilo. Jedno veće sam gotovo umro. Došao je ljekar tu i dao mi nešto te sam popio te me drop malo uminuo. Eto, to sam doživio u mojih šezdeset i nekoliko godina. Nikad nisam išao kod ljekara, čak ni tabletu nisam popio.

Sin koji je otišao u Sarajevo prije 25 godina prošle godine je poginuo na onu Kosu sjeničku, na Žuču. I moj sinko, sve dok su me tukli pominjali su mi tog sina. Gore je najgori neki Mile Nedić, tuče ljude kao krvnik, od njega zaplati čitava Pešter. Kad me vidio na ulicu, gleda me i mahia glavom, kao da mi prijeti.

Da li ima ide mjesta za nas, crne Muslimane i da se vrata neke države otvore kako bi nas zaštitili od dušmanske ruke, jer se ne može ovako dalje!? Daj, tražite kumim vas bogom takva vrata i da bežimo, ostadosmo kazal, bez roblja (porodice), slobode i zdravlja. Bolje je i onako u Bosni da nas baceju u Drinu, nego ovako pod batinu i mošku. Niti nurem niti živim. Da jednom ne mogu, da spavam ne mogu, da se savijem ne mogu, neman mira u mozak. Malo postrucnem u kolima, mali mozak igra baš kao da si ga svezao za uzicu pa radi sa lastikom. Ja sam bio 48 sahatata uvijen u one kožje, kako bi mi izvukle uboj, niko nije mogao ući od smrada tih koža. Svu sam tu muku trpio.

Nisam ja jedini. Mlago je mladina slomljeno tako i otišlo u crnu zemlju. A eto, koji sam bogalj, i opet mi srce ne prepuče. A valah i bilah! po hiljadu puta da nije što nije, ja bih skratio sve ove muke.

Ljudi iz Trjebina imaju pozive, ali kad su mene vidjeli kako sam prošao, ne smiju da sidu u MUP. Biju ih gore, najjeravju da priznaju da imaju to crno oružje. Dobijaju pozive, ali ne smiju da odu, jer znaju šta ih čeka. Stigli su pozivi za Kuritiše: Ramiza, Haruna, Omara i druge. Rahman Kadašić pobjegao je u Tursku. Svaki ga dan traže kolima. Ada sve zlo i nesreća je ostalo. Ono što je valjalo, otišlo je. Ostali su bogaljevi, starci pred grobom. Dva konja imam i jedno ktrbe, imam deset-dvanaest ovaca, rekoh im - ljudi nemojte me više dirati, uzimate sve to mala što imam, kupite tu pušku, halilossun, ja sam garib, ne mogu ni ovako da živim, žalostan sam i tužan...A oni meni starom krču:

hodaš li Travinu, tebi ne govori ova država, pa mi skatati majku tursku... A pjevaju pa me čepovskog ulipate. Da sam znao šta će raditi sa mnom ja bih se obesio. I velim onima obično ministarstvo izdaje Kur'ana) što puta sam rekao: Nemanj pišku sem da se obesim. A oni meni - obesit se.

Šta će Allah dati, kad nemam ništa. Mi smo naše prežalili, prepričali. Pomoći sirovdoga neznamo. Vi ne znate šta je muka.

Dobacili su oni iz KEBS-a. Pitaју me: ko ti je dolazio? Ja otao njivu s unukom djeca su rođila dođe u Sjenicu, oni ljudi svadili. Ustravljeni smo, jeste da nas je strah, mira nema. Šta ređo i ta televizija priča, da poludimo, ništa drugo. Eto, tako je tekla stvar. Da su mogli progovoriti bi me, zašto sam ja nešto prikao Kebsovcima kada su me pitali. A oni meni: što oni dođoše baš kod tebe? Velim - put ih nauio kod moje kuće, a drugi ide niz polje, pravo pod kuću moju. Oni svratili kod mene. Zena mi donijela ručak - ova mi mala unučica treći i veli mi: dođao. Bješe nekoliko ljudi i još dvoje troje pored njih, razgovaraju. Odmah su me pitali - šta se čini ovdje, da li vas je strah? Kažem ja njima, da se ovdje često viši taktička obuka vojske oko škole čitav puk, razapnju ono oružje, pucaju, ona djeca dolaze kući plačući, strah ih je. Bježala su djeca od tih taktičkih vježbi koje su se izvodile oko naših kuća, ostavljali stoku koju su čuvala. O tome sam im pričao, kako je bilo. A mene jedan iz MUP-a kaže - hoćeš li da ti pustim ono što si pričao. Ja mu velim: sve ono što sam rekao ja ću da vam ponovim. Ja nikad neću pflunat pa lizat, to što sam rekao, neću ni da poreknem. Tada je bio sa Kebsovcima Izet Beširović i Asim Muminović. Mene politika nikad nije zanimala. Ja ne znam ko me cinkario kod mapovaca...

Mene pukla hala da radim, dvadeset vreća žita sam ja porao i posijao, bez ovog djeteta. Oko tri hektara ledine i struja što sam ja zaoro. Neka imaju da jedu, jer nailaze gladne godine, nemirne i nesigurne godine. Dva hektara livade sam zasadio crnim i bijelim borom kao smrčom, brezom, ivom i anšerom... Sve se to primilo i odraslo, ina ima stigle šume za rogove za kuću. Sve sam to ja radio. Dvoje kuće u Sarajevu napravio, dvoje u Sjenici, kuću kupio u Trijebini, stari gradilo u Trijebini, djecu zapošlao, danas mi se sve to vraća zlom i čemerom. Vjeruje mi da bih više želio smrt nego ovakav život).

Izjavu daje oštećeni,
Džigal Mustafa iz Trijebinja

Džigal Mustafa

Живилга Четничка
ОСВЕТИЧКА
КАМА



Држави те пак
Бети Турке А
ТУРАКА У Србији
НИГА БИТИ ПЕЧ

АЕННАТРО АЖУНИТЭУ АЛПРА
ВОЗВОДА ПЛАВБ ДУРА
АКНД
"

Ваше БАЛНО РОКЕН, БАС СВЕ ПОКЛОТИ
У Српској Свирти Врња Порта / Косову рачкој
Слободни и Српској, Босни и Херцеговини
Немаће бас заувек се свент Земле српске
Да се неће иће су Свенте Исламске Турске
Земле, али иће мужо чаму ти жден у српској
и да ће бити Комитет лајене, иће земље.

Српску долазак је такође СМРТ неће
и лајене у својој жабовити змриту ит же
и иће свент невољен свенте АЛАХУ жден
и е он иће и свенте. Чужу бити жден
Турку свенте Мхалиштине пожевити лавити
и Остроу Земалске Курте

СМРТ ТИ ТУРЧИНЕ Курчине
иће жден ио Билтон иже.
Долазиш ти БРЗО и сигурно!
(СМРТ!)

Живели Четничу:
ШЕШЕЉ, АРКАН и друге српске деветничке
Возводе СМРТ Алији ИЗМЕТБЕГОВИЋУ
и иће свенте УТЛАНИЊУ
и иће свенте МБРАХИЊУ РУТОВИ!

СРПСКА
ОСВЕТИЧКА
КАМА



СРПСКА ЧЕТНИЧКА ОРГАНИЗАЦИЈА "ВОЈВОДА ПАВЛЕ БУРИЊА"

СРПСКА
СВЕТНИЧКА
КАНА



НАЈБОЉИ
ЛИЈЕК
ТУРЦИМА
БАЛИЈИ
ПОС
БРАТ

ХАЛО МУСТАФА МУСА КОЈАДИНЕ, МИЛУ ТИ МАЈКУ
ЈЕБЕН. ЈЕБЕН ТИ СВЕ ТВОЈЕ ТУРСКО ИТО ИМАМ
У ЗЕМЉИ И НА ЗЕМЉИ. СЕРЕН ТИ СЕ У ЦАРИЈУ
КУРАН МЕКУ И МЕДИНУ. ЈЕБЕН ТИ СВЕ ПО
ФИЛИПАРДУ ПУТА У РАТА БАЛИЈО И ТИ НИ НЕК
ФАБАЈ ПОТЕ ТУРЦИН И ИМАМ КРАБРОСТ ЗА СЕ
ПО СВОЈИМ БАЛИЈСКИМ НОВИНАМА ЗА СИ УГРЕМ
ТИ И ТВОЈИ ПРАВИЈИ У СВОЈ ПЛОХОЈ СОЛ
ПО ТИМ НИ ПРАЖЕМ У СРБИЈИ КАД НИ ИДЕМ
СРБИ НЕБАВАНО МАЈКУ ИЛИ ЈЕБЕН ТУРСКУ И
ЈЕ НАМНА ТЕДОВИНА ТИРЕ ТУРСКА ИЛИ У ТУР
КАД ТИМ СРБИ И ИЛИ ПОСЛОРИМ СРПСКИ
ХЛЕБ СР СРПСКЕ ЗЕМЉЕ ЖИВНИ У КОЛИЈЕВЦИ
СРБИЈЕ А ЗА КОЖЕМ СВЕ ДИ. СРПСКА ЧЕТНИЧКА
Е НЕЧЕМ БАЛИЈО МАЈКУ ИЛИ ЈЕБЕН ИЗВЕСТИ
ТИСЛИМАНСКУ ТУРСКУ ДОК ЖИВЕ СРБИ А ПОС
НИКО НЕМОЖЕ ИДОКОРИТИ ЦИЈЕЛИ СВИЈЕТ
А НЕ ИМАК ШИЈИТАРА И БАЛИЈЕ. МИ
СРБИ ЧЕТНИЦИ НЕЧЕМО ДОЗВОЛИТИ
ЗА ТУРСКЕ СВИТЕ РОБЕРЕ ПО НАМОЈ
СВЕТОЈ ЗЕМЉИ СРБИЈИ И ВРНОЈ ТОРИ
СРПСКОЈ ЧЕТНИЧКОЈ ПАРТИ.

V 76
- da se pozove oštećeni Džigal Mustafa iz Sjenice ulica Kralja Petra Prvog bb i u tom svojstvu ispita,

- da se saslušaju kao svedoci:

1. Nailović Sabahudin iz Novog Pazara, III Sandžačka proleterska brigada br. 66 - električar

2. Džemail Suljević iz Sjenice ul. Maršala Tita br. 1.

3. Tahirović Fehim iz Sjenice - Ahmeta Abdagića bb -fotograf

4. Fijuljanin Faruk iz Sjenice - Milorada Jovanovića bb -stomatolog

- da se izvrši uvid u priloženu medicinsku dokumentaciju, fotografije i drugi materijal sa kojim se raspolaže,

- da se sprovede veštačenje preko odgovarajućeg veštaka u pogledu težine telesnih povreda kod oštećenog i načina nanošenja takvih povreda,

- da se prikupe i drugi dokazi za koje oceni tužilaštvo i sud u pogledu utvrđivanja činjeničnog stanja.

Da sud, nakon podignute optužnice i sprovedenog postupka, okrivljene oglasi krivim za izvršeno krivično delo i osudi ih na primernu kaznu po zakonu, vodeći pri tom računa o težini i posledicama nanetih povreda i društvenoj opasnosti dela izvršioca, kako bi izrečena kazna imala individualnu i generalnu prevenciju.

Oštećeni se obratio za pomoć Sandžačkom odboru za zaštitu ljudskih prava i sloboda u Novom Pazaru, opisujući ceo slučaj i podnoseći niz dokumenata kojim dokazuje svoje nevolje, uz napomenu da zbog pretnji novim posledicama od okrivljenih, kao i političkim prilikama koje su vladale u vreme izvršenja krivičnog dela, nije smeo sam da podnosi krivičnu prijavu, pa to umesto njega, a na osnovu dokumentacije koju je oštećeni dostavio ovom Odboru, čini ovom prilikom Odbor za zaštitu ljudskih prava i sloboda u Novom Pazaru.

U prilogu:

- Lekarsko uvjerenje, otpusna lista
- Fotografija
- članci iz novina
- prijeteće pismo (u rukopisu)

PODNOŠILAC KRIV. PRIJAVE:

Sandžački odbor za zaštitu

ljudskih prava i sloboda

Predsednik Odbora

Semiha Kačar
Semiha Kačar



u

u

io

će

on

sti

ib i

stili

og

СОЛФЕЂО СЕПТЕМБАР, НОВЕМБАР,

	Понед.	Уторак	Среда	Четвртак	Петак
7,30 -9,00	I	II	IV	III	V
9,00-10,30	II	I	III	V	IV
11,00-12,30	I	II		ТЕОРИЈА МУЗИКЕ	оркестар
13,00-14,30	II	I	IV	III	оркестар
14,30-16,00	I	II	V	VI	IV
16,00-17,30	припреми		III	IV	V

ХУДОВИЋ АИДА I, II РАЗРЕД
ШЕКУЛАРАЦ АЛЕКСАНДАР III, IV, V, VI РАЗРЕД

СОЛФЕЂО ОКТОБАР, ДЕЦЕМБАР,

	Понед.	Уторак	Среда	Четвртак	Петак
7,30 -9,00	I	II	IV	III	V
9,00-10,30	II	I	III	VI	IV
11,00-12,30	I	II		ТЕОРИЈА МУЗИКЕ	ОРКЕСТАР
13,00-14,30	II	I	IV	III	ОРКЕСТАР
14,30-16,00	I	II	V	VI	IV
16,00-17,30	припреми		III	IV	V

ХУДОВИЋ АИДА I, II РАЗРЕД
ШЕКУЛАРАЦ АЛЕКСАНДАР III, IV, V, VI РАЗРЕД

РАСПОРЕД ЧАСОВА У ШОМО „Стеван Мокрањац“ Нови Пазар

I	Понедељак		Уторак		Среда		Четвртак		Петак	
	Пре подне	Након подне	Пре подне	Након подне	Пре подне	Након подне	Пре подне	Након подне	Пре подне	Након подне
2	Марко Стефановић	Драган Ђукић	Драган Ђукић	Марко Стефановић	Верица Милошевић	Верица Милошевић	Драган Ђукић	Драган Ђукић	Марко Стефановић	Марко Стефановић
3	Стефан Јанковић	Стефан Јанковић	Верица Петровић	Верица Петровић	Верица Петровић	Верица Петровић	Верица Петровић	Верица Петровић	Ивана Петковић	Ивана Петковић
4	Ивана Марковић	Ивана Марковић	Стефан Јанковић	Стефан Јанковић	Бисела Павловић	Бисела Павловић	Ивана Марковић	Ивана Марковић	Бисела Павловић	Бисела Павловић
5	Угљари Милошевић	Угљари Милошевић	Угљари Милошевић	Угљари Милошевић	Јованка Петровић	Јованка Петровић	Џефрис Пучић	Џефрис Пучић	Џефрис Пучић	Џефрис Пучић
6			Милена Јевтовић	Милена Јевтовић	Милена Јевтовић	Милена Јевтовић				
7	Ивана Хуловић	Ивана Хуловић	Верица Милошевић	Верица Милошевић	Еливира Чилић	Еливира Чилић	Ивана Хуловић	Ивана Хуловић	Еливира Чилић	Еливира Чилић
8	Клисија Пуркић	Клисија Пуркић			Клисија Пуркић	Клисија Пуркић				
9	Милена Шибан	Милена Шибан	Милена Шибан	Милена Шибан	Јелена Вуковић	Јелена Вуковић			Натаска Живић	Натаска Живић



РАСПОРЕД ЧАСОВА У ШОМО „Стеван Мокрањац“ Нови Пазар

Ученици	Понедељак		Уторак		Среда		Четвртак		Петак	
	Пре подне	После подне	Пре подне	После подне	Пре подне	После подне	Пре подне	После подне	Пре подне	После подне
2	Марко Стефановић	Драган Бадњар	Драган Бадњар	Марко Стефановић	Ђорђе Милосављевић	Ђорђе Милосављевић	Драган Бадњар	Драган Бадњар	Марко Стефановић	Марко Стефановић
3	Стефан Јаковљевић	Стефан Јаковљевић	Ђорђе Петровић	Ђорђе Петровић	Ђорђе Петровић	Ђорђе Петровић	Ђорђе Петровић	Ђорђе Петровић	Ивана Ђетковић	Ивана Ђетковић
4	Весна Марковић	Весна Марковић	Стефан Јаковљевић	Стефан Јаковљевић	Биљана Павловић	Биљана Павловић	Весна Марковић	Весна Марковић	Биљана Павловић	Биљана Павловић
5	Тамара Максимовић	Тамара Максимовић	Тамара Максимовић	Тамара Максимовић	Јованка Петровић	Јованка Петровић	Џефрис Пучић	Џефрис Пучић	Џефрис Пучић	Џефрис Пучић
6			Младен Зечевић	Младен Зечевић	Младен Зечевић	Младен Зечевић				
1	Нихад Хуковић	Нихад Хуковић	Ђорђе Милосављевић	Ђорђе Милосављевић	Елвира Чавић	Елвира Чавић	Нихад Хуковић	Нихад Хуковић	Елвира Чавић	Елвира Чавић
7	Ксенија Пурић	Ксенија Пурић			Ксенија Пурић	Ксенија Пурић				
8	Милош Шебек	Милош Шебек	Милош Шебек	Милош Шебек	Јелена Ђурчић	Јелена Ђурчић			Наташа Живић	Наташа Живић
9										



ДИРЕКТОР

[Signature]

ШЕКУЛАРАЦ АЛЕКСАНДАР III, IV, V, VI РАЗРЕД

СОЛФЕЂО ОКТОБАР, ДЕЦЕМБАР,

	Понед.	Уторак	Среда	Четвртак	Петак
7,30 -9,00	I	II	IV	III	V
9,00-10,30	II	I	III	VI	IV
11,00-12,30	I	II		ТЕОРИЈА МУЗИКЕ	ОРКЕСТАР
13,00-14,30	II	I	IV	III	ОРКЕСТАР
14,30-16,00	I	II	V	VI	IV
16,00-17,30	припреми		III	IV	V

ХУДОВИЋ АИДА I, II РАЗРЕД

ШЕКУЛАРАЦ АЛЕКСАНДАР III, IV, V, VI РАЗРЕД

РАСПОРЕД ЧАСОВА У ШОМО „Стеван Мокрањан“ Нови Пазар

СОЛФЕЂО СЕПТЕМБАР, НОВЕМБАР,

	Понед.	Уторак	Среда	Четвртак	Петак
7,30 -9,00	I	II	IV	III	V
9,00-10,30	II	I	III	V	IV
11,00-12,30	I	II		ТЕОРИЈА МУЗИКЕ	оркестар
13,00-14,30	II	I	IV	III	оркестар
14,30-16,00	I	II	V	VI	IV
16,00-17,30	припреми		III	IV	V

ХУДОВИЊ АИДА I, II РАЗРЕД

ШЕКУЛАРАЦ АЛЕКСАНДАР III, IV, V, VI РАЗРЕД

СОЛФЕЂО ОКТОБАР, ДЕЦЕМБАР,

	Понед.	Уторак	Среда	Четвртак	Петак
7,30 -9,00	I	II	IV	III	V

Дата 22.06.1994 године, овлашћено службено лице СУП-а Н. Газар је у службеним просторијама СУП-а Н. Газар од лица: **МУРАТОВИЋ СУЛА** из ора Бајра и мајке Куретке рођене Гуневић, рођен 06.11.1935 године, у с. Житниће где и живи, ожењен, отац шесторо деце, по занимању пољопривредник, не осуђиван и не кажњаван узео следећу :

ИЗЈАВУ

Пред роднинима СУП-а Н. Газар овом приликом могу да кажу све шта је мени познато око аутоматске пушке које је дана 21.06.1994 године одузета од мене као и у вези веће количине муниције.

Аутоматску пушку сам **небавио** у току 1992 године, у Бостару, Чачине, те године сам био код свог брата Нехмеда у Бостару у гости. Након два дана сам пошао кући и са собом сам имао своју торбу у којој сам носио личне ствари. Када сам имао ка аутобуској станици привео ми је **НИ** човек који ми је понудио да ми прода аутоматску пушку, питао сам за цену и рекао ми је да је цена 1.000ДМ.

Одмах сам пристао и узео пушку. Уз пушку ми је дао два оквира са шестдесет комада метака. Пушку сам ставио у своју торбу, узео у аутобус до Сарајева, из Сарајева аутобусом до Сјенице. Пушку сам одатле донео кући, да бих је склонио од куће због евентуалног притреса однео сам је у трва око 200 метара од куће и ту је сакрио. Предходно сам је добро заштитио од влаге ставивши је у једну унутрашњу гуму од аута и др.

Пушку сам користио 1992 године када је била гужва у земљи те сам једном приликом испалио четири метка из ње. Разлог што сам опалио је тај што је касно те ноћи кроз село наишао Хамчо Муратовић из Житнића са трактором те сам без посебног разлога испалио те меткове.

Разлог што сам купио пушку је тај што су скоро сви по нешто од оружја имали а и причало се да ће нас напасти "Белезевици" и "Арханоаци".

Нико од мојих укућана није знао за ту пушку осим Хамчо Муратовића који видео код мене исте вечери када сам пуцао. Што се тиче пушкомистреваца који тражите од мене могу рећи да ми око тога ништа није познато нити је то тачно. Што се тиче рада СДА у Житнићу нисам био укључен јер су нас "Брове"- прва мехала, истерали са скупа СДА и Курсовићи су са њима у завођи.

Садржај ове изјаве ми је наглас прочитан, све из новонастајалих изјава за своје те ову изјаву као такву сасвим добровољно потписујем.

ИЗЈАВУ ДАО:

Јузовић Милош

ИЗЈАВУ ДАО:

11.11.19

ПОТПЛАА
Q ZHANGJINGJING QIZHONGJING ZHANGJINGJING

ИЗВЕШТАЈ ОД РАДНОГ СТАЊА НА РАДНОМ МЕСТУ НА ДАТУМ ПОСРЕДСТВОМ КОГА И
ОПШТИНАСКИ СУДИЈА

М.П. РАДНОГ СТАЊА (Својо) С.Р.С.

Име: С. С. С. Презиме: С. С. С.

Место становања: С. С. С.

Место рада: С. С. С.

Место становања: С. С. С.

1. Место становања: С. С. С., ка. 7.62 м.в., сп. 119400
2. Место становања: С. С. С., ка. 7.62 м.в., сп. 119400
3. Место становања: С. С. С., ка. 7.62 м.в., сп. 119400
4. Место становања: С. С. С., ка. 7.62 м.в., сп. 119400
5. Место становања: С. С. С., ка. 7.62 м.в., сп. 119400
6. Место становања: С. С. С., ка. 7.62 м.в., сп. 119400

Место становања: С. С. С.

С. С. С.

С. С. С.

С. С. С.

ПОСРЕДСТВОМ КОГА И ОПШТИНАСКИ СУДИЈА

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
ОКРУЖНО ЈАВНО ТУЖИЛАШТВО
КТ 128/01 И 14/02
02.002. ГОДИНЕ
НОИ ПАЗАР

К 15/02
3 XII 01
K 696/06

ОКРУЖНОМ СУДУ

НОИ ПАЗАР

На основу чл. 46. ст. 2. тач. 3. и чл. 265. ЗКП-а, поднеском

О П Т У Ж Н И Ц У

ГРЕШЕ:

КАРЛ ЧИЧИЋ МИЛЕНКА звани "Карло", рођен 01.11.1966
године, у селу Бриљина, Општина Сремска, о.д.о.п. Милош
и мајке Горе, рођене Спасијевић, Србин, држављанин
СРЈ, дилегантиник, ожењен, отац двоје деце, несекундаран,
са станом у Новом Пазару ул. Стевана Немање Д/19.

ИЗ ТОГА:

што је у својству овалдишеног службеног лица из задатих и
Општина Сремска Бриљина и наркомантије у Ожењ до 30. јуна
Кривичног Суда у Новом Пазару у вршењу службе употребљавајући своју и
путем из недовољног начина сукобно чл. 98. Правилника о начину вршења
преко службе јавне безбедности који резултате Уставе и законима употребле
Форме стале и грешне палише у намери да од лице према којима је присутно
пацији палише о личном поседовану ваграно оружја или еквивалента да држа
нег. трасену или изабављају оружје, и на тај начин преста извршавајући
дешке кроз ванште бројне даше и теише телесне повреде, и то:

1. дана 09.05.1994. године, у својој канцеларији бр. 25 у СРЈ-у
Нови Пазар у коју је приступио по писаном подношу Драго Костаћа, рођен
22. јуна 1942. године, у селу Бриљина, Општина Сремска, мањине да
је палише и чарине и да колетише стале на стовицу и затим га са и палише
и три познате униформисана полицајца која су присутна да по нестало
преко палише. Ударали по таблицама, етими палишема по рудима, полица
полицајца и бестраша у прелету тавре наносили му јаку телесну повреду у
и присутна две брине стале и даке телесне повреде у виду меставорних
како Кривичног поднеска са 05. стране лица и у прелету уштех палише
и селу до тако личних избора, службених кошке и не ковоше површе
кошке и метална 5 пал х тав на задној страни рудног кошке у висини 8 и 9
преко дакошката крвни подноси са прелете стране дршних кошка у палише

Клиничка база, изражене поткожне криве подлине у пределу дланова која секог дана подложна подлактици, јако изражене криве подлине у пределу табана по целој дужици и збогом прелазима делимично на горњу страну стопала и поткожне криве подлине у пределу леве сепалине регије димензија 4 цм x 4 цм, близи општег у уверењу о здравственом стању Дома здравља у Срепцима бр. 62 од 24.05.1994. године и на основу оториноларинголога Здравственог центра у Новом Пазару од 14.01.2002. године.

[2] -ако 24.06.1994. године, према Муратовић Сулеу, рођен 1933. године, земљораднику из села Житиће, Општина Срепци, који је у СФРЈ Нови Пазар из Општинског затвора у Новом Пазару где се налазио у притвору, по решењу једног СФРЈ у области кривичној пријаву против њега КУ бр. 472/84 од 22.06.1994. године, због кривде за неовлашћено набављање, држање и употребу наоружаног оружја из чл. 33. ст. 2. Закона о оружју и муницији Републике Србије, прикључен у 12.00 сати на све до 15.00 сати са неколико и свих институција подизајница који су постојали по његовом налогу, уз свој службеном подизајница и писмама, написани су и тешику телесну повреду. 3. идућег месеца 7. ребра на левој страни грудног коша са привидном континуираном широм 2 милима 7 ребра и то металом предњег краја, близу општег у извештају доктора специјализисте др. Елиса Милана из Новог Пазара од 25.06.1994. године.

те општег Муратовић Сулеу и Угасл Мустафа због општег напада постојећег и задобијених телесних повреда трепали физичко и институција била институција институција,

чије је извршио два кривде за институција исказа из чл. 65. ст. 2. КЗ РС, те ма

ПРЕДЛАЖЕМ

Да се пред тим судом каже и одржи главни и јавни претрес за

1. Обвужени јавни тужила у Новом Пазару.
2. Обвужени Карловић Милана, преко наведене адресе.
3. Обвужени Угасл Мустафа, село Тријебине и Муратовић Сулеу, село Житиће.
4. Сведоци: Никола Јонца, село Каменица, Својероћ Мехмеда, село Дражевића, Мујовић Мухида, село Нови Пазар ул. Својероћ бр. Дражевиће, Муратовић Седа, Нови Пазар ул. Својероћ бр. Хамзалић Нусрета, село Дражевиће, Наликовић Сабухудић Нови Пазар ул. Требе сипачке бригаде бр. Буковић Софија, Нови Пазар ул. Ослобођења 18/А, Беговић Девозила, Нови Пазар ул. Звај Јовина бр. Јашиновић Радомир, Нови Пазар ул. Емина Гречић бр. Муратовић Бегина, село Ситнице, Петрић Сулевић Срепци ул. Краља Петра бр. 17, Тахирић Февдија, Срепци ул. А. Абазовића бр. Мујовић Мурадлу, Срепци ул. Краља

Дана 24.06.1994.године, у канцеларију окривљеног у СУП-у Нови Цазар је у 12,00 сати из Општинског затвора Нови Цазар, приводећи оштећени Муратовић Суљо према коме је окривљени са такође неколико подинајата који су постунали по његовом налогу предузео радње употребе физичке силе и претње у намери изнуђивања исказа о поседовању оружја од стране других лица. Овакво поступање окривљеног је трајало до 15,00 сати када је враћен у просторије Општинског затвора. Оштећеном Муратовић Суљу су овом приликом поред бројних лаких повреда панета и тешка телесна повреда у виду прелома трећег ребра.

Наведена понашања окривљеног у својству службеног лица су била супротна чл. 98 Правилника о начину вршења послова службе Јавне безбедности који регулише услове и начини употребе физичке силе и тумаче налице. Такви услови у конкретним случајевима нису постојали у складу са наведеним правилником.

Употребељена физичка сила непосредно од стране окривљеног и службених лица која су радила по његовом налогу су чинила тешко насиље које је имало за последицу физички и психички бол који су трпели оштећени и то значајног интензитета као и кроз панете им тешке телесне повреде. Наведене радње су предузете према оштећеним у намери да се од њих извуку исказ о поседовању ваграног оружја или сличног сазињања о поседовању оружја од стране других лица.

Изнето чинјенично стање се утврђује на основу детаљних исказа оштећених који се потврђују и исказима предложених и саслушаних сведока током поступка истраге као и медицинске документације и налаза лекара о тежини задобијених телесних повреда.

Окривљени Карличић у својој одбрани пориче чињенице да је према оштећенима предузимао радње употребе физичке силе које су за циљ имале изнуђивање исказа а као последице тешке телесне повреде код истих, наводи да је послове свог радног места обављао по налогу својих предпостављених и да није никад употребио физичку силу, напалу или друго средство принуде зашта би био у обавези да подноси писмени извештај о употреби такве силе.

Наводе окривљеног цењене у складу појединачно прибављених доказа сматрамо неоснованим и непоказаним те су исти дати у циљу избегавања кривичне одговорности.

Налазећи да у радњама окривљеног стоје сва битна обележја кривдела која му се оптужницом стављају на терет, исту као закониту и основану достављамо суду на даљи поступак и одлуку.



РЕПУБЛИКА СРБИЈА
ОКРУЖНО ЈАВНО ТУЖИЛАШТВО
КТ.БР. 28/01 И 14/02
27.06.2002. ГОДИНЕ
НОВИ ПАЗАР

ku54/02
27 vi 02

ОКРУЖНОМ СУДУ
-Истражном судији-

НОВИ ПАЗАР

Уз доставу кривичне пријаве Муратовић Суља из села Житиће СО-е Сјеница, са извештајем лекара специјалисте др. Унеса Малковиц из Новог Пазара од 25.08.1994.године, крив.пријаве СУП-а Новог Пазара Ку.бр. 472/94 од 23.06.1994.године, поднета против Муратовић Суља због крив.дела из чл. 33.ст.3. Закона о оружју и муницији РС, потврде о привременом одузимању оружју од Муратовић Суља од 21.06.1994.године, допис Општинског начелника Новог Пазара бр. 74-УП/94 од 13.07.1994.године, кривичне пријаве Шингал Мустафе из села Тријебине код Сјенице, са фото копијама отпунске листе Интерног одељења Дома здравља у Сјеници мат.бр. 194 од 16.05.1994.године на име Шингал Мустафе, уверење о здравственом стању истог Дома здравља бр. 62 од 24.05.1994.године на име истог лица и налазом и мишљењем лекара згвуррга др. Синана Маровица од 14.01.2002.године и оториноларинголога др. Каделика Мушића од 31.01.2002. године, у смислу чл. 46.ст.2.тач.2., чл. 241. и 242. ЗКП-а позносим

ЗАХТЕВ ЗА СПРОВОЂЕЊЕ ИСТРАГЕ

ПРОТИВ:

КАРЛИЧИЋ МИЛИЊА, звани "Карло", инспектор СУП-а Новог Пазар, рођен 01.11.1966.године, од оца Милоја, у селу Брвљаци код Сјенице, Србин, држављанин СРЈ, дипл.правник, ожњен, отац двоје деце, настављен у Новом Пазару.

ЗБОГ ОСНОВАНЕ СУМЊЕ:

да је као инспектор СУП-а у Новом Пазару у вршењу службе употребио силу на недопуштен начин у намери да од других изводи изјаве о личном поседовању ватреног оружја или сазнањима да друга лица исто поседују или набављају оружје, и то:

1. дана 24.06.1994.године, према Муратовић Суљу из села Житиће код Сјенице, који је у СУП Новог Пазар из Општинског начелника у Новом Пазару, где се налазио у притвору по решењу истог СУП-а утврдилу крив.пријаву против њега КУ.бр. 472/94 од 22.06.1994.године, због крив.дела

неовлашћено набављање, држање и ношење ватреног оружја из чл.33.ст.2. Закона о оружју и муницији РС, привласен у 12,00 евра, до 15,00 евра са неколико та сада непознатих униформисаних полицајаца употребом физичку силу, на тај начин што су га по свим деловима тела тукли службеним палицама и пешницама наносећи му поред осталих и тешку телесну повреду у виду прелома три ребра, ближе описату у извештају лекара специјалисте др. Енеса Маљевна из Новог Пазара од 25.06.1994.године.

2. 09.05.1994.године, у својој канцеларији бр. 25, у СВП-у Бина Пазар, на исти начин као под тачком један, са више за сада непознатих полицајаца тукли оштећеног Цигал Мустафу из села Трнјебина СО-е Сјеница, који је приступио по писменом позиву, ударајући га палицама по тибиницима, леђима, глави и другим деловима тела наносећи му лаке телесне повресе у виду напљечења грудног коша, обе шакве и табана оба стопала, многобројне крвине подлоге у пределу дланова обе шакве и табана оба стопала и тешку телесну повреду у виду расцепа леве бубне опне, ближе описаних у уверењу о здравственом стању Дома здравља у Сјеници бр. 62 од 24.05.1994.године и налазима лекара хирурга и оториноларинголога од 14.01.2002.године и 31.01.2002. године.

те су оштећени због оваквог начина поступања и злонамерне телесних повреда трпели физички и психички бол значајног интензитета.

чиме би извршио два крива дела изишћивање неслух из чл. 105.ст.2. КЗ РС, те зато

ПРЕДЛАЖЕЊЕ

Да по прихватању овог захтева саслужате:

1. Карлички Милића, у својству окривљеног.
2. Оштећеног Муратовић Суља, село Житиће, СО-е Сјеница и Цигал Мустафу Сјеница, ул. Краља Петра првог бб.
3. Сведоке: Бејетовић Џемка, Нови Пазар ул. Бад ошметски жртва бб, Ибровић Јонгуз, село Каменица, хитноплић Нусрета, Мујовић Меда, Смајовић Мехмед, сви из села Дражевићи, Муратовић Сеада, Нови Пазар ул. Слободор бб, Муратовић Бегана, село Житиће, Зукорлић Сефиса, пензионисаног полицајца ул. Ослобођења, др. Енес Маљевна, ул. Ослобођења бб, др. Ђерашић Авла месарински лекар Нови Пазар, Навловић Сабахудина Нови Пазар, ул. Трде саоначке пролетерске бригаде бр. 66, Суљалић Феофан, ул. Маршала Тита бр.1, Тахировић Фехима, ул. Ахмета Ђабрића бб, Фијуљанин Фарука, ул. Милорада Јовановића бб, Драгач Муратију и Ђатовић Фуала обоје лекари Дома здравља у Сјеници, сви из Сјенице, Бешировић Рабић, Нови Пазар, ул. Никшићка 17.

4. Да се обави испитивање телесних повреда оштећених
интересима жигалом или другим средствима.

Из СЗВ-а у Новом Пазару, за окривљених прибавити именовани
КС.

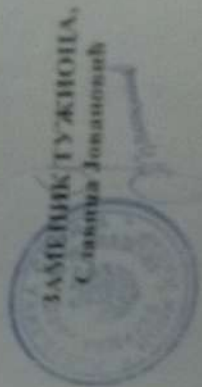
Спровести и дати истражне радње за којима се током поступка
овим истражањем.

О пресудном свим истражним радњама потребно је да
саопростимо државно обавештени ради намест пресудна.

П А З О В

На основу кривичних пријава и писмених прилога уз исте се
формира основна судња да је окривљени Карловић у својству службеног
лица СЗВ-а Нови Пазар у вршњу службе употребно физичку силу на
испитивање жигала у камери извођача испита од оштећених у погледу
испитивања оруђа или сапирала да такво оруђе послужује или набављају
дрга лица на је конкретно такве радње претрпело према оштећеним
Нуретић Сулу и Џагал Мустафи у време навелено у захтеву при чему су
исти задобили телесне повреде. Упо ових повреда и начина поступања
према њима од стране окривљеног и имене полицијана које је ангажовао исти
су тропли испитивачи и физички бол значајног интензитета. У прилог реченом
спре достављене изјаве оштећених и лекарска документација о задобијеним
телесним повредама.

Захтев као основан достављам сулу на даљи поступак у коме би
се прибавили сви докази неопходни за доношење правдине одлуке.





SANĐAČKI ODBOR ZA ZAŠTITU LJUDSKIH PRAVA I SLOBODA

36300 Novi Pazar, Osmana Đikića 2, P. Fax: 146, Tel/Fax +381 30 / 39 313, E-mail: sanodbora@EUnet.yu

14.02.1994
07.02.1994
M.B.R. TIJANAT

OKRUŽNOM JAVNOM TUŽILAŠTVU

NOVI PAZAR

OŠTEĆENI: MURATOVIĆ SULJO iz sela Žitnica opština Sjenica.

OKRIVLJENI: STEVANOVIĆ RADOSLAV,

ROSIĆ GORAN I

KARLIĆIĆ MILIĆ, svi radnici SUP-a u Novom Pazaru i

NEDIĆ MILE, radnik SUP-a u Sjenici.

KRIVIČNA PRIJAVA

- za krivično delo iznudjivanje iskaza iz čl. 65 st. 2 u vezi st. 1 KZS.

Na zahtev oštećenog Muratović Sulja Žitnica opština Sjenica, Sandžacki odbor za zaštitu ljudskih prava i sloboda u Novom Pazaru podnosi ovu krivičnu prijavu protiv okrivljenih Stevanović Radoslava, Rosić Gorana i Karlićić Milića, svi radnici SUP-a u Novom Pazaru, i Nedić Mila, radnika SUP-a u Sjenici, čije će bliže generatije biti uzete u daljem postupku.

ZBOG TOGA ŠTO SU:

Oko 21. marta 1994. godine u prostorijama SUP-a u Novom Pazaru, gde se oštećeni javio po pozivu koji mu je uručen u SUP-u u Sjenici, u svojstvu službenih lica, u višenju službe uz vezivanje ruku na leđima i tako ga vezali za radijator, gde su ga u takvom položaju držali čitav dana bez hrane i vode, upotrebu sile, premlaćivanja, pretnji i uvrada, iznudjivali iskaz od oštećenog Muratović Sulja da prizna posedovanje nelegalno nabavljene oružja, koje oštećeni nije imao, niti je kod njega pronađeno, a imao je pušku po dozvoli koja mu je oduzeta, da li imaju oružje druga lica iz sela, čega je komandant, da je formirao i obučavao paravojne formacije, psujući mu balijsku majku, upućujući mu i druge uvredljive reči, tako što su oštećenog naizmenično tukli penjarekom manjim i većim po članovima i do takata ruku položeni na stolu, pesnicama i nogama po grudima, stomaku u predelu bubrega, a onoga ga položili na stomak, podigli mu noge i pendrecima ga tukli po tabanima nogu, bacali po kancelariji, sve dok se oštećeni nije onesvestio od bolova, polivali ga vodom da bi ga otreznilli, jer su se uplašili da ne podlegne od batina, ponižavajući ga i vredejući na razne načine, držali ga u pritvor tako izmrcvarenog 3. dana, a kada je otpušten, sa advokatom Janićević Radomirom se javio kod Dr. Maljevac Enesa, koji je utvrdio da su oštećenom polomljena tri rebra, a četvrto naprslo, kao i da su mu povredjeni bubregi, ali mu je rekao da može da mu izda nalaz samo ako hoće da ga koristi u inostranstvu, a odbije sa istim advokatom otišao na hiruško odeljenje gde je advokat tražio da oštećenog pregleda konzilijum lekara, ali je Dr. Ceranić Avdo rekao: "ako sumnjate u mene", otvoro nam vrata i odbio da mu pruži lekarsku pomoć i izda lekarsko uverenje, nakon čega se uspeao da dodje do kuće, gde se uvijao u sveže ovčje kože, a zatim nastavio lečenje u Skoplju.

2
dakle, izmudjivali lekaz od oštećenog, koje izmudjivanje je praženo leškim nasiljem, ponižavanjem i torturom, što je kod oštećenog ostavilo tragne posledice na njegovo fizičko i psihičko zdravlje, čime su kao saksivršnici izvršili krivično delo izmudjivanje lekaza iz čl. 85 st. 2 u vezi st. 1 KZS.

S toga podnosioc krivične prijave P R E D L A Ž E:

Da Okružno javno tužilaštvo u Novom Pazaru protiv otkrivenih podigne zahtev za sprovođenje istrage pred Okružnim sudom u Novom Pazaru, sa predlogom da se pozovu i u tom svojstvu ispitaju otkriveni, kao i saslušaju oštećeni na okolnosti navoda iz ove krivične prijave, kao i svedoka.

Muratović Begana iz sela Žrnica,

Jančićević Radomir, advokat iz Novog Pazara.

Dr. Majević Enes iz Novog Pazara, Otkrlođenja bb.

Dr. Ceranić Avdo, hirurđ Med. centra u Novom Pazaru, kao i desetak drugih svedoka koje će navesti oštećeni prilikom njegovog saslušanja.

U koliko Okružno tužilaštvo u Novom Pazaru ne bude donelo odluku po ovoj krivičnoj prijavi u roku od 30 dana, obratićemo se za intervenciju Republičkom javnom tužilaštvu Republike Srbije, a u koliko to tužilaštvo bude odbacilo ovu krivičnu prijavu tražimo da se akt o odbacjaju dostavi ovom Odboru i lično oštećenom, kako bi oštećeni imao mogućnosti da preuzme krivično gonjenje protiv otkrivenih.

Podnosioc krivične prijave napominje da u vreme nastanka događaja svim lekarima sa područja Sandžaka je bilo zabranjeno da odaju lekarska uverenja licima koja su tužena od radnika SUP-a, tako da medičinsku dokumentaciju zbog toga nisu u mogućnosti da prilože, a razlog što do sada nisu podneli krivičnu prijavu je strah od novih posledica od lica koja su ih ranije tukla i maltretirala.

U prilogu se dostavlja pismena izjava oštećenog, koja je uz napred predloženiog svedoka dovoljna za pokretanje postupka.

U Novom Pazaru,
02. februara 2002. god.

- u prilogu kopija izjave oštećenog.

PREDSIEDNIK ODOBORA
Kažar Staniša

Za

Nov

Podst
Biljne

Novi P

Isprava o zločinu

IZJAVA

Uzeta od Muratović Sulja u selu Žitnice (SO Sjenica) dana 27.01. 2002. godine od strane Sandžačkog odbora za zaštitu ljudskih prava i sloboda

Muratović Suljo, selo Žitnice: Oko 21. juna 1994. godine imao sam ćerku koja je bila na porođaju. Povep sam šćer u bolnici da se pregleda. Kući su me tražili Karličić i Nedić i još dvojica policajaca. Našli su me i povelu u SUP i odveli me Radoslavu Stevanoviću (načaliku kriminalističke službe. On me je pozvao i pitao jesi li ti Suljević? Pitao me je zašto se ti teretiš? - Ne znam, odgovorio sam. "Ti si komandant za celu Pešter" rekao je. "Ti si gori nego Sulejman Ugljanin". Ja sam mu odgovorio "čega komandant, kod nas nema vojske." Rekao mi je: "Ti nisi dao da se glasa za Miloševića". Psovao me je "majku ti balijsku, što nisi glasao za Šešelja!" Nasatvio je da me maltretira, pitao me je za pušku a ja sam mu rekao da imam. "Da nam kažeš jednog čoveka koji ima pušku". Ja sam mu rekao da ne znam ko ima pušku, a on mi je rekao: "majku ti balijsku". Sve vreme me je psovao, vređao, maltretirao i nonstop tražio da kažem nekog čoveka koji radi sa oružjem. - Tebi nema glave na ramenima. Ti mora da se likvidiraš, reče mi on. Stalno je ponavljao da moram biti likvidiran i opet je tražio da kažem nekog ko radi sa oružjem. Rekao je: Muratoviću, dobićeš tri meseca pritvora. U pritvor me držao vezanog za radijator, tako što mi je ruke vezao pozadi za radijator. U tom polazaju me držao dva dana i jednu noć bez hrane i vode. Kada sam bio vezan za radijator došao je načelnik DB-a, Vlade Čorbić. Posmatrao me i rekao: "Ti si stari, najebo". Otišao je. Dok sam bio u pritvor došli su Karličić i Rosić. Kad me je Karličić video rekao je: "đe si Suljo, ja te tražim po nebesima, a ti si ovde. Oni su me preuzeli. Kad me je video sin koga su isto priveli, prenemogo se. I sina su mi bili. Malo kasnije doveli su Begana Muratovića. Kada su uveli Begana, bili su ga tako, da kad je izašo, bio je krvav, kvasan i prebijen. Uveli su mi i sinovca. Čuo sam kako je pisnuo, kada je izašao bio je crn. Beganu su rekli da će ga prebaciti, jer ne može da ide sam. Međutim, Began je reko da ide sam jer se plašio da ga ponovo ne tuku. Otišo je predvostručen niz stepenice. Uveli su mene. Video sam sina prebijenog koji je jeco a ja sam reko da je zatvor za ljude. Karličiću sam reko: -Ti si kriv. Rekao sam Karličiću, da to što radi nije dobro. - Jesi li se smislio da kažeš, ko radi sa oružjem?", pita on mene. "Ako ćete me biti ja ću vam reći, al ću na sud reći da ste me bili i da sam morao da kažem nekog". - "Ako nećeš da kažeš, ići ćeš tri meseca u zatvor". Tu sam noćio. Odredili su mi pritvor. Rekli su mi da će oni otići da uzmu pušku. Ja sam rekao sinu gde je puška. Našli su pušku, lovačku, garabin, pod dozvolom i nekoliko metaka. Dali su mi potvrdu o oduzetom oružju, ali mi oružje ni danas nije vraćeno. Kad je doneo oružje, rekao je šta četi ovo, ovi meci. Rekao sam

mu da sam municiju kupio po odobrenju, municiju sam nabavio u sportske svrhe, jer sam sportista-lovac. Oterali su me u zatvor posle toga u sobu br. 2. Bio sam u samici posmatrali. Jedan dan su me odveli na šetnju (petak je bio). Neki ljudi su me posmatrali tom prilikom (oko dvadeset ljudi). Posle pet minuta su me ponovo vratili u sobu. Čuo sam ezan sa obližnje džamije. U tom trenutku čuo sam da je neko otvorio vrata, bili su Šefko Zukorlić i još jedan milicioner koga bi prepoznao kada bi ga video. Šefko me je odveo u SUP na razgovor i usput mi je garantovao da me neće dirati. Čim sam ušao u sobu SUP-a video sam, Karličića i Mila Nedića iz Sjenice, Bionca (boksera) i još nekolicinu policajaca. Bilo ih je oko petnaest. Neki su držali palice. Mnoge od njih bi mogao da prepoznam. Kad sam ušao u sobu, Karličić im je namignuo i izašao iz sobe. U tom trenutku su počeli da me tuču. Dobio sam po nekoliko udaraca odjednom. Tukli su me palicama. Neke od njih su bile duge oko jedan metar, a neke su bile kraće. Prvo su me bili po rukama (od dlana do laktova). nastavili su da me biju nogama (cokulama po čitavom tijelu). Udaraca je bilo višer (ne znam koliko). Padao sam nekoliko puta od njihovih udaraca. Posle su me bili kundakom od puške (automatske) po ramenima. Kad su me oborili na stomak, digli su mi noge i bili palicama po nogama. Posle su me udarali preko debelog mesa. Od tih udarac meso mi je puklo. Pao sam u nesvest. Kad su me osvijestili, ušao je Kraljičić, ja nisam mogao da govorim. Kad je ušao rekao je: "Nedajte, umrije nam čovek. Dajte vode!" Zalivali su me nekim sokom. Isparvio me je Karličić i postavio na stolicu. Kad sam seo neki milicioner me je udario nogom u leđa. Tom prilikom su mi slomljena tri rebra, a četvrto je naprslo (kod Enesa Maljevca). Karličić i još neki su me odveli u kupatilo i polivali vodom. Otle su me vukli niz stepenice do izlaza, uveli u kola. Izlazeći iz SUP-a sreo sam Šmajović Meha, Jonuza Ibrovića i Međa Mujovića. Odveo me vozač koji me je doveo pre toga u SUP. Kad smo išli, policajac, dvometraš koji je bio sa nama u auto mi je pretio, ako neko sazna, za ovo, ja ću te lično streljati. Kad su me prevezli u zatvor bacili su me napolače (daske). Posle deset minuta, otvorila su se vrata. Posle deset minuta, otvorila su se vrata i jedan je zvao: Murate, ideš kući. Ja nisam mogo da se pomerim. On je zakuko i rekao: - Ovaj je ubijen. Ušla su trojica policajaca, jedan je rekao: "Zovite advokata!" Kad su me izveli iz sobe, rekli su mi da potpišem neki dokument. Ja nisam mogao, već su mi oni pomogli. Uzeli su me brat (Bilal) i sinovac Muratović Sead. Odveli su me u bolnici, Avdo Ceranić, lekar me je primio. Bio je prisutan advokat Rade Jančićjević. Rade im mu je rekao, doktore njega treba da pregleda konzilijum lekara. Avdo je reko: Ako sumnjate u mene, možete da idete i otvorio nam vrata da izađemo. Mene su vukli, jer nisam mogao da stojim. Odveli su me kući i previli osoljenim kožama. Kože sam držao deset sati. Posle su me odveli u privatnu kliniku na rendgen snimanje. Tada su mi rekli da su mi slomljena rebra. Lekarsko uverenje Maljevac nije smeo da mi da izuzev, ako želim da ga upotrebim u inostranstvo. Nisam više smeo da idem u bolnicu. Brat, sinovac, i prijatelj, Avdo Kolašinac, su me odveli u Skoplje. Tu sam bio petnaest dana. Išao sam doktorima, davali su mi masti, tablete za umiranje bolova. Kože su mi najviše

19

PR

Mof

17.02.

Zap

Novi Paz

Podnosila

Bitovac Ja

Novi Pazar

u 15

pomogle. Previjao sam meso od ribe, džigerice... Došao sam posle petnest dana provedenih u Skoplju. Jednu noć sam prenoćio i već sam sutradan dobio poziv iz SUP-a. Ja nisam smeo više da se javim. Brat i sinovac su me odvezli za Mađarsku. U Mađarskoj sam bio četiri dana. Nismo mogli ići dalje jer nam nisu dali. Kupili smo karte za Italiju. Otišli smo u Italiju, iz Italije smo pokušali za Francusku. Na granici prema Francuskoj su nas uhavtili i udarili zabranu. Vratili su nas u Italiju. Na drugom graničnom prolazu smo kasnije prešli u Francusku a iz Francuske u Nemačku. U Nemačkoj sam bio dvdeset i devet dana. Tamo sam se liječio. U odsustvu su me osudili od tri godine na uslovnu osudu. Po žalbi advokata smanjeno je na godinu dana uslovno. Posle dve godine vratio sam se kući. Pozivali su me nekoliko puta i saslušavali. Nisu me tukli. Pozivao me Vlado Čorbić, govorio ti pretiš, gde ti je oružje? Rekao sam mu, sramota šta pričaš, znaš kako su me prebili, dolazio si kod mene. Tog dana je došao i Perišić. Perišić je rekao da imam oružje, da me neki ljudi terete za to. Kad sam mu pokazao izvesne dokumente sa kim se sporim tu iz sela, rekao je da nisam kriv i zivinio se. U Sjenici me pozvala Dragica Aničić, referent za putne isprave. Više me nisu maltretirali iako su me nekoliko puta pozivali na razgovor.

PRE
Molin
17.02.
Zapisni
Novi Paz
Podnosi
Bihorac J
Novi Pazar

ADVOKAT
Mehmed HOD
88. Novembra 48
MOB: 063-607-518
FAX: 063-607-518
E-mail: amehmed@pa.gov.ba

Besir 10/11 - 14/02

22

OKRUŽNOM JAVNOM TUŽILAŠTVU

NOVI PAZAR

PREDMET: Ispravka i preciziranje krivične prijave

Dana 02. februara 2002. godine, po mojem zahtjevu, Sadržacki odbor za zaštitu ljudskih prava i sloboda u Novom Pazaru podneo je tome tužilaštvu krivičnu prijavu protiv

STEVANOVIĆ RADOŠLAVA,
ROŠIĆ GORANA,
KARLIČIĆ MILICA, radnika SUP-a u Novom Pazaru i
NEDIĆ MILA, radnika SUP-a u Spenici,

za krivično delo iznudjivanje iskaza iz čl. 65 st. 2 u vezi st. 1 KZS.

Priklom podnošenja krivične prijave došlo je do određenih nepreciznosti i grešaka, koje ovim podneskom želim da ispravim i preciziram, a sastoje se u sledećem:

Protiv **Rošić Gorana** povlađim **krivičnu prijavu**, jer je došlo do greške u njegovom pominjanju, jer me on nije tukao.

Dana 21. juna 1994. godine ja ne 21. martia kako je u prijavi navedeno, ja sam se po pozivu javio u prostorije SUP-a u Novom Pazaru. Toga dana oko 09. časova je počelo moje ispitivanje od strane Stevanović Radoslava koji je zahtevao da priznam da posedujem puškomitrilaz zv. "šarac", koji ja nisam posedovao, niti sam o tome bilo šta znao. Saslušanje je trajalo po 15. minuta, a onda bi me izveli iz njegove kancelarije i vezivali u hodniku za radijator, gde bi proveo po 2. - 3 sata. Tako naznačeno ispitivanje od strane Stevanovića i vezivanje za radijator trajalo je sve do 19 časova toga dana. Posle 19 časova zavezan sam za radijator u hodniku, gde sam pored radijatora tako vezan prenoćio.

Narednog dana 22. juna 1994. godine oko 08. časova ponovo je započelo ispitivanje od strane Stevanovića, koji me je maltretirao tako što mi je upućivao razne psovke i progrome reći, da imam bukovu glavu, da se nisam pravilno zakleo, da sam lukav, da sam ja navodno posedio za celu Pešter, da mi je stranaka SDA donela kamion oružja koje sam ja navodno posedio gradjanima, da sam organizovao starovništvo da ne glasaju za Miloševića. Kada sam mu ja rekao da je u mojem selu Žitnice Milošević jedino dobio, gde sam ja bio predsednik izborne komisije, nakon provere mojih navoda Stevanović mi je opsovao baškičku majku i rekao "zašto nisi glasali Šešelja, a ne Miloševića", nakon čega sam ja opsovao Šešelja. Pozvao je telefonom Mla Nedica u Spenici, a onda mi dao silušalicu, preko koje mi je Mla Nedica rekao "Predaj oružje Suljo, jer ako ti ja dodjem nećeš imati glave na ramenima". Ja sam se sa Stevanovića da me pusti, kako bi pokušao negde da kupim taj mitraljez, a ako ga ne da nasao, da mi odredi novca koliko hoće, kako bi skinuo ljagu sa mene. Nakon 10 minuta od jednog sata Stevanović mi je rekao da to tako ne može, a da će me pustiti samim kaznenim jedino lice iz sela koje radi sa oružjem, što ja nisam mogao da učinim, jer takvo saznanje nisam imao. Nakon toga Stevanović mi je rekao: "Od sada sve što ti se bude dogodilo, to ti

Novi Pazar

Predsednik
Biljana Jusić

Novi Pazar

Zapovest

17.02.02

Milan

PRE

MI

0

je od mene". Pre određivanja putova telefonam je zvonio Janković Pristigao, koji je govorio da mene dobro poznaje, da je kod mene nevoljno da mi dobro poznaje i da vidi mo račun da me neko ne bi tukao, da sam bio razgovor slušao bili su prisutni Stjepanović, Karličić i Rasić. Oko 18. časova Stjepanović je dobio naloge u istraživačku prijavu u trajanju od 3. dana. Privođen sam u zatvor, gdje me je lekar prilikom prijama pregledao. Da tada me neko nije tukao.

Dana 24. juna 1994. godine oko 13.15 časova (svjedem sam iz zatvora i svjedem u kancelariju br. 25 u SUP-u u Novom Pazaru. U toj kancelariji bili su Stjepanović, Radićević, Karličić, Milić i Nedić. Kao i 10-lak milicionera. Poslije Čorani nije bilo u toj kancelariji. Tada su počeli da me tuku Stjepanović, Karličić i Nedić. Oni su me tukli po glavi i nogama, u predelu grudi i u predelu testisa, a po njihovoj naredbi i prisutni milicioneri su me tukli sa peridrećima po rukama i svim drugim delovima tela. Tako da sam se ja onesvesio. Prvo sam se osvestio nisam mogao da reagujem ni rukama, ni nogama. Kad me je još jednim milicionerom me vukao do kupatila, gdje su mi kucali ruke i noge. Potom sam uzveden u kancelariju br. 25, gdje su me stavili na jednu stolicu. Karličić me držao na stolici, jer nisam bio sposoban ni da sedim. I u tom trenutku me neko od njih odario s ledena cijepalom u predelu slabinskog dela leđa. Kada su mi polomljena tri rebra, a čeljusti naprskale. Potom sam se onesvesio. Osvestio me Karličić zatvajući me sa svojim noktima i govoreći: "Gde ovo bi sa tobom Suljo", našta sam mu ja odgovorio da on to dobro zna, a on je nastavio reći: "da je sada da zatreš pištolj i da baciš kamena". Posle toga su me dva lica izvukla niz stepenice i ubacili me u policijsko vozilo, a onda me vratili u samicu u zatvoru oko 15.15 časova. Uveli su me u ovu prostoriju. Odmah nakon 15. minuta neko je otvorio vrata i pozvao me, govoreći da idem kući, ali ja nisam mogao da ustanem i hodam. Jedan stražar se zaplakao i rekao da sam ja upropušćen i da ne želi da on odgovara za to kao raniji stražari, pa je tražio lekara da me pregleda. Mene su brat Blasi, koji je kasnije preminuo, moj sinovac Muratović Sead i advokat Jančićević Radomir čekali ispred zatvora, gde su me preuzeli. Odveli su me na pregled u bolnicu na hirusko odeljenje gde je advokat tražio da me konzilijum lekara pregleda, a dr. Ceranić je rekao ako sumnjate u mene onda tražite drugo i zatvorite nam vrata. To veče su me savijali u neke kože, a narednog dana sam bio na spavanje kod dr. Maljeva, gde je utvrdjen prelom rebra i druge povrede, ali nije smio da izda lekarsko uverenje. Dva dana nakon toga ja sam otišao za Škoplje, gde sam se lečio.

Nakon dolaska sa lečenja iz Škoplja narednog dana sam dobio ponovo poziv od Stjepanovića da se javim u SUP-e u Novom Pazaru, ali ja više nisam smio da se javljam, već sam otišao za inostranstvo, kako bi izbegao dalje prebijanje.

Da se na okolinosti navoda iz krivične prijave, pored svedoka navedenih u krivičnoj prijavi i sledeći svedoci:

- Bejlović Džemko iz Novog Pazara, Kej Skopskih žrtava bb,
- Ibrović Jozun iz sela Kamešnice,
- Hamidović Nusret iz sela Draževića,
- Mujović Međo iz sela Draževića,
- Smajović Mehmed iz sela Draževića i
- Muratović Sead iz Novog Pazara, Svojbor bb.

Uvid u krivične prijave podnete od strane advokata Jamidžević Radomira od 01. i 23. jula 1994. godine, koje se dostavljaju u kopiji.

Uvid u moj pasoš br. CR 669782, koji ću predati prilikom mojnog istraživanja.

Molim da se ovaj moj podnesak združi krivičnoj prijavi koju je podneo šandžadžićki odbor za zaštitu ljudskih prava i sloboda u Novom Pazaru od 2. 2. 2002. godine.

U Novom Pazaru, 26. 2. 2002. god.

OŠTENOVIĆ

Muratović Suljo

Suljo Muratović

PRE

Molin
17.02.2002.

Zapisnik

Novi Pazar

Podnosilac
Bihorac Jas

Novi Pazar

1907.000 26
24

1111111111
1111111111
1111111111



1111111111
1111111111
1111111111

1111111111
1111111111
1111111111

OKRUŽNOM JAVNOM TUŽILAŠTVU

NOVI PAZAR

Oštećeni Muratović Suljo, iz s. Žitnica, Opština Sjenica, saopštava da je on kriv, delo iz čl. 33. Zakona o oružju i municiji, tokom prekršajnog postupka od strane službenih lica SUP-a N. P. koji su izvršili neposredno uhapšenje jednog od njegovih rođaka, Muratovića Sulje, iz s. Žitnica, Opština Sjenica, bez ikakve odluke sadržan do 15h narednog dana, za to vreme je od više službenih lica naizmenično ispitivan i očinjenikama o kojima nije imao pojma, zakonskih rasloga oštećenom odredio pritvor do 3 dana, između ostalog, u rešenju se kao raslog za određivanje pritvora navodi da postoje sumnja da Muratović Suljo poseduje i puškomitru, jez (Šbarac) koji nije javnaden.

DOKAZI: Ispovedaj SUP-a N. P. koji pribaviti službenim putem i reš. br. 422/94 od 22. VI

Istoga dana oko 15h oštećeni je smešten u Opštinskom zatvoru Novi Pazar radi ispitivanja sebe pritvora, tri prijemu u zatvor, iz rasloga predostrožnosti, pregledan je u zdravstvenom centru Novi Pazar, kojom prilikom je konstatovano da je zdrav i da nema povreda.

DOKAZI: Ispovedaj Opštinskog zatvora u Novom Pazaru koji pribaviti službenim putem.

Istoga dana oko 15h oštećeni je smešten u Opštinskom zatvoru Novi Pazar radi ispitivanja sebe pritvora, tri prijemu u zatvor, iz rasloga predostrožnosti, pregledan je u zdravstvenom centru Novi Pazar, kojom prilikom je konstatovano da je zdrav i da nema povreda.

Podnosi
Bihorac
Novi Pazar

Mo
170
Zapis
Novi Pazar

25. VII. 1994.
NOVI PAZAR
C/1

OKRUŽNOM JAVNOM TUŽILAŠTVU

NOVI PAZAR

PREMETI: Krivična prijava Muratović Sulje, iz Žitnjica,
- predlog za pribavljanje dokaza.

Molim da se u postupku po kriv. prijavi protiv nepoznatih izvršilaca kriv. dela iznuđivanje iskaza, iz čl. 65.st.2.KZS, na štetu Muratović Sulje, iz Žitnjica, pored ranije predloženih dokaza pribavi i sledeće:

1. Iz kojeg razloga je Muratović Suljo, dana 24. VI 1994.g. iz Opštinskog zatvora u Novom Pazaru, gde je izdržavao meru pritvora, priveden u prostorije SUP-a Novi Pazar bez nadzora stražara Zatvora i sadržan p u n a t r i sata?

2. Od SUP-a Novi Pazar pribaviti zapisnik, službenu belešku ili bilo kakav drugi pisani dokument o sadržini "informativnog" razgovora koji je vođen sa oštećenim tri sata.

3. Od SUP-a N.Pazar zatražiti izveštaj o ishodu i rezultatu informativnog razgovora, sa pođacima lica koja su razgovor vodila.

4. Od istog organa zatražiti izveštaj po kojoj zakonskoj normi i ovlašćenju je Muratović Suljo priveden iz pritvora u prostorije SUP-a posle pođnošenja krivične prijave tome Tužilaštvu.

5. Od Opštinskog zatvora u Novom Pazaru zatražiti izveštaj zbog čega je Muratović Suljo nasređenog dana protivzakonito predat milicionerima SUP-a Novi Pazar bez nadzora zatvorskog osoblja i da li sa odvođenjem Muratović Sulje postoji pisani nalog ovlašćenog lica? (Ako Uprava Zatvora smatra da je zakonito postupljeno potrebno je da se navede propis na osnovu koga je to učinjeno.)

6. Od Uprave zatvora pribaviti lične podatke službenih lica Zatvora koja su predala Muratović Sulje milicionerima i lica koja su bila u smeni kada je Muratović Suljo vraćen iz SUP-a.

U Novom Pazaru,

25. VII. 1994.-g.

Za oštećenog.

ADVOKAT
Fikrija C. Ibrahimović
Bulevar Oslobođenja
11111 Beograd, B.Y.G.
Tel. 1148

А Б В О К А Т
Филипп С. Јанковић
36000 Нови Пазар
ул. 28. септембра 22/А
Тел. 27450

ОБРАЗЛОЖЕНА ПИСМА
ОПШТИНСКОЈ ЈАВНОЈ ТУЖИЛАШТВИ

15. 07. 1994. г.
НОВИ ПАЗАР

ОБРАЗЛОЖЕНА ЈАВНОЈ ТУЖИЛАШТВИ

НОВИ ПАЗАР

ПРЕДМЕТ: Кривична пријава Муратовић Сулја, из Зитијаса;
- предлог за прибављање доказа;

Molim da se u postupku po kriv. prijavi protiv nepoznatih izvršilaca kriv. dela izpušivanja iskaza, iz 51; 52; 53; 54; 55; 56; 57; 58; na šteta Muratović Sulja, iz Zitijsa, pored ranije predložених доказа прибави i sledeće:

1. Iz kojeg razloga je Muratović Sulja, dana 24. VI 1994. g. iz Opštinskog zatvora u Novom Pazaru, gde je izdržavao mazu pritvora, priveden u prostorije SUP-a Novi Pazar bez nadzora strazara zatvora i zadržan p u a s t p i s a m?

2. Od SUP-a Novi Pazar прибавити списак, službenu belešku ili bilo kakav drugi pisani dokument o sadržini "informativnog" razgovora koji je vođen sa oštećenim tri sata,

3. Od SUP-a N. Pazar сабрашити извештај о ishodu i rezultatu informativnog razgovora, sa podacima lista koja su razgovor vodila,

4. Od istog organa сабрашити извештај по којој законској normi i овлашћењу је Муратовић Сулја прivedен из притвора у просторије SUP-a после поднесене кривичне пријаве томе Туžилаштву,

5. Od Opštinskog zatvora u Novom Pazaru сабрашити извештај zbog čega је Муратовић Сулја несмањеног дана противзаконито предат milicionarima SUP-a Novi Pazar bez nadzora затvorsког особља i да li за одвођење Муратовић Сулја постоји писани налог овлашћеног лица? (Ako Uprava Zatvora smatra da је законито postupljeno potrebno је да се наведе propis на osnovu koga је то učinjeno.)

6. Od Uprave zatvora прибавити lične podatke službenih lista Zatvora koja су predala Муратовић Сулја milicionarima i lista koja су bila u smeni kada је Муратовић Сулја враћен из SUP-a.

U Novom Pazaru,

23. VII. 1994. g.

Za oštećenog:

А Б В О К А Т
Филипп С. Јанковић
36000 Нови Пазар
ул. 28. септембра 22/А
Тел. 27450

ČURKIĆ
FARIS
10/11
1994

V 11 01 2002 25

17

27

26

Република Србија
ШТИТСКИ ЗАТВОР
Број 74-VII/94
13. 7. 1994. године
НОВИ ПАЗАР

ОКРУЖНОМ ЈАВНОМ ТУЖИЛАШТВУ

Н О В И П А З А Р

Vašim dopisom tražili ste da vam dostavim podatke za MURATOVIĆ SULJA pa vas obaveštavam.

Imenovani je priveden u pritvor 22.06.1994.god. u 15,00 čas. a predhodno je vaden kod lekara što je konstatovano u zatvorskoj lekarskoj knjizi, prilikom prijema nije imao primedbi na postupanje radnika SUP-a. Dana 24.06.1994.godine u 12,15 časova radnici SUP-a N.Pazar su ga preuzeli iz zatvora i istog dana u 15,00 časova je vraćen u zatvor.

Obzirom da je u međuvremenu stiglo rešenje Istražnog sudiје Okružnog suda Kv.br.75/94 od 24.06.1994.god. kojim mu se ukida pritvor, imenovani je odmah pušten iz zatvora.

У П Р А В Н И К
О Ш Т И Т С К О Г З А Т В О Р А
Зоран Милосављевић

Урочиште,
Душанов Сели
24.06.94

КЈ 472/94'

МУПРЕПУБЛИКЕ СРБИЈЕ
СУН-а НОВИ ПАЗАР
Бр. 472 /94
Дана: 23.06.1994 године.
НОВИ ПАЗАР

ОКРУЖНОМ ЈАВНОМ ТУЖИОЦУ
НОВИ ПАЗАР

На основу чл. 151 став 6 Закона о кривичном поступку, достављамо вам:

1. Кривичну пријаву против: Муратовић Суле из с. Митница,
Општина Сјеница, због учињеног дела из чл. 33/3 Закона
о оружју и муницији.
2. Извештај о учиниоцу,

ПРИЛОГ: кр. пријава са извештајем,
потврда о одузетим предметима,
решење о одређивању притвора,
изјава.

Ис. НАЧЕЛНИК СЕКРЕТАРИЈАТА
М. Раковац
С/миш

Државна Република Србија
ПУБЛИЧНИ СЕКРЕТАРИЈАТ
ЗА УПРАВЉАЊЕ ПОСЛОВИМА
СЕКРЕТАРИЈАТ У

Давор Паварић
КУ БРОЈ 472/94
23.06. 1994 год
ИДБН 11747

Врста кривичног дела _____
Врста кривичног _____
Врста изјаве _____
Објашњење _____

29

ОДЛУЧЕЊИЈА ЗАВНОМ ТИМНОСЛУЖ

ИДБН 11747

На основу члана 131. став 8. Закона о кривичном поступку, подноси се

КРИВИЧНА ПРИЈАВА

Против:

Муртовић Драго (презиме и име) (деловодно презиме) (име оца) _____

Муртовић Драго (име мајке) (деловодно презиме мајке) 02.11.1955 г. Митровице (датум рођења, место, општина) _____

Сјеница - Србија (СР САН држава) 0611033794513 (ЈМБГ) (Врста п.к.) _____

_____ (кдата од) (број путне исправе) (кдата до) _____

О. Митровице - Сјеница (предвиђајуће боравиште, место, улица и број) (квартал) _____

Н. Паварић (општина) (брачно стање) (националност или етничка припадност) _____

СРЈ (држављанство) (школска спрема) (занимљивост) (посад или област) _____

(надимак) (лажно презиме и име) (запослен у време пријављивања, назив, одделение) _____

улица и број (ПЛ) (регистар, број (ПЛ) (поштећено ПЛ, назив одделение) _____

и рег. број) (информ. делатности (ПЛ) (област, одделение) _____

(поштећено ФЛ, презиме и име, место, улица и број) (ЈМБГ или ФЛ) _____

лишен слободе, притвор дана 23.06. 1994 год у 15¹⁰ сати, правни основ _____

на основу чл. 136 ст. 1 и 3 у сазн чл. 131 ст. 2 тачка 1 и 2 ЗКП-94 _____

датум укидања _____ у _____ сати, спроведен ИС _____

датум _____ у _____ сати, поседује делегатски и други документи (да - не) _____

(осуђиван да - не) (наказиван да - не) _____

због постојања основане сумње да је извршио кривично дело:

Из члана 33/3 Закона о огувају и муниципалитету.

Постоји основана сумња да је овде пријављени Муратовић Сузо извршио привично дело из чл. 33/3 Закона о оружју и муницији.

Наиме, оперативним радом као и чињеницама утврђено је да овде пријављени поседује аутоматску пушку марке ЗИЗ "ИТ0АВ2" као и већу количину муниције, што је релевантно за одређено надлежног органа, а који су му уз потврду и одузети.

Дана 24.06.1994 године са пријављеним је обављен информативни разговор на околности поседовања, набавке и коришћења оружја. У разговору пријављени каже да је пушку као и муницију набавио у току 1991/92 године, у Поставу. Наиме, био је код брата у Поставу и када је казао да има кући неке неке врсте аутоматске пушке у Поставу да је са њом ишао и покушао му да продају аутоматску пушку. Када га је питао да ли је пријављени је одмах и без икакве помисли на то да пушку и муницију остави у своју кућу и да је одмах дошао до своје куће.

Када, пријављени каже да није имао пушку користити пушку када се касније сетко да је једном пушком испалио неколико метака, краћи табел наводи од своје куће. По речима пријављеног пушку је купио из разлога како би брине породицу "од напада" јер се тако говорило да ће се рат проширити и на Н. Пазар., и као други разлог је каже да што сви имају по нешто!

Према подацима којима располажемо, пријављени поседује и пушконицрелаз марке М53 "Карац", марке неводе негире. Истакнуто се ради на прикупљању доказа.

Поред наведеног, пријављени је био активан члан СГА те је као такав непосредно учествовао у пољени оружја у с. Литићићу и Дражевићу, такође прикупљено пометке.

У разговору са Хамчом Муратовићем из с. Литићића сазнали смо да је Сузо Муратовић испалио рађал из аутоматске пушке марке у јесен 1992 године. Наиме, када се Хамчо враћао кући док је из Куле позване са својим трактором испред врата је на пут изашо пријављени са аутоматском пушком а чаким пар минута испалио рађал. Хамчо тако наводи да је Сузо испалио рађал јер је у току једне велике колоне војних возила прошта недалеко од села те су Сузо Муратовић и још неки, селани организовали страже. Те вечери са пријављеним је био и његов рођак Муратовић (Ремиз) Саит такође из Литићића а који је са собом имао своју пушку И-48 те му је дана 21.06.1994 године одузета од Н. Пазар.

Обзиром на изнето мишљења смо да постоји основна сумња да је пријављени Муратовић извршио кр. дело из чл. 33/3 Закона о оружју и муницији, те Вам достављамо списе на увид и одлуку.

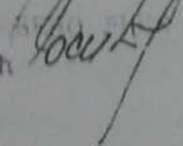
2.1.1.1

Поред наведеног, од пријављеног је издато веће количине
лекарствених муњина за стање наведених зглобова подложних органа,
(лекарствени муњина).

Како што је наведено у потврди о издатој предмети пријављени
је поседовао и 30 комада муњина за лекачку муњину код. 13ми
специјал о воја није имао променама нити се може купити
на здравственом органу на легални начин. Муњина је произведена
у Италији.

Бројер они на ове активности не могу да се муњина у складу у
лекарском струку, како и осталим условима одбија се да
даје.

ПРИЛОГ: 15

ОБЛАСТНО ОДЈЕЛСТВО
Г. Росић 

ПОТВРАДА

О ПРИВРЕМЕНО ОДУЗЕТИМ ПРЕДМЕТИМА

ПОТВРЂУЈЕ СЕ да је потписано овлашћено службено лице приликом претресања стана и других просторја - лица 0644926784613

МУРАТОВИЋ (Бурно) Суљо
у месту с. Митнице улица _____ бр. _____

општина Сјеница дана 21.06. 1941 год. у 19⁴⁰ часова.

На основу наредбе истражног судије _____ судија

број: _____ од _____ 19__ год.

На основу члана 211. ЗКН, а из разлога: _____

ПОСЕЂОВАЊА ПРЕДМЕТА КР. ДЕЛА

пронашло и правовремено одузело следеће предмете:

1. једна аутоматска пушка ПТОАБГ, „ЗЦЗ“, кал. 7,62 мм, бр. 129490 са два оквира и 30(тридесет) комада метака кал. 7,62 мм.
2. један пиштољ марке МВГ.ТГ, кал. 7,62 мм, бр. 43023 - хромиран-са 3(три) комада метака кал. 7,62 мм, пиштољ је по оштрењу органа.
3. једна лобачка пушка „ЗЦЗ“ са две цеви: бројеви цеви: 3-137731 а и 3-134030, број тела пушке 38086, по оштрењу органа;
4. 100(сто) комада метака за лобачку пушку кал. 12 мм,
5. 20(двадесет) - и - и - и - и - кал. 12 мм специјал
6. 103(стотри) комада метака за лоб. коревин кал. 7Х57Р,

закључно са редним бројем 6(шест)

Грађанин,

Јуричић

Овлашћено службено лице,

1. [Signature]
2. [Signature]

Ова потврда се издаје само кад се приликом претресања стана или лица привремено одузимају предмети који су у вези са кривичним делом или се могу одузети по одредбама КЗ. Потврда се израђује у три примерка од којих се један примерак предаје досадашњем држаоцу предмета, један се прилаже уз закључак о претресању, а трећи остаје код ОСП.

Дана 22.06.1994 године, овлашћено службено лице СУП-а Н. Позар је у службеним просторијама СУП-а Н. Позар од лица: МУРАТОВИЋ СУЛА од оца Бајра и мајке Муретке рођене Гучевић, рођен 06.11.1935 године. у с. Житниће где и живи, ожевен, отац шесторо деце, по занимању пољопривредник, не осуђиван и не кажњаван узео следећу :

ИЗЈАВУ

Пред радницима СУП-а Н. Позар овом приликом могу да кажем све што је мени познато око аутоматске пушке које је дана 21.06.1994 године олузета од мене као и у вези веће количине муниције.

Аутоматску пушку сам набавио у току 1992 године. у Мостару. Наиме, те године сам био код свог брата Мехмеда у Мостару у гости. Након два дана сам пошао кући и са собом сам имао своју торбу у којој сам носио личне ствари. Када сам ишао на аутобуској станици причао ми је један човек који ми је понудио да ми прода аутоматску пушку, питао сам за цену и рекао ми је да је цена 1.000ДМ.

Одмах сам пристао и узео пушку. У пушку ми је био два оквира са шестдесет комада метка. Пушку сам ставио у своју торбу, ушао у аутобус до Сарајева, из Сарајева аутобусом до Сјенице.

Пушку сам одатле донео кући, да бих је склонио од куће због евентуалног претреса однео сам је у трње око 200 метара од куће и ту је сакрио. Предходно сам је добро осматрао од стране ставивши је у једну унутрашњу гуму од ауто и др.

Пушку сам користио 1992 године када је било гужва у земљи те сам једном приликом испалио четири метка из ње.

Разлог што сам испалио је тај што је касно те ноћи кроз село наишао Хамчо Муратовић из Житниће са трактором те сам без посебног разлога испалио те меткове.

Разлог што сам купио пушку је тај што су скоро сви по нешто од оружја имали а и причало се да ће нас нападнути "Бешелевци" и "Аркановци".

Нико од мојих укућана није знао за ту пушку осим Хамча Муратовића који видео код мене исте вечери када сам пуцао.

Што се тиче пушкомитраљеца који тражите од мене могу рећи да ми око тога ништа није познато нити је то тачно.

Што се тиче рада СДА у Житнићу нисам био укључен јер су нас "Броње"- прва мехала, истерали са скупа СДА и Муратовићи су са нама у завађи.

Садржај ове изјаве ми је наглас прочитан, све из наведеног признајем за своје те ову изјаву као такву сасвим добровољно потписујем.

ИЗЈАВУ УЗЕО:

ИЗЈАВУ ДАО:

Миломир Стојић

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
МИНИСТАРСТВО
УНУТРАШЊИХ ПОСЛОВА

Секретаријат у Новом Пазару

Број: 472/94
Дана: 22.06 199 4 године.

Нови Пазар

Овлашћено службено лице МУП-а Републике Србије - Секретаријата у Н. Пазару
на основу чл. 196. став 1. и 3. у вези чл. 191. став 2 тачка
4-13 Закона о кривичном поступку доноси

РЕШЕЊЕ

ОДРЕЂУЈЕ СЕ ПРИТВОР ПРОТИВ МУРАТОВИЋ (Брат) СУЛА
из С. Златица ул. _____ бр. _____
због постојања основане сумње да је извршио кривично дело из чл. 33/3
Закона о оружју и муницији из чл. КЗ

Образложење

Постоји основана сумња да је овак притвореник извршио кривично
дело из чл. 33/3 Закона о оружју и муницији.

Обзиром да се у конкретном случају ради о кривичном делу,
тежак облика, и обзиром на друштвену опасност дела, против
истог се морама применити ова мера јер би у противном
(ако би се налазио на слободи), у мноштву онео правили
тог вођава кривичног поступка, утицајем на сведоке, мошата,
као и ситуацијом уништењем трагова кривичног дела.
Дана 21.06.1994 године, вох притвореног је пронађена и одузета
једна стигметиса пушка са два оквара и 30 комада метала кали.
7,62мм.

Осим наведеног постоји основана сумња да притвореник поседује
и ИВ-М53, популарније "Барад".
Обзиром на изнато решено је као у диспозитиву овог решења.

ПРАВНА ПОРУКА:

Против овог решења притвореник може изјавити жалбу Већу
суда у Н. Пазару најкасније у року од 24 часа, од часа
пријема решења. Жалба не задржава извршење решења. Решење пријео
Јабо Мухарић дана 22.06. 199 4 г. у _____ час.

О мом лишењу слободе обавестити чланове моје породице:

Муратовић Брат (Брат) из Н. Пазара
Ул. _____ бр. _____



ОВЛАШЋЕНО СЛУЖБЕНО ЛИЦЕ
[Signature]

V 19.01.2002 26
V 35
4

SANDŽAČKI ODBOR ZA ZAŠTITU LJUDSKIH PRAVA I SLOBODA

36300 Novi Pazar, Osmana Dikića 2, P. Fax: 146, Tel/Fax: +381 30 / 29 312, E-mail: sanodbor@EUnet.yu



Dana 13.05.02 u Novom Pazaru

OKRUŽNOM JAVNOM TUŽILAŠTVU
Novi Pazar

KRIVIČNA PRIJAVA

- za krivično delo teške telesne povrede iz čl. 53 st. 2 KZS,
- za krivično delo teške telesne povrede iz čl. 53 st. 1 KZS,
- za krivično delo iznudiavanje iskaza iz čl. 65 st. 1 i 2 KZS,
- za krivično delo zlostava u službi iz čl. 66 KZS.

PROTIV:

1. Karličić Milića pripadnika novopazarskog MUP-a
2. Aničić N., pripadnika novopazarskog MUP-a
3. N.N. -načelnik (opisan kao žuti) -

ZBOG TOGA ŠTO SU:

Kao službena lica u svojstvu inspektora li drugo službeno lice SUP-a u Novom Pazaru dana 9. maja 1994. u prostorijama MUP-a u Novom Pazaru tukli oštećenog Džigal Mustafu iz Sjenice ulica Kralja Petra Prvog bb, nanoseći mu teške telesne povrede, zlostavljajući ga u službi, nameri iznudiavanja iskaza u vezi oružja, čime su izvršili krivična dela iz čl. 53, st 1 i 2 KZS, čl. 65 st. 1 i 2 KZS i čl. 66 KZS.

S toga Sandžacki odbor za zaštitu ljudskih prava i sloboda u Novom Pazaru

PREDLAŽE:

Da Okružno javno tužilaštvo u Novom Pazaru protiv okrivljenih podnese Okružnom sudu u Novom Pazaru zahtev za sprovođenje istrage, ili neposrednu optužnicu, sa predlogom:

- da se pozovu okrivljeni Karličić Milić, Aničić, N.N. i u tom svojstvu ispituju.