

Opštinski sudija za prekršaje u Sjenici Behida Muslić rešavajući u prekršajnom postupku kao sudija pojedinac protiv okrivljenog Daglar Senada iz Ursula, zbog prekršaja iz čl. 78 st. 2 Zakona o vojnoj obavezi, a na osnovu čl. 84, 95, 118, 232 i 235 Zakona o prekršajima dana 9.11.1992.god. doneo je

R E Š E N J E

OKRIVLJENI: DAGLAR (Mulaza) SENAD, rođen 1970.god. u selu Ursule, po zanimanju radnik bez zaposlenja, neoženjen, navodno ne kašnjava, sa stanom u selu Ursule, SO-e Sjenica,

O d g o v o r a n j e

Što u toku meseca decembra 1991.god. Vojnom odseku Raška - Sjenica, kod koga se vodi u vojnoj evidenciji u svojstvu vojnog obveznika rezervnog sastava nije prijavio promenu stana - dao novu adresu zbog čega mu se nije mogao uručiti vojni poziv za mobilizacijsku vezbu na koju je bio pozvan dana 11.12.1991.god. čime je učinio prekršaj iz čl. 78 st. 2 Zakona o vojnoj obavezi, zbog čega se na osnovu istih propisa i uz primenu čl. 37 Zakona o prekršajima,

K A Ž N J A V A

KAZNOM ZATVORA u trajanju od 20 (dvadeset) dana.

Kažnjeni će se uputiti na izdržavanje kazne u navedenom trajanju u roku od 15 dana od dana pravnosnažnosti rešenja

Kažnjeni je dužan naime troškova paušala po ovom predmetu platiti iznos od 30 dinara, u roku od 15 dana od dana pravnosnažnosti rešenja pod pretnjom prinudnog izvršenja, na žiro račun br. 62620-840-5012 sa naznakom troškovi prekršajnog postupka a pripadaju budžetu Republike.

O b r a z l o ž e n j e

Vojni odsek Raška podneo je zahtev br. 666/85 od 16.1. 1992.god. sa predlogom da se protiv okrivljenog pokrene prekršajni postupak isti oglasi krivim i kazni po zakonu zbog osnovane sumnje da je učinio prekršaj bliže opisan u izreci rešenja.

Na saslušanju kod ovog sudije okrivljeni je pored ostalog izjavio da je u toku meseca avgusta 1991.god. otišao za Novi Pazar, gde se zaposlio kod privatnog poslodavca, kada je otišao da nije znao dali će se zaposliti i koliko će se zadržati, navodni da je iz Novog Pazara doao oko 15.10. 1992.god. da nije znao da treba da prijavi promenu stana vojnom odseku te da će ga tražiti radi uručenja poziva za mobilizacijsku vezbu.

Na osnovu poziva na službu u oručane snage, zahteva za pokretanje prekršajnog postupka, kao i saslušanja okrivljenog, sudija je nesporno utvrdio da je okrivljeni učinio prekršaj koji mu se zahtevom stavlja na teret, te da je za isti lično odgovoran.

Sudija je visinu kazne odredio prevashodno prema težini izvršenog prekršaja, stepenu odgovornosti okrivljenog, njegovim ličnim i porodičnim prilikama, kao i svih drugih okolnosti iz čl. 37 Zakona o prekršajima.

Troškovi paušala opredeljeni su u smislu čl. 150 st. 2 Zakona o prekršajima.

Rešeno kod Opštinskog sudije za prekršaje u Sjenici dana 9.11.1992.god.

POVJERLJIVO

Veće za okrivljenog P. K. L. J. u veću sastavljenom od sudija: Stanojle Likov, kao predsjednika veća, Branimira Vojinovića i Rankice Bekić, kao članove veća i zapisničara Marinkovića Svetlane, re. svajajući po žalbi DAGLAR SENADA, radnika iz Ursule, izjavljenoj na rešenje opštinskog sudije za prekršaje u Sjenici Up. br. 333/92 od 9. 11. 1992. godine, kojim je kažnjen zbog prekršaja iz čl. 78. st. 2. Zakona o vojnoj obavezi, a na osnovu čl. 24. st. 2. Zakona o prekršajima, / "Sl. glasnik SR", br. 44/89/, dana 14. 12. 1992. godine, donosi

REŠENJE

ODBIJA SE žalba okr. Daglar Senada iz Ursule - K. O. SREBARNIČANA, a rešenje opštinskog sudije za prekršaje u Sjenici Up. br. 333/92 od 9. 11. 1992. godine, se POTVRĐUJE.

O b r a z l o ž e n j e

Rešenjem prvost. organa žalilac je kažnjen kaznom zatvora u trajanju od 20 dana, zbog prekršaja iz čl. 78. st. 2. Zakona o vojnoj obavezi i da plati na ime pušle iznos od 30 dinara, dok je postupak vođen po zahtevu Vojnog odseka iz Raške br. 666/85 od 16. 1. 1992. godine.

Protiv prvostepenog rešenja blagovremeno je izjavio žalbu okrivljeni, zbog svih osnovi zbog kojih se može napadati rešenje o prekršaju, predlažući da se ožalbeno rešenje ukine ili preinaci u smislu žalbenih navoda. Bitnu povredu postupka žalba vidi u činjenici što prvostepeni organ nije u prekršajnom postupku združio predmete po svim zahtevima podnosioca, na koju je činjenicu okrivljeni ukazivao sudiji za prekršaje prilikom savanjanja iskeza u predmetnu Up. br. 342/92 koji se vodi kod istog organa za isto delo prekršaja tj. po drugom pozivu za istu vojnu vežbu, što bi ukazivalo da se radi o sticeju ili eventualno jednom produženom delu prekršaja, a što je povoljnije za okrivljenog zbog pravila odmeravanja jedinstvene kazne. Dalje žalilac ističe da on nije učinio prekršaj, jer u smislu zakonske obaveze nije bio dužan da vrši prijavu promene stana, kako se navodi u izreci ožalbenog rešenja, niti je mogao dati novu adresu, jer u konkretnom slučaju nije menjao adresu, niti stan, pa ni mesto boravišta, time što je u toku meseca decembra boravio dva puta po 10 dana u N. azaru, za vreme polaganja ispita.

Veće je razmotrilo sve svise ove prekršajne stvari, zajedno sa ožalbenim rešenjem i žalbom žalilaca pa je našlo da je žalba neosnovana.

Naime, Veće je prvenstveno ispitalo ožalbeno rešenje u smislu čl. 258. Zakona o prekršajima, pa našlo da ne stoje bitne povrede odredaba prekršajnog postupka, niti je na štetu okrivljenog povređen materijalni propis, zbog čega bi ožalbeno rešenje moralo biti ukinuto i po službenoj dužnosti.

СКУПШТИНА ОПШТИНЕ Сремска
СУДИЈА ЗА ПРЕКРШАЈЕ

БРОЈ: 103/93
1.04 1993 године

Матријално-технички затвору

Нови Београд

ПРЕДМЕТ: Золан Сено
Извршење казне затвора
по решењу о прекршају

Достављамо Вам у прилогу извршно решење овог судије Уп. I, III бр. 3625/91.333/92 којим је
окривљени-а Золан Сено кажњен-а затвором у трајању од (40) дана,
ради извршења ове казне.

Прилог: 1
Др. Соколовић Јован



СУДИЈА ЗА ПРЕКРШАЈЕ
1. [Signature]
2. [Signature]

Opštinski sudija za prekršaje u Sjenici Dragan Kuč rešavajući kao sudija pojedinac protiv Dađlar Senada iz Ursula, zbog prekršaja iz čl.78.Zakona o vojnoj obavezi, a na osnovu čl.84,95, 118,232,235.ZOP-a. /"Sl. R. broj 21/90/, dana 24.11.1992.godine, donosi sledeće.

R E Š E N J E

OKRIVLJENI: DAĐLAR/NULAZA/SENAD, rođjen 1970.godine, po zanimanju zemlj. neoženjen ne kažnjivan za stanom u Ursule,

O d g o v o r a n j e

zbog toga što je u avgustu mesecu 1992.godine privremeno napustio prebivalište i zadržao se duže od 40 dana a da o tome nije obavestio vojni odsek raška kod koga se vodi u vojnoj evidenciju u svojstvu vojnog obveznika rezervnog sastava zbog čega mu se nije mogao uručiti poziv za dan 26.11.1991.godine, čime je počinio prekršaj iz čl.72.st.2.a kažnjivo po čl.78.st.2.Zakona o vojnoj obavezi, zbog čega se na osnovu istih propisa a uz primenu čl.37.ZOP-a,

K A Ž N J A V A

KAZNOM ZATVORA u trajanju od 20/dvadeset/dana.

Kažnjeni je dužen, što početi sa izdržavanjem, kazne zatvora u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti rešenja, ako to ne učini u ostavljenom roku na izdržavanje kazne zatvora uputiće se prinudnim putem i snosiće troškove prinudnog upućivanja.

Kažnjeni je dužan, naime pašalnih troškova platiti izr od 90 dinara na žiro račun 62620-840.5012 sa naznakom-prihod budžetu republike.

O b r a z l o ž e n j e

Vojni odsek Raška podneo je zahtev br. 448/28 od 10.12.1991. godine, da se protivu okrivljenog pokrne prek.postupak, da se oglasi krivim i kazni po zakonu zbog osnovane sumnje da je izvršio prekršaj bliže opisan u izreci ovog rešenja.

Na saslušanju kod ovog sudije okrivljeni je priznao izvršenje prekršaja što se vidi iz izjave koja se nalazi u spisima ovog predmeta gde je okrivljeni doslovice kaže da je od maja meseca do avgusta bio na redu u Sarajevu a zatim došao u Sjenicu da bi ponovo u avgustu mesecu napustio stalno prebivalište i do novembra meseca 1992.godine, bio u N. azaru. Mada tom prilikom vojnom odseku raška-Sjenica nije prijavljivao nastale promene ističući da mu to nije bilo poznato da ima takvu obavezu u slučaju da napušta privremeno svoje prebivalište.

Na osnovu izjave okrivljenog ceneći navode zahteva i prijave ovog sudija je utvrdio da prekršaj postoji da je okrivljeni odgovoran za isti i rešenje je doneo kao u izreci.

Odlučujući o vrsti i visini kazne, sudija je cenio sve okolnosti iz čl.37.ZOP-a, koje utiču da kazna bude veća ili manja pa je uzeo u obzir težinu učinjenog prekršaja okolnosti, stepenu odgovornosti okrivljenog porodične prilike i izrekao kaznu kao u izreci ovog rešenja, jer je za ovu vrstu prekršaja isključivo predviđjena kazna zatvora.

Opštinski sudija za prekršaje u Sjenici Behida Muslić rešavajući u prek.postupku kao sudija pojedinac protiv okrivljenog Daglar Senada iz Ursula, zbog prekršaja iz čl.78.st.2.Zakona o vojnoj obavezi, a na osnovu čl.84,95,118,232,i 235.ZOP-a, dana 9.11.1992.godine, doneo je

R E Š E N J E

OKRIVLJENI- DAGLAR/MULAZA/SENAD, rođen 1970.godine u selu Ursule po zanimanju radnik bez zaposlenja, neoženjen, navodno ne kažnjavan sa stanom u selu Ursule SO-e Sjenica,

O d g o v o r a n j e

što u toku meseca decembra 1991.godine u Vojnom odseku Raška-Sjenica kod koga se vodi u vojnoj evidenciji u svojstvu vojnog obveznika rezervnog sastava nije prijavio promenu stana-dao novu adresu zbog čega mu se nije mogao uručiti vojni poziv za mobilizaciju vežbu na koju je bio pozvan dana 11.12.1991.godine čime je učinio prekršaj iz čl.78.st.2.Zakona o vojnoj obavezi, zbog čega se na osnovu istih propisa i uz primenu čl.37.ZOP-a,

K A Ž N J A V A

KAZNOM ZATVORA u trajanju od 20/dvadeset/dana.

Kažnjeni će se uputiti na izdržavanje kazne u navedenom trajanju u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti rešenja.

Kažnjeni je dužan naime troškova paušala po ovom predmetu platiti iznos od 30 dinara u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti rešenja pod pretnjom prinudnog izvršenja na račun br.62620-840-5012 sa naznakom troškovi prek.postupka pripadaju budžetu republike.

O b r a z l o ž e n j e

Vojni odsek Raška podneo je zahtev br. 666/85 od 16.1.92.godine, sa predlogom da se protiv okrivljenog pokrene prek.postupak da se oglasi krivim i kazni po zakonu zbog osnovane sumnje da je učinio prekršaj bliže opisan u izreci ovog rešenja.

Na saslušanju kod ovog sudije okrivljeni je pored ostalog izjavio da je u toku meseca avgusta 1991.godine, otišao na N.Pazar gde se zaposlio kod privatnog poslodavca kada je otišao da nije znao dali će se zaposliti i koliko će se zadržati navodeći da je iz N.Pazra došao oko 15.10.1992.godine da nije znao da treba da prijavi promenu stana vojnom odseku te da će ga tražiti radi uručenja poziva za mobilizaciju.

Uvažane snage, zahteva za pokretanje prek.postupka kao i saslušanja okrivljenog sudija je nesporno utvrdio da je okrivljeni učinio prekršaj koji mu se stavlja na teret te da je za isti lično odgovoran.

Sudija je visinu kazne odredio prevashodno prema težini izvršenog prekršaja stepenu odgovornosti okrivljenog, njegovim ličnim i porodičnim prilikama kao i drugih okolnosti iz čl.37.ZOP-a.

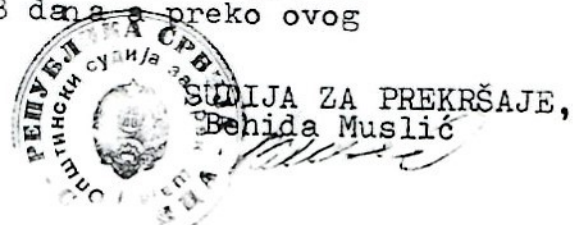
Troškovi prek.paušala opredeljeni su u smislu čl.150.st.2.ZOP-a.

Rešeno kod sudije u Sjenici dana 9.11.1992.godine.

PRAVNA POUKA

Protiv ovog rešenja može se izjaviti žalba Veću za prekršaje u Kraljevu u roku od 8 dana preko ovog organa.

Rešenje je u pogledu okrivljenog
Daglar Senad postalo
pravosnažno dana 14.12.1992.
a izvršeno dana 14.12.1992.



23/11 '92 14:13

☎382029312

LJUDSKA PRAVA

☐001

PRENOS POROCILO

ODDAJA OK

PRENOS ST.	5086
TEL. ST. PREJEMNIKA	9938 20 25 513
IDENT. PREJEMNIKA	G3
ZACETNI CAS	23/11 14:11
TRAJ.	02'00
STRANI	2