

SANĐŽAČKI ODBOR ZA ZAŠTITU LJUDSKIH PRAVA I SLOBODA NOVI PAZAR

Mjesto TUTINDatum 13. 03. 2002. g!

Br. _____



I Z J A V A

Ime i prezime MARKOVIĆ SEAD Datum i mjesto rođenja 26.11.1966. g!
 Adresa JNA 16 TUTIN Br. l.k. i mjesto izdavanja 33727 OUP TUTIN
 Vrijeme i mjesto događaja 25. 01. 2000. g! Djelo MAJRETRAKIJE - BIĆE - POURE
 Prekršio DUPRIK BAJRAM Svjedoci DR. ŠERIF HANČIĆ DR. IZET TUKIĆ

NA PUNKTU „MEHOU KRŠ“ DANA 25. 01. 2000. GODINE
 DUPRIK BAJRAM ME JE PRIKORU KONTROLE DOKUMENTATA I
 KOMBIVA REGISTRACIJE NP-444-09 UDARIO PALCOM U PREDU
 REBARA GDEMI JE POLOMIJO JEDNO REBRO. ZATIM NA POLA
 PUTA MEHOU KRŠ - TUTIN POSTO, SAM POBEGAO SUSTIGAO ME
 I POČEO UDARATI PESNICAMA. KADA SAM POSRNUO ONDA NOGAMA
 SPROVEO ME DO STANICE MILICIJE, SVEZAO U HODNIKU ZA
 RADIJATOR I PROSUDIO SERIJU UDARACA U PREDU STOMAKA
 UZ PRETNIH I PSUVIKU.

NAODNO TO JE URADIO DUPRIK BAJRAM ZATO ŠTO
 NISAM STAO NA PUNKTU ZA SKRETANJE KA ROŠAJANU
 TO JE UREDE ZIKE RADO UŠUTRO 4¹ HLADNOĆA.
 KADA SAM NAŠAO NA PUNKTU NIJE BILU NIKOGA.
 KRATKO SAM STAO RAZGLEDAO NIJE BILU NIKOGA I ONDA
 NASTAVIO PUTOVANJE. MOGUĆE DA JE BAJRAM IZAŠAO
 KASNIJE I DAVAO ZNAKE DA STAVEM PALCOM I LAMPOM
 POŠTO SAM BILU VEĆ PROŠAO A PUNKT OSVETLJEN NISAM
 MOGAO TO PRIMETITI. NISAM IMAO RAZLOGA DA NE STAVEM
 JER SAM BILU PRAZAN. A KONTROLA NA IZLAZU TUTINA
 ME ZAUSTAVILA I PREGLEDALA KOMBIV KOJI JE BILU PRAZAN.
 BIĆE JE ZNAČI POČELO PRI POVRAĆKU OD MESTA „BAĆ“
 GDE NISAM MOGAO IBAĆI. BILA JE UZBEDICA I PUNO SNEGA.
 KADA SAM STAO I DOBILU KONTROLU DOKUMENTATA I
 KOMBIVA.

PREDAO SAM TUŽBU OPŠIN. SUDU U TUTINU KOJI JE
 KAZNIO DUPRIK BAJRAMA USLOVNO GODINU DANA.
 NISAM ZADOVOLJAN TOM KAZNOM POŠTO SU UPOTREBILU
 VEZE JER BRAT DUPRIK BAJRAMA JE U TO VREME BILU
 GLAVNI ZA SAOBRAĆAJ U SUP TUTINI SPEDIU TO SUE.
 KAO DOKAZ PRILAŽEM PRESUDU OPŠINSKOG
 SUDA IZ TUTINA OD. 12 IX. 2000. g!

Prilog

Izjavu dao

Izjavu uzeo

У И М Е Н А Р О Д А

ОПШТИНСКИ СУД У ТУТИНУ, у већу састављеном од судије Вељовић Бине као председника већа и судија поротника Хајризовић Халила и Тутић Махита, као чла нова већа, са записничарем Аговић Адлијом, у кривичном предмету против окривљеног Дупљак Бајрама из Тутина, због кривичног дела - злоставе у служби из чл. 56 ст. 1 КЗ Србије, решавајући по оптужном предлогу ОЈТ Тутиб, КТ бр.50/00 од 1. 9 6 2000. након одржаног главног јавног претреса у присуству окривљеног и оштећеног Имамовић Сеада из Тутина, у одсуству уредно позваног ОЈТ Тутин, донео је дана, 12. IX 2000 године,

П Р Е С У Д У

ОКРИВЉЕНИ Дупљак Бајрам од оца Ремза, и мајке Назе рођ. Авдовић

рођен 1968. године у Радуховцима где и живи, Муслиман, држављанин СРЈ, по занимању полицајац, ожењен, отац 2 деце, писмен, завршио средњу школу, војску служио 1989. године у Копривници, средње имовно стање, неосуђиван,

К р и в ј е :

Што је дана, 25. I 2000. године на путу Мехов Краш - Тутин и у службеним просторијама Тутин-у својству службеног лица полицајца при контроли путних исправа оштећеног Имамовић Сеада, тукао и вређао - дакле, као службено лице злостављао је, вређао оштећеног, при чему му је нанео лаке телесне повреде у виду крвних подлива по грудном кошу,

чиме је извршио кривично дело - злоставе у служби из чл. 56 ст. 1 КЗ Србије.

Суд му примјеном напред назначених прописа, те чл. 5 ст. 2, чл. 33, 39, 41, 52 и 53 КЗЈ и чл. 351 ЗКП, за извршено кривично дело изриче

У С Л О В Н У О С У Д У

Тако што му утврђује КАЗНУ ЗАТВОРА у трајању од 6 (шест) мјесеци и истовремено одређује да се она неће извршити, ако окривљени у року од једне године не учини ново кривично дело.

Окривљени се обавезује да плати:

- Наушнал суду у износу од 1.500.- динара, у року од 15. дана по правоснажности пресуде, као и трошкове поступка у износу од 1.000.- динара, у истом року као и наушнал.

Образложење

Општинско јавно тужилаштво из Тутина, оптужним предлогом КТ бр. 30/00 од 1. 6 2000. године, оптужило је Дупљак Бајрама из Тутина, због кривичног дела злостава у служби из чл. 66 ст. 1. КЗ Србије и предложило да се окривљени након одараног главног јавног претреса за наведено дело огласи кривим и осуди по закону.

Главни претрес је одржан у присуству окривљеног и оштећеног Имамовић Сеада, а у одсуству уредно позваног ОЈТ тутин.

Окривљени Дупљак Бајрам је на главном претресу од 12. 7 2000. године у свему истакао као у предходном поступку од 6. 03 2000. године, с тим што тврди да није вређао нити тукао оштећеног Имамовић Сеада, осим што га је угурао-убацио у службе сии ауто са колегом Танасковићем. Из изјаве у предходном поступку изјавио је да је дана 25. 1 2000. године био на пункту на Меховом крму и у ноћи око 3 часа наишао је комби плаве боје рег.бр. ПП 444-08 низ правца Тутина према Рожајама. Понавиђући се према правилима службе, пошао је да заустави поменути ауто и то табличом Стоп и лампом за осветљење. Возач аута којег није познавао, бацно је поглед према њему, укључио десни мигавац и упучтио се према рожају. Пошто му службено возило није било тренутно ту већ код колеге Танасковића, није могао да иде за аутом који му је побегао, па је овај догађај испричао колегама -царинарницима који су се налазили у дежурној кућици на пункту. Окривљени даље објашњава, да је након једног сата из правца Рожаја наишло поменуто возило комби, који му је побегао, па је возилу дао знак да стане. Возач је поступио по наређењу, и стао је, а након атога је затражио саобраћајну документацију на преглед од возача, а потом му је наредио да отвори врата, како би прегледао комби и видео шта превози. Приметио је да је возач био под дејством алкохола и није могао да отвори врата од возила, па је иста отворио колега Недељковић, а пошто се ту није налазио саобраћајни полицајац Танасковић, није могао алко-тестирати Имамовић Сеада. Наредио му је да паркира своје ауто на ивици паркинг плаца како би могао несметао обављати послове. Имамовић Сеад је ушао у возило и уместо да крене десно, као му је наређено, укључио је леви показивач правца и упучио се према Тутину. Након тога обавестио је дежурну службу Станице полиције у Тутину и када је сазнао да аутомоније пришло до Тутина, након 10 минута пошто је стигао његов колега саобраћајни полицајац кренуо је службеним аутом према Тутину и недалеко од жупског моста, с леве стране пута, приметили су комби возило који је скренуо у снег, а у истом није било возача. Пошли су даље према Тутину и на 200 метара од комбиа угледали су Имамовић Сеада. Када је Сеад приметио ауто, стао је на пут и стоширао, а када је видео да је милиција ко возило, почео је да бежи у правцу Тутина. Сустигли су га код жупског моста а потом је он изашао из службеног возла и без иједног отпора ухапсио Имамовић Сеада и ставио на задње седиште и одвезао до Станице полиције и предао га дежурном полицајцу Петровић Миловану, а потом се са колегом Танасковићем вратио на смену на Меховом крму те му нијеништа више познато шта је било са Сеалом.

Тврди да Имамовић Сеада није тукао на Меховом крму, нити пак када га је пристигао код жупског моста, нити у Станици милиције у тутину, а повреде које је имао, сматра да је оштећени добио приликом слетања возила са пута, или на неки други начин, обзиром да је лекарско уверење извадио након 3 дана од предходног догађаја. на питање суда да ли је на оштећеног приметио неке повреде, одговорио је да није приметио никакве повреде на лицу, а за по телу не зна.

У завршној речи је изјавио да се не осјећа одговорним за учињено дело и да је свој посао обављао професионално.

У доказном поступку, саслушан је оштећени Имамовић Сеад, сведоци: Петровић Милован, Прекић Драган, Танасковић Бранислав, Дупљак Рашад, Др Хамзагић Бечерић и већтак Др изет Тутин.

Суд је чтакође извршио увид у лекарску документацију за оштећеног и у извод из казнене евиденције за окривљеног.

Оштећени Имамовић Сеад је на главном претресу у свему остао при изјави датој у предходном поступку од 8. 03 2000. године, с тим што је предложио да се у доказном поступку саслуша Др Хамзагић Шериф и хирург Др Изет Тутин из Новог Пазара, који ће на пуду објаснити о каквим се повредама ради.

Објашњава да је дана 25. I 2000. године око 4 сата пошао својим комби возилом "Мерцедес" 508 рег. ознаке НН 444-09 из Тутина са намером да купи гориво у Рожајама. При насласку на пункт Мехов крај није приметио никог од полицајаца нити га је ко од њих заустављао, те је проузужио даље пут према Рожајама. Када је стигао до Бања, због великог снега одлучио је да се врати назад и око 4,30 часова на пункту Мехов крај зауставио га је полицајац Душак Бајрам. Истом је дао на увид саобраћајну документацију, а потом му је наредио да отвори врата од комби, на којем је стајао катанац. Пошто није могао отворити одмах катанац, јер се од хладноће зачео, загрејао је кључ упалацем, а потом отворио врата од возила и када је Бајрам извршио контролу и видео да у возилу нема ништа, ударио га је палицом у предјелу ребара од ког одарио је посрнуо, а потом му је наредио да помери ауто напред и да уђе у полицијску кућу. Мислио је да ће у кућу бити малтретиран, па је одлучио да побегне и побегао је у правцу Тутина. На путу према Тутину претицао је једно путничко возило марке "Југо" и том приликом је предњим точком ушао у канал у снег и није успео да прође нити војно врати назад, те је тада закључао ауто и пошао према Тутину, након 200 метара немачења приметио је да за њим иде неки ауто, и одлучио се да исто стопира и ако је приметио да се ради о полицијском ауто. Ауто је стао и из истог је изашао Душак Бајрам и његов колега којем није знао име, где је Бајрам почео да га туче песницама у предјелу стомака, те је од тог удараца пао на колена, а након тога га је ударао ногама и песницама у предјелу стомака и слабине и по осталим деловима тела. Даље истиче да му је наредио да уђе у ауто, те је он ушао и сео на задње седиште возила, а његов колега је управљао возилом према Тутину, тако да се Бајрам у међувремену окренуо са предњег седишта према њему и ударио га у предјелу врата, а затим га посвао и претио му. након што су га увели у Станицу полиције, Бајрам га је везао лисицама за леву руку, а потом за радијатор у холу дежурне службе у Тутину, где га је том приликом ударио у предјелу стомака и слабине у присуству колега Петровић Милована и Танасковић Бранислава, где је везан стајао све докле га саобраћајни полицајац Душак Реџа, брат Бајрамов, није одвезао. Реџаду је испричао да је имао проблема са његовим братом, те му је он тада дао један бланко записник да потпише не унесећи у њему никакву изјаву. Оштећени даље истиче да се након три дана јавио др интернисти Хамзагић Шерифу, а потом је добио упут за кол хирурга у Новом Пазару, а ово за то што му је Бајрам предходно нанео повреде по телу у виду крвних подлива.

у завршној речи је изјавио да се ова ова оштећеним полицијским и да има повремено болове, а поготову при промени времена.

Сведок Петровић Милован је на главном претресу изјавио као у предходном поступку од 22. 3 2000. године, објашњавајући да је ПРИТИЧНИ СЛУЖБЕНИК у Станци полиције у Тутину и око 4 часа позвао га је колега Душак Бајрам, који је био на дежурству на Меховом крају да ангажује патролу код "Даласа", како би се спрели комби возило којим је управљао Имамовић Сеад, а који је побегао патроли на Меховом крају. Након пола сата, полицајци Душак Бајрам и Танасковић су привели Сеада и истог везали за радијатор у холу зграде, а затим су отишли на смену на Мехов крај. Истакао је и то да није у Станци полиције нико тучао Сеада, а пре тога шта се дешавало није му познато.

на главном претресу је истакао да не зна тачно ко је везао Сеада и да ли је био везан за радијатор, јер је то било доста давно и не сјеча се догађаја само се сеча да му је принео столицу на седиште.

Тада му је рекао да чека ту до 7 часова.

У 7 часова дошли су на посао начелник и командир милиције као и Дупљак Решад, који је преузео Имамовића на даљи поступак.

Сведок Драган Прекић, командир Станице милиције у тутину је истакао да је критичног дана дошао на посао око 7 часова и да је у холу пред радијатора приметио Имамовић Сеада. Пошто је истог познавао пришао је до њега и поздравио се са њим, а не може тачно да се сети да ли је био везан лицима за радијатор, али се сећа када се поздравио са њим пружио му је десну руку, а левом страном је био наслоњен на радијатор.

Сведок Танасковић Бранислав је истакао да није био присутан са колегом Дупљак Бајрамом, када је Сеад наишао ка Рожајама, и када је стигао Бајрам га је обавесио о овоме и пошли су службеним возилом према Тутину и сустигли су Сеада на путу према Тутину, гдeд га Бајрам том приликом није тукао, већ је истог позвао да уђе у возило, а исти је са тешкоћом ушао у ауто јер је био под дејством алкохола па су из тог разлога именованог привели до СУП-а, да би истог одвели у Медицински центар ради давања крви за алко тест. Истиче да га Бајрам није тукао нити везао лицима за радијатор, већ су се одмах њих двојица вратили на службену дужност на Меховом крсту.

Оштећени Сеад приговара усвему и истиче да није сведок говорио истину, већ да је гледао Бајрама како га је тукао на путу проед возила и да је такође био присутан у дежурној у Станици када га је Бајрам везао за радијатор и тукао по телу.

Сведок Дупљак Решад, саобраћајни полицајац, брат окривљеног Бајрама, обзиром на степен сродства од суда је упозорен да не мора сведочити, а он је изјавио да не сведочити па је у своју изјаву изнео:

Да је дошао на посао око 7 часова и да је у холу поред радијатора приметио Сеада Имамовића да стоји и да није био везан за радијатор, а да ли је раније био везан није му познато.

У преходном поступку је истакао да је именованог привео у своју канцеларију од којег је тражио да да крв на анализу и исти није пристао на то, а на његово питање одговорио му је да није конзумирао алкохол. Имамовића није питао о чему се ради, нити му је он сам испричао, тако да су му касније испричали колеге догађај и да је Имамовић Сеад рекао да га је повредио, односно тукао његов брат Бајрам. Приметио је тада да је Имамовић Сеад био под дејством алкохола, а пошто није хтео да да крв на анализу, поступио је послужбеној дужности и саставио записник који је имамовић потписао Без примједби.

Оштећени је приговорио изјави овог сведока и истакао да није говорио истину, те да га је он лично одвезао од радијатора, и ако је преходно био везан лицима као и да пошто му је оштећени рекао да га је тукао његов брат Бајрам, он му је тада дао бланко записник да га потпише и пустио га кући.

Сведок Др. Хамзагић Шериф је на главном претресу изјавио да га је Сеадова жена позвала да дође у кућну посету да прегледа Сеада, јер је именовани за добио неке повреде. Пошто он није могао да дође у Дом здравља ОТИШАО ЈЕ ДО ЊЕГОВЕ КУЋЕ И ВИДЕО Сеада да се у кревету савија од болова, држећи се за слабински део тела и тада су ми испричали шта се са њим десило, па му је предложио да пође на ултра звук да му прегледа јетру и бубреге. Прегледао га је и са интернистичке стране, приликом прегледа све је било у реду, а на слабинском делу тела, приметио је једну модрицу, па је оштећеном предложио да попије лек за умирење "Тродон". Тада му је предложио да сними ребра и приликом прегледа је утврдио да се на снимку називу повреде ребара, па је предложио да се јави хирургу у Новом Пазару. након 3 дана тј. 28. I 2000. године, Сеад је дошао у Дом здравља у Тутину и добио упут за хирурга, а након обављеног хирушког прегледа није му се више Сеад јављао.

у даљем доказном поступку саслушан је вештак Др Тутин изет хирург из Новог Пазара који је на главном претресу дао следени налаз и мишљење за оштећеног Сеада да се ради о крвном подливу с десне стране грудног коша у предјелу десне слабине, затим о крвном подливу у предјелу десне бедрене кврге, величине од 5-7 цм диме, ради се о прелому осмог ребра десне половине грудног коша без дислокације.

Све повреде су лаке телесне природе који су могле настати дејством тупе механичке силе, средњег дојаког интензитета, као и дејством како горњим, тако и доњих екстремитета или пак дејством неког предмета чврсте конзистенције. Изјавио је и то да се код горе описаних повреда не очекују последице.

на основу изведених доказа и на основу чл. 347 суд је утврдио следеће чињенично стање:

Окривљени Душак Бајрам је дана 25. 1 2000. године обављајући своју дужност на пункту Мехов крај у својству службеног лица - полицајца, при контроли путаних исправа и возила оштећеног Јмазовић Сеада ударио палицом у предјелу ребара од којег удараца је Сеад посрнуо, азатим побегао према Тутину, да би га поново на путу према Тутину код кушког моста сустигао са колегом Јанасковић Браниславом, где га је и тада тучао пешницама у предјелу стомака и отадих делова тела, потом угурао у службено возило, привео у зграду Старице милиције у тутину, везао лицама за леву руку, а затим за радијатор у холу испред дежурне, те је и на тај начин, као службено лице, аостављао я вређао оштећеног, при чему му је нанео лаке телесне повреде у виду крвних подлива и прелом осмог ребра, које повреде су описане у лекарском уверењу.

Суд је ценио одбрану окривљеног и исту није прихватио у делу где наводи да није тучао, вређао и аостављао оштећеног, а ово са разлога што је одбрана окривљеног у супротности са наравима и ~~указима~~ вештака Др хирурга Изета Тутина, из кога, поред напред наведеног, произилази да је окривљени лаке телесне повреде нанео Сеаду у виду крвних подлива по телу, дејством тупе механичке силе, тј. палицом и дејством како горњих, тако и доњих екстремитета.

Суд није такође прихватио одбрану окривљеног ни у делу где наводи да је оштећени задобио описане повреде приликом скретања возила с пута, јер је тиме хтео да смањи или пак избегне кризичну одговорност и прикаже да је оштећени на тај или неки други начин задобио лаке телесне повреде.

Суд поклања веру исказу и налазу мишљења вештака хирурга Др Изета Тутина и Др Хамзагић Мерића, који је такође приликом прегледа рентгенског снимка ребара утврдио да се ради о прелому истих, као и молрица на слабинском делу тела, јер су лекарским уверењем Др Изета Тутина хирурга из Новог пазара потврђене, па суд нема разлога у исте да посумња, а које повреде су поткренђене изјавом оштећеног Сеада.

Исказима саслушаних сведока Петровић Милована, Јанасковић Бранислава и Душак Реада суд није поклонио веру, а до тад прегледа ~~указима~~ сведока, је оцени суда, пристрасни, јер се ради о сведоцима који су милиционари и колеге окривљеног а Душак Реад брат окривљеног, тако да су њихови искази пристрасни и не могу да доведу до расветљавању овог дела, јер су намерно избегли да погарде било шта овог догађаја.

Суд је посебно ценио и разлику у казивању сведока Петровић Милована у предходном поступку, где наводи да је Сеад био везан за радијатор однак након што је приведен од стране окривљеног, док на главном претресу изјављује да се не сјеча ко га је тачно везао и да ли је уопште био везан за радијатор.

Из напред утврђеног чињеничног стања, суд закључује да се у радњи окривљеног Дупљак Бајрама садрже сви битни елементи који чине законско биће кривичног дела злоставе у служби из чл. 66. КЗ Србије, јер је окривљени Бајрам својим понашањем, односно вређајући и тукући и понижавајући оштећеног Имамовић Сеада поступао на начин којим се вређа људско достојанство, те је као службено лице милиционар према оштећеном извршио кривично дело злоставе у служби из чл. 66 ст. 1 КЗ Србије, за које је дело крив и кривино одговоран, што значи да није у складу са законом професионално обављао посао, већ је злостављао оштећеног на предходно описан начин.

Приликом одмеравања врсте и висине кривичне санкције, суд је имао у виду све околности предвиђене у чл. 41 КЗЈ, па је као олакшавајућа околност узета та, да је ожењен и отац двоје деце као и то да до сада није осуђиван, а отежавајућих околности по мишљењу суда није било.

У склопу наведених олакшавајућих околности, суд је имао у виду тежину извршеног кривичног дела, последице које су произашле из истог и степен кривичне одговорности окривљеног и степен кривичне одговорности, а имајући у виду наведене олакшавајуће околности, суд налази да није било неопходно окривљеном изрицати безусловну казну затвора, већ сматра да су испуњени услови за примјену одредаба чл. 52 и 53 КЗЈ, те да ће и сама претња казном у конкретном случају постићи своју сврху и циљ, како је то предвиђено чл. 5. ст. 2 и чл. 33 КЗЈ.

Одлука о паушалном износу заснована јеначл. 95 ст. 3 ЗКП, који износ је одређен узависности од сложености трајања кривичног поступка и имовног стања окривљеног.

Окривљени је такође обавезан да плати трошкове суду у износу од 1.000 динара на име трошкова вештачења Др Ивету Тутину.

Са свега напред изнетог, а на основу чл. 351 ЗКП одлучен о је као у изреци пресуде.

ОПШТИНСКИ СУД У ТУТИНУ
дана, 12. IX 2000. год.

записничар,
Адлија Аговин



Председник већа-судија,
Вина Вељовић

ЗУКА: Против ове пресуде може се изјавити жалба у року од 8 дана од дана пријема пресуде,, Окружном суду Нови Пазар, а преко овога суда.

100 26 20