

OKRUŽNI SUD U NOVOM PAZARU, u veću sastavljenom od sudija: Ibrahima Delimedjca, kao predsednika veća, Adila Bibića i Camila Hubića, kao članova veća, uz učešće zapisničara Veljović Dragice, u kriv. predmetu okrivljenih Kiković Slaviša i Milunović Zvonka, oba iz Tutina, zbog kriv. dela zlostave u službi iz čl.66.KZS, rešavajući o žalbama okrivljenih i oštećenog Fetahović Kenana izjavljenim protiv presude Opštinskog suda u Tutinu K.br.241/95 od 10. 11. 1995. godine, u sednici veća održanoj dana, 8. 10. 1996. godine, a kojoj je prisustvovao Okružni javni tužilac u N. Pazaru Karim Salih, doneo je

R E Š E N J E

UKIDA SE presuda Opštinskog suda u Tutinu K.br. 241/95 od 10. 11. 1995. godine i predmet vraća prvostepenom sudu na ponovno sudjenje.

O b r a z l o ž e n j e

Pobijanom presudom okrivljeni Kiković Slaviša oglašen je krivim zbog jednog kriv. dela zlostave u službi iz čl.66. KZS a okr.Milunović Zvonko zbog dva kriv. dela zlostave u službi iz čl.66.KZRS, pa je Kiković Slaviša osuđen na kaznu zatvora u trajanju od 20 dana, dok je okr. Milunović Zvonko osuđen na jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od 30 dana utvrdivši mu prvostepeni sud pojedinačne kazne zatvora u trajanju od po 20 dana.

Obavezani su da plate na ime paušala po 100,00 dinara i da naknade troškove kriv. postupka sudu u iznosu od 100,00 dinara i to solidarno, sve u oku od 15 dana po pravosnažnosti presude, dok su oštećeni Fetahović Kenan i Selmanović Suzana za ostvarivanje imovinskopravnog zahteva upućeni na parnicu.

Protiv navedene presude izjavili su žalbe:

- Okr. zbog bitne povrede odredaba kriv. postupka, povrede kriv. Zakona i pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, sa predlogom da se pobijana presuda ukine i predmet vrati prvostepenom sudu na ponovno sudjenje,

- Oštećeni Kenan zbog odluke o kazni s predlogom da se pobijana presuda preinači, tako što će se prema okriv. izreći strožija kazna zatvora.

Okružni sud je održao sednicu veća na kojoj je prisustvovao Okružni javni tužilac u N. Pazaru a koji je predložio da se pobijana presuda ukine, pa je na sednici veća razmotrio

spise ovog predmeta zajedno sa pobijanom presudom, koju je ispitao u smislu čl. 376. ZKP-a, pa je po oceni navoda iznetih u podnetim žalbama našao:

Prvostepena presuda sadrži bitne povrede odredaba kriv. postupka iz čl. 364. st. 1. tač. 11. ZKP-a, jer u istoj nisu dati razlozi o odlučnim činjenicama.

Naime, kada je u pitanju kriv. delo zlostava u službi iz čl. 66. KZS, isto može izvršiti službeno lice koje u vršenju službe drugog zlostavi u vredi ili uopšte prema njemu postupi na način koji mu se vredja ljudske dostojanstvo..., Okrivljeni se na glavnom pretresu brane da kritičnom prilikom nisu postupili kao službena lica, niti su čak bili na smenskom rasporedu kao milicioneri a niti su bili u uniformi. Kod ovakve činjenice prvostepeni sud je bio dužan da proveri njihovu odbranu, ali on to ne čini, njihove odbrane ne prihvata a da u tom pogledu ne daje nikakve razloge. Dalje, prvostepeni sud u obrazloženju presude navodi da su okrivljeni oborili na pod oštećenog Kenana, tukli ga i rukama i nogama, a u lekarskom uverenju izdatu na ime oštećenog Kenana se konstatuje da je oštećeni Kenan zadobio povrede u vidu blagih ogrebotina u predelu lakta i k grudnog koša. Kod takvog utvrđenog činjeničnog stanja kako to potvrđuje prvostepeni sud a imajući u vidu da su okrivljeni mlade, jake osobe sigurno da bi se prilikom pregleda oštećenog Kenana pojavile i druge povrede. I u tom pogledu sud ne daje h nikakve razloge.

Kako prvostepena presuda ne sadrži razloge o odlučnim činjenicama, to je ista morala biti ukinuta.

Po nalaženju Okružnog suda osnovano se žalbom okrivljenih osporava prvostepena presuda zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja. Prvostepeni sud je bio dužan da od OUP-a Tutin pribavi izveštaj da li su okrivljeni kritične večeri bili na službenom zadatku.

U ponovnom postupku prvostepeni sud će otkloniti navedenu bitnu povredu odredaba kriv. postupka, pribaviti izveštaj OUP-a Tutin da li su okrivljeni kritične večeri bili na službenom zadatku, saslušati veštaka hirurga koji će se izjasniti na okolnosti iskaza oštećenog Kenana u pogledu ponašanja okrivljenih, i da li bi isti mogao zadobiti i druge povrede kako to predstavlja oštećeni da su kritičnom prilikom njega tukli okrivljeni.

Prvostepeni sud će takodje ceniti i ostale žalbene navode, postupiti po primedbama iz ovog rešenja, ceniti sve izvedene dokaze, zatim odbrane okrivljenih pa će biti u mogućnosti da na nesumnjiv način utvrdi činjenično stanje i da na isto primeni kriv. Zakon.

Sa iznetih razloga a na osnovu čl. 385. ZKP-a Okružni sud je odlučio kao u izreci ovog rešenja.

OKRUŽNI SUD U NOVOM PAZARU,
dana, 8. 10. 1996. godine.

Zapisničar,
Veljović Dragica

PREDSEDNIK VEĆA-SUDIJA,
Ibrahim Delimedjac

