

Istražni sudija Okružnog suda u Novom Pazaru Milomir Jovićević, sa zapisničarom Vesnom Marković, odlučujući o zahtevu Okružnog javnog tužioca u Novom Pazaru Kt.br.67/93 od 24.05.1993.godine za sprovođenje istrage i određivanju pritvora protiv Faković Ibrahima, Rašljanin Šefkije, Zilkić Safeta, Jakupović Hoda, Šaćirović Asima, Hejzović Hajriza, Ugljanin Fadila, Škrijelj Junuza i Hasić Adema, zbog osnovane sumnje da su izvršili krivično delo udruživanje radi neprijateljske delatnosti iz čl.136 st.1.KZ doneo je dana 24.maja 1993.godine

R E Š E N J E

1.Da se sprovede istraga protiv Faković Ibrahima, iz Novog Pazara, gde je i rođen 17.10.1956.godine, od oca Ibra i majke Muratke rođene Kahrović, Muslimana, državljanina SRJ;

2.Rašljanin Šefkije, iz sela Mur, gde je i rođen 24.09.1958.godine, od oca Šefkije i majke Hajrije rođene Ademović Muslimana, državljanina SRJ;

3.Zilkić Safeta iz sela Hotkovo, rođenog 01.07.1951.godine od oca Fazlije i majke Nedžibe, rođene Numanović, Muslimanin državljanina SRJ;

4.Jakupović Hoda, iz Novog Pazara, rođenog u selu Šmanjci 01.05.1928.godine, Muslimana, državljanina SRJ;

5.Šaćirović Asima, iz Bajevice gde je i rođen, 13.07.1958.godine od oca Arifa i majke Salihe rođene Mustafić, Muslimana, državljanina SRJ;

6.Feizović Hajriza, iz Novog Pazara, rođenog u selu Žirče 14.03.1952.godine, od oca Ahmedina i majke Hane rođene Ganić, Muslimana, državljanina SRJ;

7.Ugljanin Fadila, iz Novog Pazara, rođenog u selu Dubovo 5.3.1954.godine, od oca Fehima i majke Elmaze rođene Šaćirović, Muslimana, državljanina SRJ;

8.Škrijelj Junuza, iz Novog Pazara, gde je i rođen 13.08.1948.godine od oca Hamida i majke Bajre rođene Faković, Muslimana, državljanina SRJ;

9.Hasić Adema, iz Novog Pazara, gde je i rođen 09.09.1970.godine, od oca Latifa i majke Vasilije rođene Smajović Muslimana, državljanina SRJ

zbog osnovane sumnje da su u toku 1992.godine stvorili udruženje lica radi vršenja kriv.dela iz čl.114, 117, 121KZJ radi vršenja neprijateljske delatnosti protiv

čime su izvršili kriv. delo udruživanje radi neprijateljske delatnosti iz čl.136 st.1.KZJ.

Protiv okr. Faković Ibrahima, Rašljanin Šefkije, Zilkić Safeta, Jakupović Hoda, Šaćirović Asima, Fejzović Hajriza, Ugljanin Fadila, Škrijelj Jonuza i Hasić Adema, sve na osnovu čl. 191. st.2. tačka 4. ZKP odredjuje pritvor u trajanju od po mesec dana koji se ima računati od 22.05.1993.godine u 20,00 časova.

O b r a z l o ž e n j e

Zahtevom od 24.05.1993.godine Okružni javni tužilac u Novom Pazaru tražio je sprovođenje istrage protivu lica imenovanih u stavu I. izreke rešenja zbog osnovane sumnje da su počinili krivično delo iz čl.136 st.1.KZJ. U zahtevu je stavio predlog da se prema okrivljenima odredi pritvor.

Istražni sudija je u smislu čl.159 st.1.ZKP ispitujući osumnjičene koji su prilikom ispitivanja u potpunosti priznali izvršenje kriv. dela za koje se traži sprovođenje istrage istaknuo da su to učinili zbog osećanja ugroženosti od paračovskih formacija.

Iz priznañja osumnjičenih i podataka prikupljenih u predkrivičnom postupku formira se osnovana sumnja da su svi okrivljeni počinili kriv. dela za koja je traženo sprovođenje istrage zbog čega je zahtev javnog tužioca usvojen i odlučeno kao u izreci u stavu I rešenja.

Predlog javnog tužioca za odredjivanje pritvora tražen je osnovan. Okrivljenima se stavlja na teret izvršenje kriv. dela za koje se po zakonu može izreći kazna zatvora od deset godina ili teža kazna a način vršenja dela, količina vatrenog oružja, municije i eksploziva su takvi da bi njihov boravak na slobodi mogao dovesti do opravdanog uznemirenja građana, jer bi se građani osećali nezaštićeni. Uznemirenje građana opravdava odredjivanje pritvora prema okrivljenima. Osim toga okrivljeni bi na slobodi na slobodi mogli ometati istragu uticanjem na svedoke, mučenicima i moguće pomagače čime su ispunjeni uslovi da se prema njima odredi pritvor sa razloga predviđenih u čl.191 st.2. tačka 4. ZKP pa je i odlučeno kao u stavu II izreke.

OKRUŽNI SUD U NOVOM PAZARU,
dana 24.05.1993.godine.

Zapisničar,
Vesna Marković, sr.



Istražni sudija,
Edmir Novićević,

PRAVNA POUKA: Protiv ovog rešenja može se izjaviti žalba krivičnom veću Okružnog suda Novi Pazar u roku od 3.dana od dana prijema, a u odnosu na pritvor u roku od 24.časa.

OKRUŽNI SUD U NOVOM PAZARU, u veću nastavljenoj od predsednika suda Raha Mehovića, kao predsednika veća i sudija Dobrić Dragiša i Lelovac Draganira, kao članova veća, sa zapisničarem Fahrijom Hodžić, u kriv. prednetu protiv opt. Kolašinac Hajriza i dr. zbog kriv. dela ugrožavanja teritorijalne celine iz čl.116.st.1.KZJ kažnjivo po čl.138.KZJ, i neovlašćeno nabavljanje i držanje vatrenog oružja i municije i eksplozivnih materija iz čl.33.st.2.13. Zakona o oružju i municiji RS, a po Optužnici Okružnog javnog tužilaštva u Novom Pazaru KT.67/93. od 18.10.1993. godine rešavajući po službenoj dužnosti a i o, predlozima: branioca optuženih Faruk Korenice i OPT. Eilkić Safeta, Jakupović Hoda, Škrielj Jonusa, Rašljanin Šefkije, Halilović Alije, Faković Ibrahima, Stenović Džemala, Gračin Šefketa, Aljković Hajra, Alić Mustafe, Ugljanin Fadila, Hodžić Nedžiba, i Mirsada o ukidanju pritvora, u sednici veća održanoj 12.8.1994.godine doneo je

I. Pritvor produžen rešenjima Okružnog suda u Novom Pazaru Kv. 73/94. od 13.05.1994.g. i Vrhovnog suda Srbije u Beogradu Kž.b.II.359/94 od 25.04.1994.g. prema optuženima: Kolašinac Hajriza, Ugljanin Fadila, Aljković Hajra, Stenović Džemalu, Gračin Šefketu, Alić Mustafi, Jakupović Hodu, Faković Ibrahima, Halilović Aliji, Škrielj Jonusu, Rašljanin Šefkiji, Eilkić Safetu, Dupljek Rifetu, Hodžić Nedžibu, Hodžić Jakupu, Hodžić Mirsadu SE PRODUŽAVA tako da može trajati još dva meseca.

II. Odbijaju se predlozi branica optuženih Korenice Faruka i optuženih Eilkić Safeta, Jakupović Hoda, Škrielj Jonusa, Rašljanin Šefkije, Halilović Alije, Faković Ibrahima, Stenović Džemala, Gračin Šefketa, Aljković Hajriza, Alić Mustafe, Ugljanin Fadila, Hodžić Nedžiba, i Hodžić Mirsada za ukidanje pritvora KAO NEOSNOVANI.

O b r a z l o ž e n j e

Optužnicom OJT u Novom Pazaru KT.67/93 od 18.10.1993.g. svim optuženima pa i optuženima pod tač. I ovog rešenja stavljeni su na teret izvršenje kriv. dela ugrožavanje teritorijalne celine iz čl.116.st.1.KZJ, kažnjivo po čl.138.KZJ i kriv. delo neovlašćeno nabavljanje, držanje, nošenje, razmena i prodaja vatrenog oružja, municije i eksplozivnih materija iz čl.33.st.2. i 3. Zakona o oružju i municiji RS a Hodžić Mirsadu i kriv. delo iz čl.23.st.2. Zakona o javnom redu i miru RS.

Rešenjima ovog suda KV.73/94. od 13.6.1994.g. i Vrhovnog suda Srbije u Beogradu Kž.b.II.359/94. od 25.4.1994.g. prema optuženima je produžen pritvor za još dva meseca tako da isti može trajati do 13.6.1994.g.

Kako se optuženi nalaze u pritvoru, Veće je po službenoj dužnosti i u smislu čl.199.st.2.ZKP-a a i predlogu branioca optuženih Korenica Faruka i optuženih ispitano da li još postoje razlozi za pritvor prema optuženima a pr ethodno pribavljajući i pismene mišljenja Okružnog i Vrhovnog

tužilaštva u Novom Pazaru Kt.br.67/93. od 9.8.1994. g. prema
kojima mišljenju pritvor prema optuženima treba i dalje produ-
žiti po osnovu čl.192.st.2.tač.1.2. i 4. ZKP.

Protivo je razmotrilo sve spise ovog predmeta Veće
je našlo da i dalje stoji svi razlozi zbog kojih je pritvor
prema optuženima navedenim rešenjima određen i produžen pa
je odlučilo kao pod tačkom I i II ovog rešenja a ovo sea sle-
dećih razloga: optuženima se stavlja na teret izvršenje kriv.
dela za koje se po zakonu može izreći kazna zatvora 10 i više
godina pa i Zakonom predviđena maksimalna vremenska kazna, a
kako je u konkretnom slučaju i pitanju izvršenje kriv.dela u
kome je učestvovalo više lica međusobno povezanih, velikom
količinom nabavljenog vatrenog oružja i detaljno razradjenih
planova i uloga, to bi usled ocih okolnosti po oceni ovog
suda moglo doći do uznemirenja građana ukoliko bi se optu-
šeni našli na slobodi, a što bi dalje dovelo u pitanje nesme-
tano vedjenje krivičnog postupka koji je u toku. Caim toga
a obzirom na nacionalno mešovitu sredinu ovom području po
stanovištu ovog suda moglo bi doći i do uznemiranja građana
zbog čega su se stekli i svi zakonski uslovi za produženje
pritvora iz čl.191.st.2.tač.4.ZKP koji dakle i dalje stoje.

U predlozima optuženih navedenih pod tač.II ovog
rešenja se ističu lične i porodične prilike i li pak njihovo
sdravstveno stanje, koje je ovaj sud imao u vidu, ali nalazi
da te okolnosti nemaju značajnu za dalje trajanje pritvora
kao mere obezbedjenja prisustva optuženih.

Na svih iznetih razloga a na osnovu čl.199.st.2.
ZKP i odlučeno je kao napred ovog rešenja pod tačkom I i II.

OPREDELJENJE O PRITVORU
dana 12. 8. 1994.godine.

Zapisničar,
Fahriza Hodžić

PREDSEDNIK SUDA-VEĆA,
Ruho Mehović

PRAVNA POUKA:

Protiv ovog rešenja može se
izjaviti žalba Vrhovnom sudu
Srbije u Beogradu u roku od
3 dana od dana pismenog pri-
jema rešenja optuženih a preko
ovog suda.



Do Izvornik

Rešenje ovog suda iz datog datuma
izjaviti žalbu Vrhovnom sudu
Srbije u Beogradu u roku od
3 dana od dana pismenog pri-
jema rešenja optuženih a preko
ovog suda.

OKRUŽNI SUD U NOVOM PAZARU, u veću sastavljenom od sudije Lelova^o Dragomira, kao predsednika veća, sudije Delimedža^o Ibrahima i sudija porotnika Jovanović Miodraga, Kurtović Džanka i Aksić Svetomira kao članova veća, sa zapisničarem Ahmetović Darvilom, u krivičnom predmetu protiv opt.Kolašina^o Hajriza i dr.iz Novog Pazara, zbog kriv. dela iz čl.116. st.1. u vezi čl.138. KZJ i dr., a po optužnici OJT-a Novi Pazar KT.br.67/93 od 18.10.1993.godine, dana 11. oktobra 1994. godine, doneo je

R E Š E N J E

I

Prema optuženima: KOLASINA^o HAJRIZU, UGLJANIN FADILU, ALJKOVIĆ HAJRU, ETEMOVIĆ DŽEMAILU, GRAČANIN BEFCETU I HODŽIĆ NEDŽIBU PRITVOR odredjen rešenjem, odnosno produžen rešenjem ovog Suda KV.br.86/94 od 12.08.1994.godine SE PRODUŽAVA do pravnosnažnosti presude, a

II

prema optuženima: ALIĆ MUSTAFI, JAKUPOVIĆ HODU, FAKOVIĆ IBRAHIMU, HALILOVIĆ ALIJI, SKRIJELJ JONUZU, RAŠLJANIN ŠEFKIJI, ZILKIĆ SAFETU, DUPLJAK RIFATU, HODŽIĆ JAKUBU i HODŽIĆ MIRSADU SE PRITVOR UKIDA zaključno sa 12.10.1994.godine i isti se ODMAH imaju pustiti na slobodu.

O b r a z l o ž e n j e

Npravosnažnom presudom ovog Suda K.br.63/93 od 11.10.1994.godine optuženi Kolašina^o Hajriz, Ugljanin Fadil, Aljković Hajro, Etemović Džemail, Gračanin Šefcet, Hodžić Nedžib, Jakupović Hodo, Faković Ibrahim, Halilović Alija, Skrijelj Jonuz, Rašljanin Šefkija, Dupljak Rifat, Hodžić Jakub, Alić Mustafa, Hasić Adem, Zilkić Safet, Hodžić Mirsad, Pejzović Hajriz, Hodžić Zuhdija, Hajrović Zekrija, Baćirović Asim, Flojović Mersad, Mušić Murat i Kučević Šemsudin su oglaseni krivim zbog kriv.dela ugrožavanje teritorijalne celine iz čl.116. st.1. KZJ u vezi čl.138. KZJ, a optuženi Hodžić Mirsad i zbog kriv.dela iz čl.23. st.2. Zakona o javnom redu i miru, te su osudjeni i to: Kolašina^o Hajriz na kaznu zatvora u trajanju od 6 godina, Ugljanin Fadil, Aljković Hajro, Etemović Džemail, Gračanin Šefcet i Hodžić Nedžib, na kazne zatvora u trajanju od po 5 godina, Jakupović Hodo, Faković Ibrahim, Halilović Alija, Skrijelj Jonuz, Rašljanin Šefkija, Dupljak Rifat i Hodžić Jakub na kazne zatvora u trajanju od po 4 godine, Alić Mustafa, Hasić Adem, i Zilkić Safet na kazne zatvora u trajanju od po 3 godine, Hodžić Mirsad na jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od 2 godine i 6 mese^oi, PEJZOVIĆ HAJRIZ i Hajrović Zekrija na kaznu zatvora u trajanju od po 2 godine, Hodžić Zuhdija na kaznu zatvora u trajanju od 1 godine i 6 mese^oi, Baćirović Asim, Flojović Mersad, Mušić Murat i Kučević Šemsudin na kaznu zatvora u trajanju od po 1 godine.

Kako su optuženi Kolašina^o Hajriz, Ugljanin Fadil, Aljković Hajro, Etemović Džemail, Gračanin Šefcet i Hodžić Nedžib osudjeni na kaznu zatvora u trajanju od po 5 godina, odnosno optuženi Kolašina^o Hajriz na kaznu zatvora u trajanju od 6 godina, to je u smislu čl.353. st.1. ZKP pritvor obavezan, pa je na osnovu ovog zakonskog propisa i odlučeno kao u izre^oi pod I.

Obzirom da je prema optuženima Alić Mustafi, Jakupović
 Hodu, Faković Ibrahimu, Halilović Aliji, Skrijelj Jonuzu, Rašljanin
 Bekkiji, Zilkić Safetu, Dupljak Rifatu, Hodžić Jakubu i Hodžić
 Mirsadu izrečena kazna ispod pet godina, pa prema tome pritvor nije
 obavezan, a pošto je veće-sud oćenilo i našlo da su razlozi zbog
 kojih je pritvor prema ovim optuženima određen i produžen prestali,
 to je na osnovu čl.353. st.2. ZKP i odlučeno kao napred u izreći
 pod II.

OKRUŽNI SUD U NOVOM PAZARU,
 Dana 11. oktobra 1994. godine.

ZAPISNIČAR,
 Darvila Ahmetović s.r.



PREDSEDNİK VEĆA-SUDIJA,
 Lelova² Dragomir s.r.

Protiv ovog rešenja nezadovoljna
 strana ima pravo žalbe u roku od
 3 dana od dana prijema rešenja
 Vrhovnom sudu Republike Srbije, a
 preko ovoga Suda, s tim što se rok
 za žalbu optuženima računa od dana
 pismenog prijema rešenja optuženih.

POUKA O PRAVNOM LEKU:

[Faint, mirrored text from the reverse side of the page, including legal notices and court information.]

Vrhovni sud Srbije u Beogradu, u veću sastavljenom od sudija: Ranković Aleksandra kao predsednika veća, Milošević Nikola, i Danilović Valdimira, kao članova veća, i samostalnog stručnog saradnika Sandić Ksenije, kao zapisničara, u krivič. predmetu okrivljenih Kolašinac Hajriza i drugih zbog kriv. dela iz čl. 116.st.1. u vezi čl. 138. Krivičnog zakona Jugoslavije, rešavajući o žalbama branilaca okrivljenih: Kolašinac Hajriza, Ugljanin Fadila, Aljković Hajra, Etemović Džemala, Gračanin Šefčeta, Alić Mustafe, Faković Ibrahima, Halilović Alije, Škrijelj Jonuza i Rašljanin Šefkije, advokata Faruka Korenice i advokata Esada Duljevića, branioca okrivljenih, Halilović Alije i Aljković Hajra, advokata Ramiza Crnišanina, i žalbama optuženih Hodžić Jakupa, Zilkić Safeta, Dupljak Rifata i Jakupović Hoda, izjavljenim protiv rešenja okružnog suda u Novom Pazaru KV br. 86/94. od 12. o8. 1994.godine, nakon sednice veća održane dana 19. o8. 1994.godine, doneo je:

R E Š E N J E

ODBIJAJU SE kao neosnovane žalba branilaca okrivljenih Kolašinac Hajriza, Ugljanin Fadila, Aljković Hajra, Etemović Džemala, Gračanin Šefčeta, Alić Mustafe, Faković Ibrahima, Halilović Alije, Škrijelj Jonuza i Šefkije Rašljanina, adv. Faruka Korenice i Esada Duljevića, žalba branioca optuženih Halilović Alije i Aljković Hajra, advokata Ramiza Crnišanina i žalbe okrivljenih Hodžić Jakupa, Zilkić Safeta, Dupljak Rifata Jakupović Hoda, izjavljene protiv rešenja Okružnog suda u Novom Pazaru KV 86/94. od 12. o8. 1994.godine.

O b r a z l o ž e n j e

Prvostepenim rešenjem u delu izreke pod I prema optuženica Kolašinac Hajrizu, Ugljanin Fadilu, Aljković Hajru, Etemović Džemalu, Gračanin Šefčetu, Alić Mustafi, Jakupović Hodu, Faković Ibrahimu, Halilović Aliji, Škrijelj Jonuzu, Rašljanin Šefkiji, Zilkić Safetu, Dupljak Rifatu, Hodžić Nedžipu, Hodžić Jakupu i Hodžić Mirsadu, produžen je za dva meseca pritvor, a u delu izreke pod II odbijeni su kao neosnovani predlozi branioca optuženih Korenice Faruka i optuženih Zilkić Safeta, Jakupović Hoda, Škrijelj Jonuza, Rašljanin Šefkije, Halilović Alije, Faković Ibrahima, Etemović Džemala, Gračanin Šefčeta, Aljković Hajra, Alić Mustafe, Ugljanin Fadila, Hodžić Nedžiba i Hodžić Mirsada, za ukidanje pritvora.

- 2 -

Protiv ovog rešenja izjavili su žalbe branioci optuženih Holašinac Hajriza, Ugljanin Fadila, Aljković Hajra, Stemović Džemala, Gračanin Šećeta, Alić Mustafe, Faković Ibrahima, Halilović Alije, branilac optuženih Halilović Alije i Aljković Hajra, kao i optuženih Hodžić Jakup, Zilkić Safet, Dupljak Rifat, i Jakupović Hodo, ističući da je isto nepravilno s predlogom da pobijano rešenje bude preinačeno u smislu ukidanja pritvora prema navedenim optuženima.

Vrhovni sud je razmotrio sve spise predmeta zajedno sa pobijanim rešenjem pa je po oceni navoda u žalbama kaza i pismeno dostavljenog stava zamenika Republičkog javnog tužioca Srbije da žalbe budu odbijene kao neosnovane, našao:

Izsadržine spisa predmeta proizilazi da je optužnicom Okružnog javnog tužioca u Novom Pazaru KT br.67/93 od 18.10. 1993.godine optuženima stavljeno na teret izvršenje krivičnog dela ugrožavanja teritorijalne celine iz člana 116. stav 1. KZJ, u vezi stava 138 KZJ i krivično delo neovlašćeno nabavljanje, držanje, nošenje, razmena ili prodaja vatrenog oružja, municije i eksplozivnih materija iz čl.33.stav 2. i 3. Zakona o oružju i municiji RS a optuženi Hodžić Mirsadu, i krivično delo iz člana 23. stav 2. Zakona o javnom redu i miru RS.

Pobijanim rešenjem pritvor prema optuženima je produžen u smislu člana 199. stav 2. ZKP a zbog postojanja razloga iz čl. 191.stav 2. tačka 4. ZKP,

S obzirom da se optuženima optužnicom stavlja na teret izvršenje kriv.dela ugrožavanja teritorijalne celine iz čl.116.st.1.KZJ, i u vezi čl.13 . KZJ i krivično delo neovlašćeno nabavljanje, držanje, nošenje razmena i prodaja vatre-nog oružja, municije i eksplozivnih materija iz čl.33.st. 2. i 3. Zakona o oružju i municiji RS za koja se po zakonu može izreći kazna zatvora u trajanju od 10 godina i teža kazna, a način izvršenja istih jer se radi o povezanom delovanju velikog broja optuženih, velikim količinama manavljenog vatre-nog oružja, sa detaljnom razradjenim planovima i ulogama optuženih, ukazuje da bi moglo do i do takvog uznemirenja građana, koje bi ometalo dalji tok krivičnog postupka ukoliko bi optuženi boravili na slobodi, posebno zbog nacionalno mešovite sredine, na području gde s u optuženi delovali, te stoje razlozi iz čl.191.st.2.tač.4. ZKP za dalje zadržavanje optuženih u pritvoru još za dva meseca, s obzirom na složenost krivičnog predmeta, a kako je to pravilno utv rdjeno prvoy-stepenim rešenjem.

U izjavljenim žalbama navedenih optuženih, i branilaca kojima se ukazuje da ne stoje okolnosti koje bi opravdale dalje zadržavanje optuženih u pritvoru kao na loše lične i porodične prilike optuženih, kao i njihovo loše zdravstveno stanje, ne dovodi se u sumnju pravilnost pobijanog rešenja, kojim je pritvor prema optuženima produžen zbog postojanja napred navedenog zakonskog osnova

- 3 -

Vrhovni sud se nije upuštao u ocenu navoda u žalbama ukoliko se odnose, na izreku prvostepenog rešenja, u delu izreke pod II jer u smilu čl.199.st.4. ZKP protiv rešenja kojim se odbija predlog za odredjivanje ili ukidanje pritvora, žalba nije dozvoljena.

Sa iznetih razloga, a u smislu čl.397,st.3. ZKP Vrhovni sud je odlučio kao u izreci ovoga rešenja.

ZAPISNIČAR,
Ksenija Sandić, sr.

PREDSEDNIK VEĆA-
sudija,
Aleksandar Ranković, sr.

Za tačnos otpravka
šef pisarnice
Rada Mitrović



ПРАВОСУДНИ СЪДЪБ
Управителъ съдебна писарница

LJM MP.

[Handwritten signature]

OKRUŽNI SUD U NOVOM PAZARU, u veću sastavljenom od sudija: Dragomira Lelovca, kao predsjednika veća, Ibrahima Delimedžića i sudija porotnika: Aksić Svetomira, Kurtović Dženka i Jovanović Miodraga, kao članova veća, uz učesnike Darvile Ahmetović, kao zapisničara, u kriv.predmetu protiv optuženih Kolašinac Hajriza i dr. iz N.Pazara, zbog kriv.dela ugrožavanje teritorijalne celine iz čl.116. st.1. KZJ, kašnjenje po čl.138. KZJ i neovlašćeno nabavljanje i držanje vatrenog oružja, municije i eksplozivnih materija iz čl.33. st.2. i 3. Zakona o oružju i municiji RS, odlučujući o predlogu branilaca optuženih za ukidanje pritvora, donio je na glavnom pretresu 24. 06.1994.godine

R E Š E N J E

ODBIJA SE predlog branilaca optuženih: Kolašinac Hajriza, Ugljanin Fadila, Aljković Hajra, Stemević Džemala, Gračanin Šefčeta, Alić Mustafa, Jakupović Nedžad, Feković Ibrahima, Halilović Alije, Škrijelj Jozana, Rašijanin Šefrije, Zilkić Safeta, Dupljak Rifata, Redžić Nedžiba, Redžić Jakuba i Redžić Mirsada, za ukidanje pritvora prema istim.

O b r a z l o ž e n j e

Optužnicom OJT-ca u N.Pazaru KV-63/93 od 18.10.1993.god. stavljeno je na teret optuženima navedenim u izreci rešenja izvršenje kriv.dela ugrožavanje teritorijalne celine iz čl.116. st.1.KZJ, kašnjenje po čl.138. KZJ i kriv.dela neovlašćeno nabavljanje, držanje, nošenje, razmena i predaja vatrenog oružja, municije i eksplozivnih materija iz čl.33. st.2. i 3. Zakona o oružju i municiji RS, a Redžić Mirsada i kriv.delo iz čl.23. st.2. Zakona o javnom redu i miru RS.

Rešenjem veća ovog suda KV-73/94 od 13.6.1994.god.prema navedenim optuženim produženo je mera pritvora još za 2 meseca, a isti je određjen u smislu čl.191. st.2. tač.4. ZKP-a.

Branilci optuženih su na glavnom pretresu od 24.6.1994. godine podneli predlog za ukidanje pritvora prema optuženim navodeći da su prestali razlozi zbog kojih je pritvor bio određen, pa su predložili da se isti puste na slobodu.

Sud je razmotrio spise krivice, predloge branilaca optuženih, pa je našao da njihov predlog nije osnovan.

Naime, razlozi za pritvor i dalje stoje, jer se optuženima stavlja na teret izvršenje kriv.dela za koja se po zakonu može izreći kazna zatvora od 10 i više godina, da je u izvršenju kriv.dela učestvovalo više lica međusobno povezanih da je neophodno saslušati veći broj svedoka, a njihovim puštanjem na slobodu moglo bi doći do takvog uznemirenja građana u sredini gde se postupak vodi, što bi se odrazilo na dalji normalan tog postupka, a pogotovo da od poslednjeg rešenja o produženju pritvora do dana podnošenja predloga nije bilo novih okolnosti koji bi opravdavali predloge branilaca.

Na iznetih razloga, a na osnovu čl.199. st.4. ZKP-a odlučeno je kao u izreci ovog rešenja.

ZAPISNIKAR, Ahmetović Darvile, s.r. PREDSEDIK VEĆA-SUDIJA, Dragomir Lelovac, s.r.

PRAVNA POMOĆ: PROTIV rešenja nije dozvoljena žalba.

Vrhovni sud Srbije u Beogradu, u veću sastavljenom od sudija: mr. Vladislava Branovačkog kao predsednika veća Dušana Maričića i Vlastimira Nikolića, kao članova veća i samostalnog stručnog saradnika Mile Banduke, kao zapisničara u krivičnom predmetu optuženog Kolašinac Hajriza i dr. zbog krivičnog dela iz čl.116. st.1. u vezi čl.138. KZJ i čl.33. st.2. i 3. Zakona o oružiju i municiji, rešavajući o žalbama optuženih Zilkić Safeta i Jakupović Hoda i njihovih branilaca kao i branilaca optuženih Kolašinac Hajriza, Ugljanin Fadila, Aljković Hajra, Etemović Džemaila, Gračanin Šefčeta, Alić Mustafe, Faković Ibrahima, Halilović Alije, Skrijelj Jonuza, Rašljanin Šefkije, Dupljak Rifata, Hodžić Nedžiba, Hodžić Jakupa i Hodžić Mirsada adv. Esada Duljevića, Azema Vlasija i Faruka Korenice, branilaca optuženih Kolašinac Hajriza, Etemović Džemaila, Alić Mustafe, Halilović Alije, Dupljak Rifata i Hodžić Nedžiba, adv. Rajka Danilovića, branioca optuženih Halilović Alije i Aljković Hajra, adv. Ramiza Crnišanina i branioca optuženog Ugljanin Fadila, adv. Mehmeda Hota, izjavljenim protiv rešenja Okružnog suda u Novom Pazaru KV.br.8/94 od 13.aprila 1994.godine, posle sednice veća održane dana 25.aprila 1994.godine, doneo je

REŠENJE

ODBIJAJU SE kao neosnovane žalbe optuženih Zilkić Safeta i Jakupović Hoda i njihovih branilaca kao i branilaca optuženih Kolašinac Hajriza, Ugljanin Fadila i Aljković Hajra, Etemović Džemaila, Gračanin Šefčeta, Alić Mustafe, Faković Ibrahima, Halilović Alije, Skrijelj Jonuza, Rašljanin Šefkije, Dupljak Rifata, Hodžić Nedžiba, Hodžić Jakupa i Hodžić Mirsada, izjavljene protiv rešenja Okružnog suda u Novom Pazaru KV.br.48/94 od 13.4.1994.godine.

O b r a z l o ž e n j e

Pobijanim rešenjem Okružnog suda u Novom Pazaru je produžen pritvor protiv optuženih Kolašinac Hajriza, Ugljanin Fadila, Aljković Hajra, Etemović Džemaila, Gračanin Šefčeta, Alić Mustafe, Jakupović Hoda, Faković Ibrahima, Halilović Alije, Skrijelj Jonuza, Rašljanin Šefkije, Zilkić Safeta, Dupljak Rifata, Hodžić Jakupa i Hodžić Mirsada, za još dva meseca, tako da isti po ovom rešenju može trajati do 13.6.1994.godine.

Protiv ovoga rešenja žalbe su izjavili optuženi Zilkić Safet i Jakupović Hoda kao i njihovi branioci, te branioci ostalih optuženih, s predlogom da se optuženima ukine pritvor.

Republički javni tužilac Srbije pismenim podneskom KTRI.br.1051/94 od 22.4.1994.godine predložio je da se žalbe optuženih i branilaca kao neosnovane odbiju.

Vrhovni sud je razmotrio sve spise ovog predmeta zajedno sa pobijanim rešenjem, pa je po oceni navoda u žalbama našao:

Pravilno je prvostepeni sud produžio pritvor protiv optuženih po osnovu iz čl.191. st.2. tač.4. ZKP o čemu je dao sasvim dovoljno razloga koje u celini prihvata i ovaj sud.

Osim zakonom propisane kazne za krivična dela u pitanju stoje i druge okolnosti koje opravdavaju dalju meru pritvora protiv optuženih po osnovu iz čl.191. st.2. tač.4. ZKP. To su način i okolnosti pod kojima su dela izvršena jer je u pitanju izvršenje dela sa velikim brojem lica, međusobno povezanim, velikom količinom nabavljene vatrenog oružja, sa razradjenim planovima i ulogama.

Vrhovni sud Srbije u Beogradu, u veću sastavljenom od sudija: Dušana Maričića, kao predsednika veća, Vlastimira Nikolića i Branislava Blagojevića kao članova veća i samostalnog stručnog saradnika sekretara veća Milane Pavlović i dr. zbog kriv. dela iz čl.116. st.1. KZJ u vezi čl.138. KZJ i dr. rešavajući o žalbi branilaca okrivljenih adv. dr. Ramiza Crnišanina, Azema Vlasija, Dr. Rajka Danilovića, Faruka Korenice, Zečira Brežanina, Mehmeda Hota, Ismeta Kalića, Esada Duljevića i Kuč Munevera, izjavljenoj protiv rešenja Okružnog suda u Novom Pazaru K.br.63/93 od 31.01.1994.godine, u sednici veća održanoj dana 7.02.1994.godine, doneo je

R E Š E N J E

OBBACUJE SE žalba branilaca okr.Hajriza Kolašince i dr. izjavljena protiv rešenja Okružnog suda u Novom Pazaru K.br. 63/93 od 31.01.1994.godine kao nedozvoljena.

O b r a z l o ž e n j e

Prvostepenim rešenjem K.br.63/93 od 31.01.1994.god. odbijeni su predlozi branilaca okr.Hajriza Kolašince i dr. da se izdvoje iz spisa predmeta zapisnici o ispitivanju okrivljenih u istrazi vodjenoj zbog krivičnih dela iz čl.116. st.1. KZJ u vezi čl.138. KZJ i dr.

(Navedeno rešenje ispravljeno je u smislu čl.358. st.1. ZKP rešenjem pod istim brojem i datumom, tako što je u obrazloženju rešenja dodat stav treći).

Protiv ovog rešenja izjavili su žalbu branioci okrivljenih pobijajući ga zbog povrede odredba krivičnog postupka i pogrešno utvrdjenog činjeničnog stanja, sa predlogom, da se preineči u smislu navoda žalbe ili ukine i predmet vrati prvostepenom sudu na ponovno odlučivanje.

Vrhovni sud je razmotrio spise predmeta zajedno sa navedenim rešenjem, pa je našao:

Odredbom čl.394. stav 3. ZKP propisano je da se rešenja koja se donose radi pripremanja glavnog pretresa i presude mogu pobijati samo u žalbi na presudu.

Odluka kojom se odbija predlog stranaka o donošenju odluke o izdvajanju zapisnika, u konkretnom slučaju spada u odluke o upravljanju postupkom protiv kojih nije dozvoljena posebna žalba.

Iako se je u rešenju data pravna pouka da se može izjaviti žalba mada ona prema odredbama ZKP nije dozvoljena, izjavljena žalba je na osnovu čl.394. st.3. ZKP odbačena jer je pogrešna pravna pouka u suprotnosti sa odredbama ZKP-a i kao takva irelevantna.

S obzirom na izloženo Vrhovni sud je odlučio kao u izreci ovog rešenja.

Zapisničar,
Milana Pavlović s.r.

Predsednik veća-sudija,
Dušan Maričić s.r.

Za tačnost otpavka
Šef pisarnice
M.P. Radmila Mitrović s.r.



Судовна Палата
Судова
Правитель судских писарниц

[Handwritten signature]

OKRUŽNI SUD U NOVOM PAZARU, u veću sastavljenom od predsednika veća Dragoja Tapuškovića, i članova veća Ibrahima Delimedžića, obojice sudije Okružnog suda u Novom Pazaru i sudija porotnika: Pavlović Predraga, Kurtanović Džanka i Jovanović Mi-odruga, u prisustvu zapisničara Darvile Ahmetović, u krivičnom predmetu protiv optuženih Hajriza Kolašince i dr. zbog kriv. dela iz čl.116 st.1 KZJ u vezi čl.138 KZJ i dr. odlučujući po predlogu branioca optuženih, advokata Azema Vlasića, Dr. Rajka Danilovića, Faruka Korenića, Zečira Brežanina, Mehmeda Hota, Kalić Ismeta, Esada Duljevića, Ramiza Crnišanina i Kuč Munevera, da se izdvoje zapisnici o ispitivanju okrivljenih iz spisa sudskog predmeta sastavljeni tokom vođenja istrage, doneo je istoga dana objavio

R E Š E N J E

OBBIJAJU SE predlozi branioca optuženih da se izdvoje iz spisa predmeta zapisnici o ispitivanju okrivljenih u istrazi vodjenoj protivu optuženih Hajriza Kolašince i dr.

O b r a z l o ž e n j e

Branioci optuženih Hajriza Kolašince i dr. advokati Azem Vlasić, dr. Rajko Danilović, Faruk Korenica, Zečir Brežanin, Mehmed Hot, Ismet Kalić, Esad Duljević, Ramiz Crnišanin i Kuč Munever, su predložili pre početka javnog glavnog pretresa da se izdvoje zapisnici o ispitivanju okrivljenih u istrazi, jer se na takvim zapisnicima ne može zasnovati presuda, pošto je istražni sudija pri sačinjavanju tih zapisnika učinio mnoge povrede odredaba krivičnog postupka, kao npr. da su okrivljeni ispitivani bez branioca, da su ispitivani u prisustvu radnika MUP-a, da je vršen pritisak na okrivljene i sl.

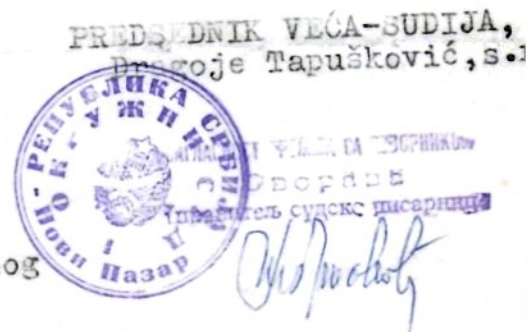
Veće je našlo da takav predlog branioca optuženih treba odbiti i da se zapisnici ne izdvajaju iz spisa predmeta, pa su branioi tražili da im se dostavi pismeni otpovak rešenja da bi mogli da izjave žalbu Vrhovnom sudu Srbije, na takvu odluku veća, te je naknadno veće odlučilo da se pismeni otpovak ovoga rešenja uruči braniocima i da im se dozvoli žalba u smislu čl.333 st.3 ZKP-a.

OKRUŽNI SUD U NOVOM PAZARU,
Dana 31. 1. 1994.godine.

Zapisničar,
Darvila Ahmetović, s.r.

PRAVNA POUKA:

Na ovo rešenje dozvoljena je žalba Vrhovnom sudu Srbije, Beograd, u roku od 3 dana od dana uručenja pismenog otpovaka ovoga rešenja.



Okružni sud
KV.br.136/93

OKRUŽNI SUD U NOVOM PAZARU, u veću sastavljenom od predsjednika suda Nuha Mehovića, kao predsjednika veća, i sudije: Rađomira Janičijevića i Ibrahima Delimedžića, kao članova veća, uz učesće zapisničara Radmile Jekić, u kriv.predmetu protiv okrivljenih Kolašinac Hajriza i drugih zbog pripremanja krivičnog dela ugrožavanja teritorijalne celine iz čl.116. st.1. KZJ, kažnjivo po čl.138. KZJ i krivičnog dela neovlašćeno nabavljanje i držanje vatrenog oružja iz čl.33. st.2. i 3. Zakona o oružju i municiji, rešavajući o pritvoru posle podizanja optužnice protiv okrivljenih, u najavnoj sednici održanoj 19. oktobra 1993.godine, doneo je

REŠENJE

PRODUŽAVA SE PRITVOR protiv okrivljenih Feković Ibrahima, Rašljanin Šefkije, Zilkić Safeta, Jakupović Hoda, Bećirović Hasima, Fejzović Hajriza, Ugljenin Fadila, Okrijelj Jonuza i Hasić Adema, odredjen rešenjem istražnog sudije Okružnog suda u Novom Pazaru Ki.br.49/93 od 24.V 1993.godine, i produžen rešenjem Veća Vrhovnog suda Srbije Kr.547/93 od 17. VIII 1993.godine, Kolašinac Hajriza, Halilović Alije, Aljković Hajra i Hajrović Zekirije, odredjen rešenjem istražnog sudije Okružnog suda u N.Pazaru Ki.br.49/93 od 4.VI 1993.godine i produžen rešenjem Veća Vrhovnog suda Srbije Kr.547/93 od 17.VIII 1993.godine, Gračanin Šefčeta, Dupljak Rifeta, Hodžić Nedžiba i Alić Mustafe, odredjen rešenjem istražnog sudije Okružnog suda u Novom Pazaru Ki.br.49/93 od 11, 17 i 18. juna 1993.godine i produžen rešenjem Veća Vrhovnog suda Srbije Kr.600/93 od 8.IX 1993.godine, Btemović Džemala odredjen rešenjem istražnog sudije Okružnog suda u Novom Pazaru Ki.br.48/93 od 22.V 1993.godine i produžen rešenjem Veća Vrhovnog suda Srbije Kr.548/93 od 17. VIII 1993.godine, Hodžić Jakupa i Hodžić Mersada, odredjen rešenjem istražnog sudije Okružnog suda u Novom Pazaru Ki.65/93 od 2. VII 1993.godine i produžen rešenjem Veća Vrhovnog suda Srbije Kr.651/93 od 27.IX 1993.godine i Kučević Bemsudina, odredjen rešenjem istražnog sudije Okružnog suda u Novom Pazaru Ki.br.97/93 od 24.IX 1993.godine, u trajanju od 2-DVA MESECA.

Pritvor po ovom rešenju teče od 19.oktobra 1993.god. i traje do 19. decembra 1993.godine.

O b r a z l o ž e n j e

Optužnicom Kt.br.67/93 od 18.X 1993.godine, Okružno javno tužilaštvo u Novom Pazaru optužilo je Kolašinac Hajriza, Ugljenin Fadila, Aljković Alja, Btemović Džemala, Gračanin Šefčeta, Alić Mustafu, Jakupović Hoda, Feković Ibrahima, Hasić Adema, Rašljanin Šefkiju, Zilkić Safeta, Dupljak Rifeta, Hodžić Nedžiba, Hodžić Zuhdiju, Hodžić Mersada, Fejzović Hajriza i Hajrović Zekiriju za pripremanje krivičnog dela ugrožavanje teritorijalne celine iz čl.116. st.1. KZJ, kažnjivo po članu 138. KZJ i po jedno krivično delo neovlašćeno nabavljanje i držanje vatrenog oružja, municije i eksplozivnih materija iz

33. st.3. u vezi st.2. Zakona o oružiju i municiji Republike Srbije, u realnom sticaju, Šaćirović Asima, Flojović Mersada, Halilović Alije, Halilović Nasufa, Skrijelj Jonuza, Muškić Murata, i Hodžić Jakupa, za krivično delo ugrožavanje teritorijalne celine odnosno pripremanje toga krivičnog dela iz čl.116. st.1. u vezi čl.138. KZJ i krivično delo neovlašćeno nabavljanje i držanje vatrenog oružija i municije iz čl.33. st.2. Zakona o oružiju i municiji Republike Srbije, u realnom sticaju, a okrivljenog Hodžić Mersada i za krivično delo ometanje ovlašćenog službenog lica u obavljanju poslova bezbednosti i održavanja javnog reda i mira iz čl.23. st.2. Zakona o javnom redu i miru Republike Srbije, u realnom sticaju.

U optužnici je predloženo da se licima navedenim u dispozitivu ovog rešenja produži pritvor po osnovu čl.191. st.2. tač.1, 2, 3 i 4. ZKP.

Odlučujući o pritvoru po prijemu optužnice u smislu čl.265. st.2. ZKP Veće je našlo da i dalje stoje razlozi za zadržavanje okrivljenih u pritvoru.

Okrivljenim se optužnicom stavljan na teret krivično delo za koje se po zakonu može izreći kazna do godina zatvora, a za krivično delo iz čl.33. st.3. Zakona o oružiju i municiji i kazne preko do godina zatvora. U pitanju su krivična dela sa velikim brojem lica međusobno povezanih, koja su osnovano sumnjiva za pripremanje izvršenja jednog teškog krivičnog dela - ugrožavanje teritorijalne celine Savezne Republike Jugoslavije - u kom cilju je nabavljena velika količina vatrenog oružija, municije i eksploziva, razrađeni planovi i preduzete druge radnje radi formiranja operativnih jedinica, što po oceni Okružnog suda predstavlja takve okolnosti u nacionalno nebezbednoj sredini da bi mogle doći do takvog usnećenja građana, da je nesmetanog vođenja krivičnog postupka određivanje pritvora i njegovo produženje neophodno.

S obzirom na izloženo stoji osnov za pritvor iz čl.191. st.2. tač.4. ZKP.

Sa iznetih razloga, a na osnovu čl.265. st.2. ZKP odlučeno je kao u dispozitivu ovog rešenja.

OKRUŽNI SUD U NOVOM PAZARU,
dana 19. oktobra 1993.godine.

Zapisničar,
Radmila Jekić s.r.



PREDSEDNIK VEĆA-SUDA,
Nuho Mehović s.r.

PRAVNA POUKA:

Protiv ovog rešenja može se izjaviti žalba Vrhovnom sudu Srbije u roku od 3 dana od dana prijema. Žalba ne zadržava izvršenje rešenja.

OKRUŽNI SUD U NOVOM PAZARU, u veću sastavljenom od predsednika Suda, Nuba Mehovića, kao predsednika veća i sudija Ibrahima Delimadžića i Hubić Čemila, kao članova veća, uz učesnike Ismaila Zunića, kao zapisničara, u krivičnom predmetu protiv optuženih Kolašinec Hajriza i dr., zbog pripremanje krivičnog dela ugrožavanje teritorijalne celine iz čl.116 st.1 KZJ, kažnjivo po čl.138 KZJ, i kriv. dela neovlašćeno nabavljanje i držanje vatrenog oružja iz čl.33 st.2 i 3 Zakona o oružju i municiji RS, odlučujući o meri pritvora po isteku pritvora po rešenju veća ovoga Suda KV.136/93 od 19. 10. 1993.godine, u sednici veća održanoj dana 17. 12.1993.godine, doneo je

R E Š E Ń J E

PRODUŽAVA SE PRITVOR protiv optuženih: Faković Ibrahima, Kalljanin Bekrije, Bilkić Safeta, Jakupović Hoda, Sačirović Hasima, Pejzović Hajriza, Ugljanin Fadila, Skrijelj Jonuza, Hasić Adema, Kolašinec Hajriza, Halilović Alije, Aljković Hajra, Hajrović Bekrije, Građanin Beketa, Dupljek Rifeta, Hodžić Nedžiba, Alić Mustafa, Etemović Džemala, Hodžić Šekuba, Hodžić Mirsada i Kučević Memsudina, još za 2 - dva meseca, tako da će im isti po ovom rešenju trajati do 17. 2. 1994.godine.

O b r a s l o ž e n j e

Optužnicom KP.br.67/93 od 18. 10. 1993.godine, Okružno javno tužilaštvo u N. Pazaru, optuželo je lica navedena u izradi ovoga rešenja za pripremanje krivičnog dela ugrožavanje teritorijalne celine iz čl.116 st.1 KZJ, kažnjivo po čl.138 KZJ i za krivično delo neovlašćeno nabavljanje i držanje vatrenog oružja, municije i eksplozivnih materija iz čl.33 st.2 i 3 Zakona o oružju i municiji RS, a Hodžić Mirsada i za kriv. delo iz čl.23 st.2 Zakona o javnom redu i miru RS.

Rešenjem Veća ovoga Suda, KV.br.136/93 od 19. 10. 1993.godine, a po podizanju optužnice prema navedenim optuženim produžena je mera pritvora koja im traje do 19. 12. 1993.godine.

Obzirom da pritvor navedenim licima iz ovog rešenja ističe 19. 12. 1993.godine - u nedelju, to je veće ispitivalo da li još postoje razlozi za pritvor, pa je našlo da isti i dalje stoje.

Naime, optuženima se stavlja na teret krivično delo za koje se po zakonu može izreći kazna zatvora 10 i više godina, pa kako je u pitanju izvršenje kriv. dela sa velikim brojem lica međusobno povezanih, velika količina nabavljenog vatrenog oružja, sa razredjenim planovima, to su okolnosti koje predstavljaju osnovanu bojazan da ukoliko bi se isti našli na slobodi da bi mogle uticati na nesmetani tok vođenja kriv. postupka, obzirom na nacionalno mešovitu sredinu u ovom kraju, pa su se stekli uslovi iz čl.191 st.2 t.4 ZKP-a.

Sa iznetih razloga, a na osnovu čl.199 st.2 ZKP-a, odlučeno je kao u izradi ovoga rešenja.

Zapisničar, OKRUŽNI SUD U NOVOM PAZARU PREDSEDNIK SUDA - VEĆA,
I.Zunić, s.r. Dana 17. 12. 1993.godine. Nuba Mehović, s.r.

PRAVNA POUKA: Protiv ovog rešenja može se izjaviti žalba u roku od 3 dana od dana prijema istog, Vrhovnom sudu Srbije, preko ovoga Suda. Žalba ne zadržava izvršenje rešenja.



OKRUŽNI SUD U NOVOM PAZARU, u veću sastavljenom od sudija: Dragoja Tapuškevića, kao predsednika veća, Ibrahima Delimedžića i sudija porotnika Pavlović Predraga, Jovanović Miodraga i Kurtović Bžanka, kao članova veća, uz učešće Darvile Ahmetović, kao zapisničara, u kriv.predmetu protiv optuženih Kolašinac Hajriza i dr. zbog krivičnih dela ugrožavanje teritorijalne celine iz čl.116. st.1. KZJ, kažnjivo po čl.138. KZJ i neovlašćeno nabavljanje i držanje vatrenog oružja, municije i eksplozivnih materija iz čl.33. st.2. i 3. Zakona o oružju i municiji RS, odlučujući o meri pritvora po isteku pritvora po rešenju ovoga suda KV-154/93 od 17.12.1993.god. u sednici-pretresu od 17.02.1994.godine, doneo je

R E Š E N J E

PRODUŽAVA SE pritvor protiv optuženih: Kolašinac Hajriza, Ugljanin Fadila, Aljković Hajra, Etemović Bžemile, Građanin Šefčeta, Alić Mustafa, Jakupović Boda, Paković Ibrahima, Halilović Alije, Škrijelj Jonusa, Hasić Adema, Rašljanin Šefkije, Zilkić Safeta, Dupljak Rifata, Hodžić Medžiba, Pejaković Hajriza, Hajrović Zekrije, Šaćirović Asima, Hodžić Jakuba, Hodžić Mirsada i Kučević Šemsudina, još za 2 /dva/ meseca, tako da im isti po ovom rešenju može trajati do 17.04.1994.godine.

O b r a z l o ž e n j e

Optužnicom OJT-ca u N.Pazaru KT-67/93 od 18.10.1993.god. stavljen je na teret licima navedenim u izreci rešenja izvršenje kriv. dela ugrožavanje teritorijalne celine iz čl.116. st.1. KZ SRJ, kažnjivo po čl.138. KZSRJ i kriv.delo neovlašćeno nabavljanje, držanje nošenje, razmena i prodaja vatrenog oružja, municije i eksplozivnih materija iz čl.33. st.2. i 3. Zakona o oružju i municiji RS, a Hodžić Mirsada i za kriv.delo iz čl.23. st.2. Zakona o javnom redu i miru RS.

Rešenjem veća ovoga suda KV.br.136/93 od 19.10.1993.god. produžen je pritvor po podizanju optužnice, a rešenjem takodje ovoga suda KV-154/93 od 17.12.1993.god. još za 2 meseca, tako da isti optuženim ističe 17.2.1994.godine.

Dana 31.1.1994.god. započeo je glavni pretres optuženim i dosada su ispitana samo 2 optužena Kolašinac Hajris i Ugljanin Fadil. Obzirom da pritvor ističe 17.2.1994.god. veće je ispitivalo da li još postoje razlozi za pritvor, pa je našlo da isti i dalje stoje.

Naime, optuženima se stavlja na teret izvršenje kriv.dela za koje se po zakonu može izreći kazna zatvora 10 i više godina, pa kako je u pitanju izvršenje kriv.dela sa velikim brojem lica međusobno povezanih, velika količina nabavljenog vatrenog oružja, sa razrađenim planovima, te su okolnosti koje predstavljaju osnovanu bojazan da ukoliko bi se isti našli na slobodi da bi mogli uticati na nesmetani tok vođenja kriv.postupka obzirom na nacionalno mešovitu sredinu u ovom kraju, pa su se stekli uslovi iz čl.191. st.2. tač.4. ZKP-a.

Sa iznetih razloga, a na osnovu čl.199. st.2. ZKP-a odlučeno je kao u izreci ovoga rešenja.

OKRUŽNI SUD U NOVOM PAZARU, dana 17.2.1994.godine.

Zapisničar,
Darvila Ahmetović s.r.

Predsednik veća-sudija,
Dragoje Tapuškević s.r.

PRAVNA POUKA: Protiv ovog rešenja može se izjaviti žalba u roku od 3 dana od dana prijema pismenog otpisa istog. Žalba se podnosi Vrhovnom sudu Srbije-Bеоград, a preko ovoga suda. Žalba ne sadrži izvršenje rešenja.

ПОДАНОСТ У ПРАВОМ ДА ТВОРИМОМ
СВОРОД
ПРЕДСТАВНОМ СУДСКОМ ПОСТУПКУ

Alj. M. Obek

OKRUŽNI SUD U NOVOM PAZARU, u veću sastavljenom od sudija:

Ibrahima Delimedjca, kao predsednika veća, Dragoja Tapušковиća i
 Amila Hubića, kao članova veća, uz učešće Ismaila Zunića, kao zapi-
 sničara u krivičnom predmetu protiv optuženih Kolašinac Hajriza i dr.
 zbog kriv.dela ugrožavanja teritorijalne celine iz čl.116. st.1. KZJ,
 kažnjivo po čl.138. KZJ i neovlašćeno nabavljanje i držanje vatrenog
 oružja i municije i eksplozivnih materija iz čl.33. st.2. i 3. Zakona
 o oružju i municiji RS, odlučujući o meri pritvora po isteku pritvo-
 ra po rešenju ovog suda K.br.63/93 od 17.2.1994.godine, u sednici
 veća održanoj dana 13.4.1994.godine, doneo je

I - Pritvor prema optuženim: Kolašinac Hajrizu, Ugljanin
 Fadilu, Aljković Hajru, Etenović Džemalu, Čačanin Sefčetu, Ajić
 Mustafi, Jakupović Rodu, Zeković Ibrahimu, Halilović Aliji, Skrijelj
 Jonuzu, Rašljanin Sefkiji, Zilkić Safetu, Dupljak Rifatu, Hodžić
 Nedžibu, Hodžić Jakupu i Hodžić Mirsadu, SE PRODUŽAVA još za 2 (dva)
 meseca, tako da im isti po ovom rešenju može trajati do 13.6.1994.god.
 II - Pritvor prema: Hasić Ademu, Pejzović Hajrizu, Hajrović
 Zekriji, Čađirović Asimu i Kučević Šemsudinu, SE UKIDA, te se isti
 imaju ODMAH PUSTITI NA SLOBODU.

O b r a z l o ž e n j e

Optuženicom GJT-om u N.Pazaru K.br.67/93 od 18.10.1993.
 godine, stavljeno je na teret licima navedenim u izreci rešenja iz-
 vršenje kriv.dela ugrožavanje teritorijalne celine iz čl.116. st.1.
 KZJ, kažnjivo po čl.138. KZJ i kriv.delo neovlašćeno nabavljanje, drža-
 nje, nošenje, razmena i prodaja vatrenog oružja, municije i eksplo-
 zivnih materija iz čl.33. st.2. i 3. Zakona o oružju i municiji RS,
 Hodžić Mirsadu i kriv.delo iz čl.23. st.2. Zakona o javnom redu i
 miru RS.

Poslednjim rešenjem ovoga suda K.br.63/93 od 17.2.1994.g.
 navedenim licima iz izreke rešenja produžena je mera pritvora još
 za 2 meseca, tako da im isti ističe 17.4.1994.godine.

Kako 17.4.1994.godine pada u nedelju, to je veće u smislu
 čl.199. st.2. ZKP-a odlučivalo da li još postoje razlozi za pritvor.
 Branioci optuženih, te optuženi Zilkić Safet predložili su da se
 prema svim optuženim ukine mera pritvora, a Okružni javni tužilac je
 svojim podneskom od 1.4.1994.god. obavestio ovaj Sud da nema osnova
 za ukidanje pritvora prema optuženim.

Naime, kod ovog suda je započeo glavni pretres navedenih
 optuženih, ali je predsednik sudačkog veća imao saobraćajni udes, ta-
 ko da pretres nije mogao biti okončan u planiranom roku do kada je
 bio e i odredjen pritvor.

Veće je po službenoj dužnosti odlučivalo da li i dalje
 stoje razlozi za pritvor, pa je odlučilo kao u izreci ovoga rešenja.

Naime, optuženim navedenim pod tačkom I izreke ovoga reše-
 nja stavlja se na teret izvršenje kriv. dela za koje se po zakonu
 može izreći kazna zatvora 10 i više godina, pa kako je u pitanju
 izvršenje kriv.dela sa velikim brojem lica međusobno povezanim,
 velikom količinom nabavljenog vatrenog oružja, sa razradjenim plano-
 vima, ulogama, to su okolnosti koje predstavljaju osnovanu bojazan

da ukoliko bi se našli na slobodi da bi mogli uticati na nesmetani tok krivičnog postupka, obzirom na nacionalno mešovitu sredinu u ovom kraju, pa su se stekli uslovi iz čl.191. st.2. tač.2. i 4.ZKP-a.

Što se tiče lica navedenih pod stavom II izreke rešenja sud je brižljivo cenio njihov udeo i ulogu u celoj stvari, pa je našao da razlozi za pritvor u odnosu na njih dalje ne stoje, kao ni drugi razlozi predviđeni čl.191. st.2. tač.1 - 3. ZKP-a, pa im je sud i ukinuo meru pritvora.

Na iznetih razloga, a na osnovu čl.199. st.2. ZKP-a, odlučeno je kao u izreci ovoga rešenja.

OKRUŽNI SUD U NOVOM PAZARU,
Dana 13.4.1994.godine.

Zapisničar,
Ismail Zunić, s.r.

Ismail Zunić



PREDSEDNIK VEĆA-SUDIJA,
Ibrahim Delimedjic s.r.

Ibrahim Delimedjic

PRAVNA POUKA:

Protiv ovog rešenja može se izjaviti žalba Vrhovnom sudu Srbije, Beograd u roku od 3 dana od dana prijema, preko ovoga suda i ista ne zadržavanja izvršenja rešenja.

OKRUŽNI SUD U NOVOM PAZARU, u veću sastavljenom od predsjednika Suda, Nuha Mehovića, kao predsjednika veća i sudija Sobrić Kragić i Habić Čamila, kao članova veća, uz učešće Ismaila Lunića, kao zapisničara, u krivičnom predmetu protiv optuženih Kolašinec Hajriza i dr. zbog kriv. dela ugrožavanja teritorijalne celine iz čl.116 st.1.KZJ, kažnjivo po čl.138 KZJ, i neovlašćeno nabavljanje i držanje vatrenog oružja i municije i eksplozivnih materija iz čl.33 st.2 i 3 Zakona o oružju i municiji RS, odlučujući o meri pritvora, u sednici veća održanoj dana 13. 6. 1994.godine, doneo je

I - Pritvor prema optuženim: Kolašinec Hajrizu, Ugljanin Fadilu, Aljković Hajru, Ktemović Memailu, Gračanin Šefetu, Alić Mustafa, Jakupović Nođu, Jaković Ibrahimu, Halilović Aliji, Ekrijelj Jonuzu, Haliljanin Šefetiji, Zilkić Šefetu, Dupljak Rifatu, Hodžić Nedžibu, Hodžić Jakupu i Hodžić Mirsada, SE PRODUŽAVA, tako da po ovom rešenju najduže može trajati 2 meseca.

II - OBRISA SE predlog optuženog Jakupović Nođa i branioca optuženih: Kolašinec Hajriza, Gračanin Šefeta, Alić Mustafa, Ekrijelj Jonusa, Zilkić Šefeta, Jakupović Nođa, Dupljak Rifata, Hodžić Nedžiba, Hodžić Jakupa i Hodžić Mirsada, da se puste na slobodu, KAO NEOSNOVAN.

O b r a z l o ž e n j e

Optužnicom OJZ-ca u N.Pazaru KT.br.67/93 od 18.10. 1993.godine, stavljeno je na teret optuženima navedenim pod tačkom I ovog rešenja izvršenje kriv.dela ugrožavanje teritorijalne celine iz čl.116 st.1 KZJ, kažnjivo po čl.138.KZJ, i kriv. delo neovlašćeno nabavljanje, držanje, nošenje, razmena i prodaja vatrenog oružja, municije i eksplozivnih materija iz čl.33 st.2 i 3 Zakona o oružju i municiji RS, a Hodžić Mirsadu i kriv. delo iz čl.23 st.2 Zakona o javnom redu i miru RS.

Optuženima rešenjem ovog suda KV.48/94 od 13.4.1994. godine je pritvor produžen još za 2 meseca po kojem ističe 13.6.1994.godine.

Kako se optuženi nalaze u pritvoru, veće je u smislu čl.199.st.2ZKP-a, odlučivalo da li još postoje razlozi za pritvor, odlučujući istovremeno i o predlogu za ukidanje pritvora koji je podneo optuženi Jakupović Nođa, kao i o predlogu koji je podneo Duljević Esad, advokat iz N. Pazara, branilac optuženih bliže naznačenih pod II izreke ovog rešenja.

Na sednici veća tužilac je predložio da se predlog Jakupović Nođa i branioca optuženih za ukidanje pritvora odbije kao neosnovan.

Nakon što je razmotrilo spise predmeta ove krivične stvari, veće je odlučilo kao pod tačkom I i II ovog rešenja, a ovo iz sledećih razloga:

Naime, optuženim navedenim pod tačkom I izreke ovog rešenja stavlja se na teret izvršenje kriv.dela za koje se po zakonu može izreći kazna zatvora 10 i više godina, pa kako je u konkretnom slučaju u pitanju izvršenje kriv.dela u koje je

učestvovala više lica međusobno povezanih, da je nabavljena veća količina vatrenog oružja, sa razradjenim planovima i određenim ulogama, to su okolnosti koje ukazuju na postojanje osnovane bojazni da bi optuženi ukoliko bi se našli na slobodi mogli uticati na dalji nesmetani tok kriv. postupka, a osim iznetog obzirom na nacionalno mešovitu sredinu u ovom kraju moglo bi doći i do opravdanog uznemirenja građana, zbog čega su se stekli uslovi za produženje pritvora iz čl.191 st.2 t.4 ZKP-a.

Sa napred iznetih razloga predlog za ukidanje pritvora podnet od strane optuženog Jakupović Neda i branicea optuženih bliže naznačenih pod tačkom II izreke ovog rešenja, odbijeni su kao neosnovani, zbog čega se u tom pravcu ne daju posebni razlozi.

Sa izloženog, a na osnovu čl.199 st.2 ZKP-a, odlučeno je kao u izreci ovoga rešenja pod tačkom I i II.

OKRUŽNI SUD U NOVOM PAZARU,
dana 13. 6. 1994. godine.

PREDSJEDNIK SUDA - VEĆA,
Ismail Junić, s.r. Nuho Mehović, s.r.

PRAVNA POUKA:



Protiv ovog rešenja može se izjaviti žalba Vrhovnom sudu Srbije, Beograd, preke ovoga Suda, u roku od 3 dana od dana prijema pismenog odpravka istog.

U slučaju žalbe, ovaj sud će nastaviti postupak po ovom predmetu.

U slučaju žalbe, ovaj sud će nastaviti postupak po ovom predmetu.

U slučaju žalbe, ovaj sud će nastaviti postupak po ovom predmetu.

U slučaju žalbe, ovaj sud će nastaviti postupak po ovom predmetu.

U slučaju žalbe, ovaj sud će nastaviti postupak po ovom predmetu.

Врховни суд Србије у Београду, у већу састављеном од судија: Мр Љубинка Сретеновића, као председника већа, Властимира Николића и Драгана Адамовића, чланова већа, и самосталног стручног сарадника-секретара већа Милане Павловић, као записничара, у кривичном предмету окр. Факовић Ибрахима и др., због кривичног дела из чл. 136. став 1. Кривичног закона Савезне Републике Југославије и др., решавајући о предлогу истражног судије Окружног суда у Новом Пазару о продужењу притвора против окривљених Ки. 49/93 од 13. августа 1993. године, после седнице већа одржане дана 17. августа 1993. године, донео је

Р Е Ш Е Њ Е

Притвор против окривљених Факовић Ибрахима, Рашљанин Шефкије, Зилкић Сафета, Јакуповић Хода, Шаћировић Хасима, Фејзовић Хајриза, Угљанин Фадила, Шкријељ Јонуза и Хасић Адема, одређен решењем истражног судије Окружног суда у Новом Пазару Ки. 49/93 од 24. маја 1993. године и окривљених Колашинац Хајриза, Халиловић Алије, Алковић Хајра и Хајровић Зекрије, одређен решењем истражног судије Окружног суда у Новом Пазару Ки. 49/93 од 4. јуна 1993. године, ПРОДУЖАВА СЕ за 2 (два) месеца тако да окривљенима Факовић Ибрахиму, Рашљанин Шефкији, Зилкић Сафету, Јакуповић Ходу, Шаћировић Хасиму, Фејзовић Хајризу, Угљанин Фадилу, Шкријељ Јонузу и Хасић Адему, може трајати до 22. октобра 1993. године, а окривљенима Колашинац Хајризу, Халиловић Алији, Алковић Хајру, и Хајровић Зекрији, до 2. новембра 1993. године.

О б р а з л о ж е њ е

Истражни судија Окружног суда у Новом Пазару ставио је предлог Ки. 49/93 од 13. августа 1993. године да се против окривљених Јакуповић Ибрахима, Рашљанин Шефкије, Зилкић Сафета, Јакуповић Хода, Шаћировић Хасима, Фејзовић Хајриза, Угљанин Фадила, Шкријељ Јонуза, Хасић Адема, Колашинац Хајриза, Халиловић Алије, Алковић Хајра и Хајровић Зекрија, продужи притвор из законских разлога прописаних у чл. 191. став 2. тачка 2 и 4. ЗКП, са образложењем, да је стављен предлог за допуну истраге ради вршења вештачења о разорној моћи експлозива, и саслушања сведока Муминовић Харума, Ахметовић Сока, Махмутовић Алије и Нумановић Азема,

Врховни суд је размотрио списе предмета па је по оцени предлога истражног судије, нашао:

Предлог је основан.

По захтеву Окружног јавног тужиоца у Новом Пазару Кт.бр. 57/93 од 24.05.1993. године и Кт.67/93 од 4. јуна 1993. године, спроводи се истрага против окривљених да су извршили кривична дела удруживање ради непријатељске делатности из чл.136. став 1. КЗЈ и чл.33. став 3. у вези става 2. и 1. Закона о оружју и муницији.

Како је у поступку потребно саслушати, поводом стављеног предлога за допуну истраге, напред наведене сведоке, ове околности као особите указују да ће окривљени ометати истрагу утицањем на сведоке (чл.191. став 2. тачка 2. ЗКП).

У питању је кривично дело за које се по закону може изрећи казна 10 година затвора, или тежа казна а имајући у виду начин извршења дела и велики број лица укључених у његово извршење, као и количину ватреног оружја, муниције и експлозива који су пронађени код окривљених, пуштањем окривљених на слободу, могло би доћи до таквог узнемирања грађана, да је ради несметаног вођења кривичног поступка неопходно њихово даље задржавање у притвору (чл.191. став 2. тачка 4. ЗКП).

С обзиром на изложено, одлучујући о предлогу истажног судије о продужењу притвора, како је потребно извести све предложене доказе, и пошто су испуњени законски услови прописани чланом 191. став 2. тачка 2. и 4. ЗКП, Врховни суд је на основу чл.197. став 2. ЗКП, одлучио као у изреци овог решења.

Записничар,
Милана Павловић, с.р.

Председник већа,
судија
Мр Љубинко Сретеновић, с.р.

За тачност отправка
шеф писарнице
Рада Митровић

д к