

У ИМЕ НАРОДА

ОПШТИНСКИ СУД У НОВОМ ПАЗАРУ, као кривични у већу састављеном од судије Љивице Кахровић као председника већа и судија поротника Личина Хазира и Хоџић неџиба као чланова већа, уз учешће записничара Цамовић Садике, у крив.предмету окр. Пендић Љубинка и Реџеповић Мирсада из Новог Пазара, због крив.дела тешке телесне повреде из чл.53 ст. 1 КЗРС и крив.дела злоставе у служби из чл.66 КЗРС, покренут оптужницом ОЈТ-а из Н-Пазара Кт.бр.548/95 од 9.12.1997.године, по одржаном гл.јавном претресу у присуству 3 ОЈТ-а Паламар Сенада, оптужених Пендић Љубинка и Реџеповић Мирсада и оштећеног Ђерлек Фазлије, донео је дана 26.06.2002.године а јавно објавио дана 27.06.02 године

П Р Е С У Д У

Оптужени:

1. ПЕНДИЋ ЉУБИНКО, рођен 1.06.1971.године у Рашки, од оца Марка и мајке Миланке рођ.Уранић, са станом у с.Трнава Општина Рајка, Србин, држ.СРЈ, по занимању полицајац, ожењен, отац једног детета, писмен, завршио средњу школу унутрашњих послова, војска урачуната у школу, средњег имовног става до сада неосуђиван и

2. РЕЈЕПОВИЋ МИРСАД, од оца Хусније и мајке Ибриме рођ.Мехмедовић, рођен у с.Кружево 12.02.1968.године, са станом у Новом Пазару ул.Г.Љивковића 143, Муслиман, држ-СРЈ, полицајац, ожењен, отац једног детета, писмен, завршио Средњу школу унутрашњих послова, војна обавеза урачуната у школовање, средњег имовног става, до сада неосуђиван,

К р и в и с у :

што су дана 14.10.1995.године у поподневним сатима у просторијама СУП-а у Новом Пазару, обављајући послове и задатке милиционера СУП-а у Н-Пазару нанели тешку телесну повреду опт. Ђерлек Фазлији из Новог Пазара, на тај начин што су након обављеног информативног разговора ОБОЈИЦА ТУКЛИ ногама, песницама и службеним палицама оштећеног по глави, грудном кошу, седалном делу и табанима, при чему су му нанели тешке телесне повреде манифестоване у виду прелома осмог и деветог ребра са леве стране са мањим изливом између листова плућне марамице, која повреда је тешка телесна повреда, као и нагњечење главе, грудног коша и оба стопала многобројне огуљотине и крвни подливи у пределу лица, више крвних подлива у пределу задњица са обе стране и у пределу табана, које су повреде лаке телесне повреде,

чиме су извршили крив.дело тешке телесне повреде из чл.53 ст. 1 КЗРС,

2..

па им Суд на основу чл. 5, 33, 38, 41, 42, 43 КЗЈ и чл.51, 52 КЗЈ и чл.193, 194 и 201 ЗКП-а изриче

УСЛОВНУ ОСУДУ

Тако што им Суд утврђује казне затвора у трајању од по 3 (три) месеца, које се казне неће извршити, укључујући оптужени у року од једне године не изврше ново кривично дело.

Окривљени се обавезују да овом суду плате на име паушала износе од по 1.000 динара у корист буџ.средстава Суда, као и да солидарно Суду накнаде трошкове поступка у износу од 150 динара, све у року од 15 дана по правноснажности пресуде, под претњом принудног извршења.

Оштећени Ђерлек Фазлија се ради оштетно-правног захтева упућује на парницу.

Према оптуженима ПЕНДИЋ ЉУБИНСКИ и РЕЦЕПОВИЋ МИРСАДУ, са подацима као напред

ОДБИЈА СЕ ОПТУЖБА

Да су дана 14.10.1995.године у поподневним сатима у просторијама СУП-а у Новом Пазару, обављајући послове и задатке милиционара СУП-а Н-Пазар, злостављали у служби оштећеног Ђерлек Фазлију из Н-Пазара, на тај начин што су га након обављеног информативног разговора обојица тукли ногама, рукама и службеним палицама, наневши му телесне повреде описане под тачком 1 диспозитива пресуде, затим након наносења повреде истог везали за радијатор а онда претили да случај не сме пријавити ником, а ако буде питан за повреде које је задобио да мора рећи да је пао с крушке,

чиме би извршили крив.дело злоставе у служби из чл.66 КЗРС;

на основу чл.354 ст. 1 тач. 1 ЗКП-а,
услед одустајка 3 ОЈТ-а од крив.гоњења.

Образложење

ОЈТ-а из Новог Пазара оптужницом Кт.бр.548/95 од 9.12.1995.године оптужио је Пендић Љубинка И Рецеповић Мирсада, због крив.дела тешке телесне повреде из чл.53 ст. 1 КЗРС и крив.дела злоставе у служби из чл.66 КЗРС. На данашњем гл.претресу з ОЈТ-а је одустао од крив.гоњења према окривљенима због крив.дела злоставе у служби из чл.66 КЗРС, а обзиром да је тужилац одустао од даљег гоњења Суд је донео пресуду којом се оптужба одбија у смислу чл.354 ст. 1 тач. 1 ЗКП-а.

...

На данашњем гл. претресу 3 ОЈГ-а је прецизирао диспозитив оптужнице само у погледу времена извршења крив. дела и при прецизираној оптужници остао до краја гл. јавног претреса, сматрајући да је у потпуности доказано да су извршили крив. дело тешке телесне повреде, те је предложио Суду да се оптужени огласе кривим и осуде на казну по Закону.

Оштећени Ђерлек Фазлија се на гл. јавном претресу придружио крив. гођењу и истакао оштетно-правни захтев, чији основ и висину ће прецизирати у другом поступку.

Оптужени Пендић Љубинко на гл. јавном претресу није признао извршење крив. дела, нити пак своју кривичну одговорност и у својој одбрани је навео да обавља послове и задатке милиционара СУП-а Н-Пазар, да је био у екипи са Реџеповић Мирсадом и да су добили одређене податке да су тешку крађу извршили Хоџић Џевад и Хамзић Решад, а украдене ствари дали ошт. Ђерлек Фазлији из Н-Пазара, те да је заједно са Реџеповић Мирсадом привео у просториј СУП-а ошт. Фазлију, са којим су обавили информативни разговор у канцеларији помоћника шефа смене у приземном делу зграде СУП-е, а којом приликом је ошт. Фазлија одмах признао да је наведене ствари узео, затим рекао где се извесне ствари налазе, а категоричан је у својој одбрани да нико није оштећеног тукао, нити злостављао, јер за то нису имали разлога, јер је оштећени у потпуности признао прикривање наведених ствари, а даље је истакао да је видео оштећеног да је ушао у кола Хамзић Решада и да наведене повреде потичу од повређивања од стране других лица.

Оптужени Реџеповић Мирсад такође не признаје извршење крив. дела и крив. одговорност, а у својој одбрани је исти категоричан, да нису злостављали оштећеног Фазлију, нити га је ко од милиционара тукао нити му нанео повреде.

Суд је на гл. јавном претресу извео све предложене доказе, па је оценом изведених доказа које је ценио у смислу чл. 17 и 352 ЗКП-а утврдио следеће чињенично стање:

Оптужени Пендић Љубинко и Реџеповић Мирсад су дана 14.10.1995. године у поподневним сатима у просторијама СУП-а у Новом Пазару, обављајући послове и задатке милиционара СУП-а у Новом Пазару нанели тешку телесну повреду ошт. Ђерлек Фазлији из Н-Пазара, на тај начин што су након обављеног информативног разговора обојица тукли ногама, песницама и служ. беним палицама оштећеног по глави, грудног кошу, седалном делу и табанима, при чему су му нанели тешке телесне повреде манифестоване у виду прелома осмог и деветог ребра са леве стране са малим изливом између листова плућне марамице, која повреда је тешка телесна повреда, као и нагњечење главе, грудног кошља и оба стопала многобројне огуљотине и крвни подливи у пределу лица, више крвних подлива у пределу задњица са обе стране и у пределу табана које су повреде лаке телесне повреде.

Предње чињенично стање произилази из исказа оштећеног Ђерлек Фазлије који исказ је оштећени дао у истражном поступку. Наиме, оштећени Фазлија у својој изјави датој у истражном поступку је навео да су га три милиционара СУП-а Н-Пазар службеним возилом привели до просторија СУП-а у Н-Пазару, не објашњавајући му разлоге привођења, па када су дошли до просторија СУП-а одвели у једну канцеларију на првом спрату зграде, да му се је први обратио окр. Љубинко, псујући му мајку и питајући где су ствари украдене од стране окр. Решада и Џевада, па га ударио левом руку у пределу слабине, а окр. Мирсад га песницом ударио у пределу главе да би га затим Пендић Љубинко палицом више пута ударио у пределу грудног коша, а када је исти пао ту су наставили да га туку ногама по свим деловима тела.

Због задобијених повреда оштећени се јавио Хирургији Здрав. центра у Н-Пазару, где су констатовали тешке телесне повреде, те је задржан на лечењу од 14. до 20.10.1995.године. Оштећени даље објашњава да је у просторија СУП-а у Н-Пазару, задржан негде око 5 часова и при изласку из просторије обратио му се окр. Пендић, који му је опсовао фамилију претећи му да му пријави овај случај и да не каже да су га тукли, с тим што мора да каже да је исти пао са крушке и повредио се од тога. Оваквој изјави оштећеног, датој у истражном поступку Суд је покљонио веру, иако је током поступка оштећени мењао изјаву описујући начин пада са крушке, међутим, ову изјаву је оштећени дао одмах након извршења крив.дела, те наведеној изјави Суд у потпуности поклања веру, јер је иста потврђена и налазом и мишљењем вештака Др. Марковић Родољуба хирурга Здрав. центра из ког налаза и мишљења се утврђује да је оштећени Ђерлек Фазлија критичном приликом задобио једну повреду тешке природе у односу на прелом ребара са малим изливом између два листа плућне марамице, док су остале повреде лаке природе и да наведене повреде су задобијене механичком силом јачег интензитета замахнутим тупим предметом, као што је нпр. гумена палица, а да се у конкретном случају не може радити о повредама које су настале падом са крушке или падом низ степенице.

Овако датом налазу и мишљењу вештака Др. Марковић Родољуба, Суд поклања, пуну веру јер су исте дате од стручног лица, врсног хирурга и заснивају се на достигнућима савремене медицине.

Изјаву оштећеног потврђује и сведок Хамзић Решад, који је такође критичном приликом био приведен наводећи да је оштећеног Фазлију затекао у кенацеларији СУП-а у Н-Пазару везаног за радијатор, изнемоглог и исцрпљеног од повреда.

Суд је ценио и одбрану оптужених Пендића И Реџеповића као и изјаву сведока Арифовић Ризвана у делу где оптужени се бране да нису повредили оштећеног да га нису тукли, па одбрани оптужених у овом делу Суд није покљонио веру, јер су исте недоказане у супротности са осталим изведеним доказима, а пре свега са изјавом ошт. Фазлије, као и налазом и мишљењем вештака Др. Марковић Родољуба, те Суд сматра исте неоснованим и срачунатим на избегавање кривичне одговорности.

Суд је ценио и изјаву сведока Арифовић Ризвана у делу где истиче да критичном приликом је био присутан у просторијама СУП-а, да оштећени није тучен од стране оптужених јер је одмах признао извршење крив.дела и изјаву наведеног сведока Суд није прихватио, јер исту сматра исконструисаном у циљу умањења кривичне одговорности оптужених.

Пошто Суд није нашао околности које би искључиле крив.одговорност окр. Љубинка и Мирсада, Суд је оптужене због извршеног дела, односно Суд сматра да се у радњи окр. садрже сва битна обележја крив.дела тешке телесне повреде из чл.53 ст. 1 тач. 1 КЗРС. Наиме, оптужени су обављајући послове и задатке милиционара СУП-а Н-Пазар, након привођења оштећеног Ђерлек Фазлије истог тукли ногама, песницама, службеним палицама и рукама по глави, грудном кошу, седалном делу и табанима, при чему су му нанели тешке телесне повреде манифестоване у виду прелома осмог и деветог ребра са леве стране са малим изливом између листова плућне марамице и више лаких телесних повреда у виду нагњечења и крвних подлива.

5...

По наложењу овога Суда оптужени су наведено крив.дело извршили са директним умишљајем, јер су у време извршења дела били свесни истог и хтели забраћену последицу. Умишљај оптуженог Суд види у самом утврђеном стању, а пре свега у чињеници што су оптужени у намери да тешко телесно повореде оштећеног, истог тукли, ногама, рукама и гуменом палицом у пределу главе, грудног коша и осталих делова тела.

Суд је оптужене због извршеног крив.дела огласио кривим и изрекао им условну осуду.

При одмеравању врсте и висине крив.санкције, Суд је пре свега ценио друштв.опасност крив.дела и саме оптужене, као и св е оклности из чл.41 КЗЈ које утичу да казна буде блажа или строжија, па је од олакшавајућих околности на страни оптужених Суд узео пре свега временску дистанцу од извршења крив.дела до пресуђења, дакле временски период дужи од 7 година, затим чињеницу, да су оптужени у време извршења крив.дела били веома млади људи, Пендић Љубинко рођен 1971.године, да је ожењен, отац једног детета, неосуђиван, а отежавајућих околности није било. Окр. Реџеповић мирсад је рођен 1968.године, ожењен, отац једног детета, неосуђивна, а отежавајућих околности није било. Суд сматра да су изречене условне осуде, сразмерне извршеном крив.делу и учиниоцима, те да ће се изреченим условним осудама у потпуности остварити сврха изрицања крив.санкција предвиђена чл. 5 ст. 2 КЗЈ, те да ће утицати на оптужене да убудуће не врше оваква и слична крив.дела.

Суд је оптужене огласио кривим, па их је обавезао на плаћање паушала Суду приу чему је имао у виду сложеност и дужину трајања крив.поступка те имовно стање оптужених у смислу чл.193 ЗКП-а.

Суд је оптужене обавезао да солидарно накнаде трошкове крив.поступка при чему је имао фактичке издатке током вођења истог у виду, у смислу чл.194 ЗКП-а, а према уредно вођеном попису трошкова.

Пошто оштећени није прецизирао оштетно-правни захтев, Суд га је упутио да оштетно-правни захтев оствари у парницу у смислу чл.201 ЗКП-а.

ОПШТИНСКИ СУД У НОВОМ ПАЗАРУ

Дана 27.06.2002.године

Записничар
Судија Цамовић

Председник већа-судија
Ливица Кахровић

ПРАВНА ПОУКА:

На ову пресуду може се изјавити жалба
у року од 15 дана од дана пријема исте
Окр.суду у Н-Пазару а преко овог Суда.

