

У ИМЕ НАРОДА

У седници већа Округли суд је размотрио списе предмета због жалбе на пресуду Општинског суда у Новом Пазару, у већу састављеном од судија: Адила Бибића, председника већа, Сувовић Изетани Верице Вasoјeвић, чланова већа, уз суделовање записничара Исмаила Лунића, у предмету окр. Пендић Љубинка и Реџеповић Мирсада, због крив. дела тешке телесне повреде из чл.53 ст.1 КЗС, одлучујући по жалбама Општинског јавног тужиоца у Новом Пазару и бранилаца оптужених адвоката Козлов Игор и Мијаџевић Наташе, из Н.Пазара, изјављеним против пресуде Општинског суда у Новом Пазару К.бр.500/04 од 28.09. 2005.године, у седници већа одржаној дана 28. 11. 2005.године, донео је пресуду. На пресуду су изјавили жалбу из Н.Пазара и браниоци оптужених, па су списе достављени Округлом јавном тужилаштву у Новом Пазару и исти су уз акт П Р Е С У Д У од 24. 11. 2005.године враћени суду како би се одлучивало по жалбама.

УВАЖАВАЊЕМ жалби бранилаца оптужених Пендић Љубинка и Реџеповић Мирсада, адвоката Козлов Игор и Мијаџевић Наташе, а и по службеној дужности П Р Е И Н А Ч У Ј Е С Е пресуда Општинског суда у Новом Пазару К.бр.500/04 од 28.09. 2005.године, и против оптужених због крив. дела тешке телесне повреде из чл.53 ст.1 КЗС за које су наведеном пресудом оглашени кривим, ОДБИЈА О П Т У Ж Б А због апсолутне застарелости кривичног гоњења.

Трошкови кривичног поступка падају на терет буџетских средстава Општинског суда у Новом Пазару.

Образложење је апсолутна застарелост кривичног гоњења, која се жалбама бранилаца оптужених доказано указује, па је Округли суд уvažавајући жалбу окривљених а и по службеној дужности одлучио о одбијању жалбе.

Пресудом Општинског суда у Новом Пазару К.бр.500/04 од 28. 09. 2005.године оптужени Пендић Љубинка и Реџеповић Мирсад оглашени су кривим због крив. дела тешке телесне повреде из чл.53 ст.1 КЗС извршеног на штету оштећеног Ђерлек Фазлије из Новог Пазара и за исто им је изречена условна осуда, тако што им је утврђена казна затвора у трајању од по 6 месеци и истовремено одређено да се иста неће извршити уколико окривљени у року од једне године не изврше нова крив. дела. Да је издата средстава Општинског суда у Новом Пазару падају на терет буџетских средстава Општинског суда у Новом Пазару.

Истом пресудом окривљени су обавезани да на име паушала уплате по 5.000,00 динара и на име трошкова крив. поступка солидарно 8.000,00 динара, обоје у року од 15 дана од дана правоснажности пресуде, под претњом принудног извршења.

Оштећени Ђерлек Фазлија је за остваривање имовинско-правног захтева упућен на парницу.

Против наведене пресуде жалбе су изјавили:

- Општински јавни тужилац у Новом Пазару због одлуке је казни, с предлогом да Округли суд у Новом Пазару преинали у смислу жалбених наода.

-Браниоци оптужених Пендић Љубинка и Реџеповић Мирсада, адвокати Козлов Игор и Мијаџевић Наташа из Н.Пазара, због повреде Кривичног закона, с предлогом да Округли суд у Новом Пазару побијану пресуду преиначи и према оптуженима одбије оптужбу због апсолутне застарелости кривичног гоњења.

Одговора на жалбе није било.

У седници већа Округни суд је размотрио списе предмета заједно са побијаном пресудом коју је испитао сходно чл.380 ЗКП-а, а је по оцени жалбених навода и мишљења окружног јавног тужиоца датог на седници већа да се жалба општинског јавног тужиоца увек, нашао:

Жалбе бранилаца оптужених су основане. У Новом Пазару и Општинском суду у Новом Пазару и исти су уз акт Кт.бр.393/05 од 24. 11. 2005.године враћени суду како би се одлучивало по жалбама.

Из списка предмета и побијане пресуде произилази да су оптужени кривично дело извршили 14. 10. 1995.године, а првостепена пресуда је донета 28. 09. 2005.године. На пресуду жалбе су изјавили ОЈТ-ц из Н.Пазара и браниоци оптужених, па су списи достављени Округном јавном тужилаштву у Новом Пазару и исти су уз акт Кт.бр.393/05 од 24. 11. 2005.године враћени суду како би се одлучивало по жалбама.

Обзиром да је кривично дело извршено 14. 10. 1995.године, а за крив. дело тешке телесне повреде из чл.53 ст.1 КЗС, прописана је казна затвора у трајању од 6 месеци до 5 година, то је у конкретном случају наступила апсолутна застарелост кривичног гоњења, јер је чланом 95 ст.4 ОКЗ-а, прописано да застарелост кривичног гоњења за кривична дела за која се по закону може изрећи затвор преко 3 године наступа протеком 5 година, а чл.96 ОКЗ-а, и то ст.6 прописано је да апсолутна застарелост кривичног гоњења настаје двапут онолико времена колико се по закону тражи за застарелост кривичног гоњења, па како је у конкретном случају протекло више од 10 година у смислу цитиране законске одредбе наступила је апсолутна застарелост кривичног гоњења, нашта се жалбама бранилаца оптужених основано указује, па је Округни суд уважавајући жалбе окривљених а и по службеној дужности на основу чл.354 т.3 ЗКП-а, побијану пресуду преиначио и према оптуженима одбио оптужбу.

Обзиром да је према окривљенима одбијена оптужба због апсолутне застарелости кривичног гоњења жалба општинског јавног тужиоца је безпредметна.

Трошкови кривичног поступка, обзиром да је оптужба одбијена, сходно чл.197 ст.1 ЗКП-а, падају на терет буџетских средстава Општинског суда у Новом Пазару.

С горе изнетог Округни суд је одлучио као у изреци пресуде.

ОКРУГНИ СУД У НОВОМ ПАЗАРУ
Дана 28. 11. 2005.године.

Записничар,
Исмаил Јунић, с.р.



Председник већа-судија,
Адил Бибић, с.р.

Оверена
Управитељ судске писарнице
Алиша