

8.11.92.

14/93

I.br.779/92

OPŠTINSKI SUD U NOVOM PAZARU, izvršni sudija Milica Arizanović u izvršnom predmetu poverioca Ademović Nedžiba iz N.Pazara, Ul.12.sprpskih udarnih brigada br.120 C/8, protiv dužnika Ademović Fatime iz N.Pazara, Ul.Stevana Nemanje br.34, radi izuzimanja i predaje nepokretnosti, na ročištu održanom na licu mesta u prisustvu poverioca, a u odsustvu uredno pozvanog dužnika, doneo je dana 30.04.1992.godine.

R E Š E N J E

I. IZUZIMA SE iz poseda dužnika Ademović Fatime iz N.Pazara porodična stambena zgrada postojeća u s.Mur, koja se sastoji od podruma i sprata, sastavljenog od tri sobe i predsoblja, te zemljište ispod i oko kuće koje predstavlja jedan kompleks, a označeno kao kp.1012 zv."strana" po kulturi livada 5.klase i pašnjak 5.klase u površini od 49,50 ari, kp.1013 zv."strana" po kulturi njiva 5.klase u površini od 25,50 ari, kp.1014 zv."ravan" po kulturi njiva 6.klase u površini od 57,22 ara, kp.1015 zv."strana" po kulturi pašnjak 4.klase u površini od 59,31 ar i kp.1016 zv."strana" po kulturi voćnjak 3.klase u površini od 5,25 ari, sve bliže opisane u posed.listu br.202 KO Mur na ime poverioca Ademović Nedžiba iz N.Pazara, te se ove nepokretnosti predaju u posed poveriocu Ademović Nedžibu iz Novog Pazara.

O b r a z l o ž e n j e

Poverilac Ademović Nedžib iz N.Pazara podneo je ovome sudu predlog za izvršenje protiv dužnika Ademović Fatime iz N.Pazara tražeći da se od dužnika izuzmu nepokretnosti bliže opisane u izreci ovoga rešenja i predaju u posed poveriocu, obzirom da je poverilac postao vlasnik istih po osnovu sticanja u bračnoj zajednici sa dužnikom, a nakon što je između njih dvoje izvršena fizička deoba imovine dužnik mu i dalje ne dozvoljava korišćenje njegovog udela u zajednički stečenoj imovini. Isticao je da mu dužnik onemogućava posedovanje ovih nepokretnosti.

Odlučujući o predlogu za izvršenje Sud je zakazao ročište na koje se nije odazvao dužnik, iako je bila uredno pozvana, pa je Sud na novom ročištu izvršio uvid u izvršnu ispravu-rešenje Opštinskog suda u N.Pazaru I.br.2149/91 od 25.11.1991.god, te izvršio identifikaciju predmeta deobe, nakon čega je utvrdio sledeće:

Poverilac i dužnik su bivši bračni drugovi, a podela njihove zajednički stečene imovine izvršena je rešenjem Opšt.suda u N.Pazaru I.br.2149/91 od 25.11.1991.god, po kojem je poveriocu pripala na udeo kuća i zemljište bliže opisano u izreci ovoga rešenja, koje predstavlja i predmet predaje nepokretnosti. Na licu mesta utvrđeno je da je kuća zaključana da poverilac ne može istu da koristi, pa kako je kuća njegova svojina, zajedno sa zemljištem, to je Sud poverioca uveo u posed ove nepokretnosti predajući mu zemljište zapisnički i omogućivši mu da na ulaznim vratima kuće i na podrumskim vratima promeni bravu i na taj način stekne posed ovog objekta. Dužnik nije prisustvovala ni ovom ročištu, ali je očigledno da poveriocu onemogućava korišćenje nepokretnosti, što je Sud utvrdio i iz njenog podneska od 4.03.1992.godine u kojem ističe da rešenje o fizičkoj deobi nije pravosnažno i da ona ne dozvoljava poveriocu otudjenje pojedinih delova nepokretnosti.

Здравствена организација

Пријавио се дана _____ 19__ у ____ час.

Преглед завршен _____ 19__ у ____ час.

Број протокола —
— евиденције лекара специјалисте _____

ИЗВЕШТАЈ ЛЕКАРА СПЕЦИЈАЛИСТЕ ~~XXXXXXXXXXXX~~

Презиме и име
корисника

Дрмовић Јасмина

Нашао сам
да болује од

Dg. STATUS POST CHOLECYSTECTOMIAM.

Натаз и мишљење:

PANCREATITIS CHRONICA. ILEUS CHRONICA PARALITICA.
NEUROTICNA LICNOST.

TA=19/13

Bolesnica je ležena od navedene bolesti i operisana 1989
kao hitan slučaj. Posoperativni tok protekao uredno.

Zbog hroniciteta osnovne bolesti bolesnica je pod stalnom kontrolom u
terapiju i strogo mirovanje od jula meseca 1991 god. uz obaveznu
poštudu od većih stresnih situacija te nije bila sposobna za bilo kakvu
rasprave i sutenja.

Potvrda se izdaje radi regulisanja suiske rasprave.

6. XI. 1997 год.



DR. JUDITHA S. GERARDI
Branje
(фотопис и факсимил лекара)

По Правилнику о евиденцији и обрасцима
за остваривање здравствене заштите
(„Службени гласник СР Србије“ бр 5/82)

УПУТ ЛЕКАРУ СПЕЦИЈАЛИСТИ

Образац 33-5

Здравствена организација		Здравственој организацији	Неурохиџија ур.
Број здравственог картона-протокола		Лекару специјалисти за	

Упућује се Адемовић Ферис (презиме и име) (име једног родитеља)

матични број _____ година рођења 1928

члан је породице _____ сродство _____ (презиме и име носиоца права)

запослен код _____

рег. бр. _____ односно _____ (навести основ коришћења права)

упућује се на специјалистички преглед ради: привремене радне послове

пробне одређивања

27.3.1989 год. М. П. _____ (потпис и факсимил лекара)



Здравствена организација	Пријавио се дана _____ 19__ у ____ час.
	Преглед завршен _____ 19__ у ____ час.
	Број протокола — _____
	— евиденције лекара специјалисте _____

ИЗВЕШТАЈ ЛЕКАРА СПЕЦИЈАЛИСТЕ

Презиме и име корисника	<u>Адемовић Ферис</u>
Нашао сам да болује од	<u>Алергички ринитис 437 168</u>
Напомена и мишљење:	<u>Сприндлер 10-10-89</u>
	<u>Није потребан зајед</u>



_____ 19__ год. Добросав (потпис и факсимил лекара)

27-03-1989

ЗДРАВСТВЕНА ОРГАНИЗАЦИЈА БОЛНИЦА
ОРГАНИЗАЦИОНА ЈЕДИНИЦА ХИРУРГИЈА
МЕСТО НОВИ ПАЗАР

Обр. бр. 1-11/2-Ср
Мат. бр. историје болести 10625

ОТПУСНА ЛИСТА СА ЕПИКРИЗОМ

ПРЕЗИМЕ, ИМЕ ЈЕДНОГ РОДИТЕЉА И ИМЕ: АДЕМОВИЋ СЕЛИМ ФИТАМА

МЕСТО ПРЕБИВАЛИШТА НОВИ ПАЗАР, занимање ДОМАЋИНА
МЕСТО РАДА _____

ЛЕЧЕН ЈЕ ОД 26. 11 89 ДО 6. 12. 1989. god.

УПУТНА ДИЈАГНОЗА _____

ЗАВРШНЕ ДИЈАГНОЗЕ Abdomen acutum, Cholecystitis acuta phlegmonosa calculosa et pericholecystitis, Pancreatitis acuta, Steatocalcinosis et steatonecrosis partialis, pancreatis, Peritonitis serosa diffusa.

ЕПИКРИЗА: (Стање и ток болести, лабораторијски и други налази који потврђују дијагнозу, предлози за даље лечење):

Op. Laparatomia partialis supra et infraumbilicalis. Cholecystectomy. Sateherisatio d. ch. calculus. Biopsia-Biopsio pancreatis. Drainage dupl.

Bolesnica primljena kao hitan slučaj zbog žestokih bolova u trbuhu defansa, i povraćanja.

Reanimirana i praćena izvesno vreme. Opšte stanje je loše i slabi su bili znaci poboljšanja na preduzete mere. Zato se postavi indikacija za neodložnu eksplotraciju. Nadje se gore na vedeni nala z i uradi indikovana operacija.

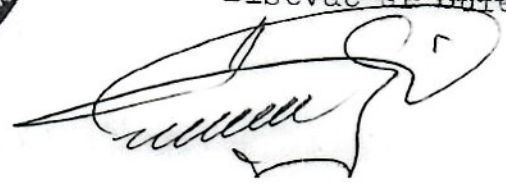
Pratishaminaze u s. ~~režimu~~ pr i operaciji 2090. na otpustu svedene normalnim vrednostima.

Post operativni tok protoka o uredno sa vidnim dobrim oporavkom. Opšte satnje bolesnice je dobro, sa normalnim lab. nalazima. Rana je zarsaa pp. konc i su skinuti. HP. nalaz još nije dobijen. Otpušta se kući da miruje uz mere HD. režima ishrane i da nastavi sa th Ranisan 1x1 još dve nedelje. Kontrola kod hirurga za seda m dana.

Čera nić dr Avdo-bir



79 načelnik odeljenja
viševae Prof. dr. med. i spec. hirur. g. g. g.



ОПШТИНСКИ СУД

НОВИ ПАЗАР

TUŽILAC: Adenović Nedžib iz Novog Pazara ul.12.srpske brigade 120-
C/8
TUŽENIK: Adenović Fatima iz N.Pazara ul.S.Nemanje br.62.

Radi utvrđivanja prava svojine
po osnovu sticanja u bračnoj
zajednici

Vrednost spora 968.782.-dinara

PREDLOG TUŽENE
ZA PONAVLJANJE POSTUPKA

Pravomoćnom presudom Opštinskog suda u Novom Pazaru
P.br.570/88 od 15.01.1991.godine utvrđeno je da je tužilac po
osnovu sticanja u braku suvlasnik i sukorisnik sa udelom od 53%
na nepokretnostima opisanim u dispozitivu pod I, a,b,c.

Dokaz: Spisi tog suda P.br.570/88

Na glavnoj raspravi održanoj 15.01.1991.godine tužena
nije bila s razloga što se nalazila na lečenju u Medicinskom
centru u N.Pazaru i to je bio razlog da ona nije predložila svedoke
javljajući koji bi pouzdano negirali sve navode tužioca. Da su svedoci
koje su navela u tekstu navesti dali svoje izjave predmetna parnica
bi tekla sasvim drugim tokom i bila bi doneta drugčija odluka,
povoljnija za mene.

Od svog pok.oca dobila sam na poklon nakit koji sam
prodala i sa tuženikom kupila za te pare motor. Prodajem motora
kupili smo porodičnu stambenu zgradu u ulici Doktora Tirše u
Novom Pazaru. Kasnije tu kuću zamenili smo za porodičnu stambenu
zgradu u Novom Pazaru u ul.S.Nemanje br.62 sa Eminović Tufikom,
vlasnikom, u kojoj i sada živim.

U toku postupka, pored moje aktivnosti u vođenju domaćin-
stva i podizanju dece i pastorka, sud nije utvrdio i činjenicu da
sam u period od 1966.godine do 1968.godine radila u TK "Raška"
Novi Pazar (oko dve ipo godine) tada moja zarada ništa nije bila
manja od njegove svu svoju zaradu koju sam sticala i tkanjem
čilima i stazica, pa ih prodavala, unosila sam u kuću tj.za potrebe
svih članova porodice i uporedo školovala i decu i tužioca. Osim
toga, 24 godina sam izdavala sobe pod zakup i smeštaj tih kirijaša
bio je jedino moj posao, a prihodi su bili izuzetno veliki.

Sud takođe nije utvrdio i to, da je tužilac prodao imanje
moga oca u selu Žirče u površini od 10 hektara, stoku i sve ostale
što je imao. Za novac dobijen tom prodajem kupili smo poljoprivredno
imanje u selu Orlje na kojem smo živeli 7 godina, a satim to prodali
i kupili javljajući poljoprivredno imanje sa dve porodične stambene
zgrade u selu Muru, kasnije su porušili i izgradili smo porodičnu
stambenu zgradu. Sredstva za kupovinu tog imanja su dobijena ne

Adenovirus
portada ya 26.08.1991.9001
Dr. - brought his seeds
just -
Tanjungpinang H3 SC



Dr. Fabio R. Senada
dokter "medicin"

0980011

samo prodajom imanja u selu Orlju, već i prodajom tri bešlije koje sam dobila od svog oca.

Pre 10 godina tužilac je prodao gaj moga oca i zajedno sa novčanim sredstvima mog sina odnosno našeg sina Jusufa u iznosu od 10 starih miliona i 10 starih milijona dinara koje je dao moj pastorak Ademović Nazim, tužilac je kupio plac u Ulcinjju i izgradio vikendicu. Umeđuvremenu kupili smo od zajedničkih para još jedan plac u Ulcinjju i izgradili porodičnu stambenu zgradu do ploče (ploča stavljena), koju je tužilac prodao pre 4 godine. Deo placa je ostavio za sebe za izgradnju vikendice.

Dokaz: Saslušanje svedoka (ponovno) Hjkanović Islama iz Orlja, čija je izjava u ranijem postupku sasvim drugčije uneta u zapisnik. Hadžić Zepčija i Krkušić Elmaiz oba iz sela Škrijelja, Ademović Tafil iz sela Mura i Čašić Iljaz iz N. Pazara ul. Ive Andriša bb.

Da su pomenuti svedoci saslušani u ranijem postupku, sigurno je dak bi prvostepena odluka bila povoljnija za mene tj. tužbeni zahtev tužioca bio bi u celosti odbijen kao neosnovan.

Stoga smatram da su ispunjeni uslovi za ponavljanje postupka, u smislu odredaba ZPP.

Predlažem da se zakaže ročište za ponavljanje postupka i ukine presuda Opštinskog suda u Novom Pazaru P.br.570/88 od 15.01.1991.godine.

U Novom Pazaru,
11.06.1991.god.

Ademović Fatima

13. vii 89

parte operului sub
urmas

funo je mo, 10770
santa W

Suntato 70 se dan dano

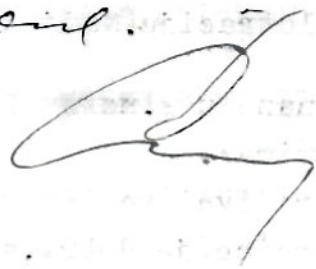
20. vii 89



Suntato
post operului (vii)
urmas urdean.

Histoplorici pulis p... do
je je p... o...
fo... ur... ur... ur...

Suntato st... je...
per... ur... ur... ur...
Suntato ur...



110
07-
2047

Sa iznetog Sud je u smislu čl.22o Zakona o izvršnom postupku odlučio kao u izreci ovoga rešenja.

OPŠTINSKI SUD U NOVOM PAZARU
DANA 30.04.1992.godine

PRAVNA POUKA:

Protiv ovog rešenja
stranke imaju pravo žalbe
Okružnom sudu u N.Pazaru
u roku od 8.dana po prijemu
istog, a preko ovog suda.

IZVRŠNI SUDIJA,
Milica Arizanović

